

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

16 martie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecătorii - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Jalbă Ilie Nicolae și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

**C O N S T A T Ă :**

1. La 11 decembrie 2014, cauza penală în privința lui Jalbă Ilie învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal a fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de apel judecătorului Vitalie Movilă.

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Cahul Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi au declarat abținere de la judecarea cauzei penale menționate mai sus, în legătură cu faptul că Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă anterior au participat la judecarea în ordine de recurs a cauzei privind aplicarea în privința învinuitului Paiu Dumitru a arestării preventive, iar Vavrin Galina, Dănăilă Ion și Dimitriadi Tatiana au participat anterior, la 03 aprilie 2014, la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Paiu Dumitru și Jalbă Ilie.

Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a apelului declarat.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Potrivit art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, completul de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Cahul Gh.Eni, N.Bondarenco și V.Movilă, au examinat în

ordine de recurs cauza privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Paiu Dumitru.

La fel, la 03 aprilie 2014, judecătorii Vavrin Galina, Dănăilă Ion și Dimitriadi Tatiana, au participat la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Paiu Dumitru și Jalbă Ilie, care au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal (f.d.335-341).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că judecătorii Curții de Apel Cahul au declarat abținere de la judecarea cauzei penale în privința lui Paiu Dumitru și Jalbă Ilie în legătură cu participarea lor anterioară la examinarea în ordine de recurs și apel a cauzei sus-menționate ceea ce, conform art.33 Cod de procedură penală, face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de apel a cauzei, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsă de judecători, declarația de abținere urmează a fi admisă cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu prevederile art.33 alin.(3) și art.35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D I S P U N E :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Jalbă Ilie, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal, cu desemnarea judecării cauzei penale în ordine de apel - Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu