

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

17 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir, Moraru Petru,

examinând cererea înaintată de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sârbu Valeriu, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Mîrca Constantin Foma, învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b), art. 290 alin. (1) Cod penal,

*Termenul de examinare a cauzei de la 13 martie 2015  
- pînă la 17 martie 2015.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sârbu Valeriu, a înaintat cerere în care, invocînd prevederile art. 46-47 Cod de procedură penală, solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Mîrca Constantin Foma, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b), art. 290 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de apel Comrat, din motiv că cauza dată prezintă o complexitate și urmează a fi examinată potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu dispunerea audierii a 11 martori, toți fiind domiciliați în r-ul Căușeni, anterior cauza a fost examinată un timp îndelungat, fiind tergiversată din cauza neprezentării martorilor, fapt confirmat prin materialele prezentate de către colaboratorii IP Căușeni. În scopul obținerii soluționării obiective, rapide, complete și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, precum și de a optimiza activitatea de examinare a cauzei penale, privind infracțiunea nominalizată, martorii pe cauza dată fiind domiciliați în r-ul Căușeni, evitînd tergiversarea cauzei, consideră oportun de a fi strămutată cauza penală la Curtea de Apel Comrat.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2014 a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 20 mai 2014, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în privința lui Mîrca Constantin în partea achitării în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal de către Curtea de Apel Cahul.

La 12 martie 2015, procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sârbu Valeriu, a înaintat un demers privind strămutarea cauzei penale la Curtea de Apel Comrat, invocând că cauza dată prezintă o complexitate și urmează a fi examinată potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu dispunerea audierii a 11 martori, toți fiind domiciliați în r-ul Căușeni, anterior cauza a fost examinată un timp îndelungat, fiind tergiversată din cauza neprezentării martorilor, fapt confirmat prin materialele prezentate de către colaboratorii IP Căușeni.

În acest context, Colegiul penal constată că procurorul nu a prezentat careva acte ce ar confirma neprezentarea martorilor domiciliați în r-ul Căușeni la examinarea anterioară a cauzei date în instanțele de judecată, și nici nu a indicat numele, prenumele, domiciliul acestora. Astfel, cele menționate atestă faptul că temei legal de strămutare a cauzei nu există.

Concomitent, Colegiul penal atenționează că instanța de judecată urmează să întreprindă toate măsurile legale pentru a nu tergiversa judecarea cauzei, iar participanții la proces în temeiul alin.(5) al articolului 20 Cod de procedură penală, sunt în drept să înainteze instanței care judecă cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că cererea de strămutare declarată de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sârbu Valeriu, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sârbu Valeriu, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Mîrca Constantin Foma, învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b), art. 290 alin. (1) Cod penal, din Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Moraru Petru