

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2010, declarat de inculpatul

Botnari Pavel Ignat, născut la 03 februarie 1990, originar și domiciliat în s. Lupea Recea, r-nul Strășeni.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 30.09.2009 pînă la 16.09.2010;

Instanța de apel de la 08.11.2010 pînă la 30.11.2010;

Instanța de recurs de la 29.01.2015 pînă la 25.02.2015.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni din 16 septembrie 2010, Botnari Pavel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b),c),d) Cod penal la 3 ani închisoare, iar conform art. 84 CP s-a adăugat integral pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Orhei din 09 decembrie 2009, stabilindu-i definitiv 10 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Budeci Artur și Botnari Ruslan, în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă.

A fost încasat în mod solidar de la Botnari Pavel, Budeci Artur și Botnari Ruslan, paguba materială în sumă de 10689 lei și paguba morală în suma de 10000 lei în folosul cet. Ciucova Nadejda.

A fost încasat în mod solidar de la Botnari Pavel și Botnari Ruslan, paguba materială în sumă de 12900 lei și paguba morală în suma de 2000 lei în folosul cet. Botea Olesea.

A fost încasat în mod solidar de la Botnari Pavel, Budeci Artur și Botnari Ruslan, paguba materială în sumă de 3000 lei și paguba morală în suma de 1000 lei în folosul cet. Cebotari Antonina.

A fost încasat în mod solidar de la Botnari Pavel, Budeci Artur, paguba materială în sumă de 12000 lei și paguba morală în suma de 6000 lei în folosul cet. Gangan Valentina.

A fost încasat în mod solidar de la Botnari Pavel, Budeci Artur, paguba materială în sumă de 2430 lei, în folosul cet. Patrîniche Anatolii.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Botnari Pavel, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Gîrlean Ion, la data de 16 octombrie 2008, în jurul orelor 23.00, au pătruns în gospodăria cet. Ciucova Nadejda, situată în s. Țigănești, r-nul Strășeni, unde prin încăperea auxiliară, forțînd

ușa au pătruns în beci, de unde au sustras pe ascuns bunuri în sumă de 9870 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Botnari Pavel, la data de 05 ianuarie 2009, în jurul orelor 20.00, pe poartă, a pătruns în gospodăria cet. Botnari Ilie, situată în s. Codreanca, r-nul Strășeni, și de pe prispa din fața casei a sustras pe ascuns un centru muzical de modelul „LG” în complet cu două boxe, la prețul de 4600 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Botnari Ilie, un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Botnari Pavel, prin înțelegere prealabilă, cu inculpații Gîrlean Ion, Botnari Ruslan și minorul Budeci Artur, la data de 06 ianuarie 2009, în jurul orelor 22.00, au pătruns în gospodăria cet. Cebotari Antonina, situată în s. Țigănești, r-nul Strășeni, unde prin forțarea ușii au pătruns în beci apoi în casa părții vătămate, de unde au sustras bunuri în valoare de 2320 lei. Bunurile sustrate le-au dus în pădurea din marginea s. Țigănești, r-nul Strășeni, unde a sosit Botnari Ruslan cu automobilul și le-au transportat de acolo. Prin acțiunile inculpaților pătimatei Cebotari Antonina, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

Tot el, inculpatul Botnari Pavel, prin înțelegere prealabilă cu Botnari Ruslan și minorul Budeci Artur, la data de 06 ianuarie 2009, în jurul orelor 23.30, după ce au dus în pădure bunurile sustrate din casa cet. Cebotari Antonina, pe care a rămas să le păzească Gîrlean Ion, Botnari Pavel, împreună cu minorul Budeci Artur, s-au deplasat la gospodăria cet. Ciucova Nadejda, situată în s. Țigănești, r-nul Strășeni, de unde au sustras o capră la prețul de 800 lei, pe care au dus-o în pădure unde se afla Gîrlean Ion.

Tot atunci, Botnari Pavel, l-a contactat la telefonul mobil pe fratele său Botnari Ruslan, care peste scurt timp a venit cu automobilul și au încărcat bunurile sustrate, transportându-le la casa ultimilor.

Tot el, inculpatul Botnari Pavel, prin înțelegere prealabilă cu minorul Budeci Artur, în una din zilele de la începutul lunii ianuarie 2009, în jurul orelor 22.00, prin scoaterea sticlei de la geam, au pătruns în casa cet. Patrinihi Anatolie, situată în s. Onești, r-nul Strășeni, de unde au sustras bunuri, cauzând pătimatei un prejudiciu material considerabil în sumă de 2430 lei.

Tot el., prin înțelegere prealabilă cu Gîrlean Ion, în una din zilele de la începutul lunii ianuarie 2009, în jurul orelor 21.00, prin scoaterea sticlei de la geam, au pătruns în casa cet. Gangan Valentina, situată în s. Țigănești, r-nul Strășeni, de unde au sustras un televizor color de modelul „TCL” cu prețul de 3000 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3000 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu minorul Budeci Artur, în una din zilele la începutul lunii ianuarie 2009, în jurul orelor 22.00, prin scoaterea sticlei de la geam, au pătruns în casa cet. Gangan Valentina, situată în s. Țigănești, r-nul Strășeni, de unde intenționat pe ascuns au sustras bunuri în sumă totală de 9420 lei, prin ce au cauzat pătimatei un prejudiciu material considerabil.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Gîrlean Ion și Botnari Ruslan, la data de 18 ianuarie 2009, în jurul orelor 20.00, prin deteriorarea lacătului de la ușă, au pătruns în casa cet. Boțea Mihail, situată în s. Onești, r-nul Strășeni, de unde au sustras bunuri în sumă totală de 12090 lei, prin ce au cauzat pătimitului un prejudiciu material considerabil. Bunurile sustrate au fost duse într-o casă părăsită din vecinătate, unde Botnari Pavel, l-a contactat la telefonul mobil pe fratele său Botnari Ruslan, care

peste scurt timp a venit cu automobilul și încărcînd bunurile sustrase s-au deplasat la casa ultimilor.

Tot el, prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu minorul Budeci Artur, la data de 30 ianuarie 2009, în jurul orelor 23.00, au pătruns în gospodăria cet. Neghină Vladimir, situată în s. Lupa Rece, r-nul Strășeni, de unde intenționat au sustras pe ascuns o poartă metalică cu prețul de 4000 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă.

Prin furturile comise de către inculpatul Botnari Pavel, în complicitate cu inculpații Botnari Ruslan și Budeci Artur, părților vătămate Ciuicova Nadejda, Botnari Ilie, Cebotari Antonina, Patrinishi Anatolie, Gangan Valentina, Boțea Mihail și Neghină Vladimir le-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 48560 lei.

Acțiunile inculpatului Botnari Pavel au fost încadrate în dispoziția art. 186 alin. (2) lit. b),c),d) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Botnari Pavel în care s-a invocat asprimea măsurii de pedeapsă, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație pericolul social infracțiunii comise de el, personalitatea inculpatului și nu s-a ținut cont că el și-a recunoscut vina.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2010, a fost admis apelul inculpatului Botnari Pavel casată sentința, în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărîre, prin care, Botnari Pavel, a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b),c),d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, pentru cumul de infracțiuni prin adăugarea parțială la pedeapsa numită prin sentința în cauză a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Orhei din 09 decembrie 2009, stabilindu-i 8 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și vinovăția lui Botnari Pavel, acțiunile lui fiind încadrate în drept corect și pedeapsa pentru infracțiunea care este recunoscut vinovat a fost aplicată în limita sancțiunii, ținîndu-se cont că el a comis un șir de fapte analogice în participație. Totodată, instanța de apel a considerat că, la stabilirea pedepsei definitive pentru cumul de infracțiuni instanța neîntemeiat a folosit ca metodă de cumulare a pedepselor (cumulul total), fără a ține cont că potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, în cazul în care o persoană este recunoscută vinovată de două sau mai multor infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de cea mai aspră.

Avînd în vedere cele menționate, instanța de apel a ajuns la concluzia că la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Botnari Pavel, art. 84 Cod penal, trebuie să fie aplicat cumulul parțial al pedepselor aplicate. În rest, dispozițiile sentinței s-au menținut.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Botnari Pavel, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri mai blînde pe motiv că, pedeapsa numită este prea aspră, nu s-a luat în considerație că inculpatul a recunoscut vina, pericolul social al infracțiunii comise, personalitatea inculpatului.

5.1. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de inculpatul Botnari Pavel, solicitînd respingerea acestuia, deoarece este depus peste termen.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 30 noiembrie 2010 în prezența inculpatului și a avocatului acestuia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 127-128, vol. IV) și înștiințați despre redactarea integrală a deciziei din 03 decembrie 2010 (f.d. 135, vol. IV). Deși inculpatul nu s-a prezentat la pronunțarea integrală a deciziei, ultimul a primit copia la 14 decembrie 2010 (f.d. 156, vol. IV). În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 30 noiembrie 2010 a început să curgă din data de 14 decembrie 2010 și expira la 14 februarie 2011 (red. 2010), iar inculpatul a avut posibilitate reală să declare recurs ordinar în termenul stabilit de lege.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat peste termenul de la data pronunțării deciziei motivate. Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului. Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Botnari Pavel este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul **Botnari Pavel Ignat**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2010, în propria cauză penală, ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **18 martie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan