

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Andrei Harghel,

judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Prodan Stepan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2012, în cauza penală în privința lui

Prodan Stepan Constantin, născut la 17 mai 1989, originar și locuitor al s. Glingeni, r-nul Fălești, cetățean al R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 31 octombrie 2011 - pînă la 01 februarie 2012;*
- 2. Curtea de Apel Bălți din 02 martie - pînă la 28 martie 2012;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 28 mai - pînă la 26 iunie 2013;*

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 01 februarie 2012, Prodan Stepan a fost condamnat:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare;
- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost numită pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare;

- în baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa numită i-a fost adăugat parțial pedeapsa neispășită, aplicată prin sentința din 03 ianuarie 2011 de către Judecătoria Fălești, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Prodan S., la 20 iulie 2011, în jurul orelor 21:00, aflîndu-se în apropierea magazinului ÎI „Sobat Peatcovschi,, din s. Chișcăreni, r-nul Sîngerei, intenționat, acționînd în scopul sustragerii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, sub pretextul de a telefona, a solicitat de la Gurbulea A. telefonul mobil de model „Nokia 1616-2” în valoare de 500 lei cu cartela SIM Orange în valoare de 45 lei, iar de la Pcelinschi A., a solicitat telefonul mobil de model „Nokia 7070d – 2” în valoare de 600 lei dotat cu cartela SIM Orange în valoare de 45 lei, sub pretextul de a intra pe internet, după care a încercat să părăsească locul infracțiunii. Fiind stopat de către părțile vătămate Gurbulea A. și Pcelinschi A. de a restitui telefoanele, a refuzat să restituie bunurile,

i-a amenințat cu aplicarea violenței și în mod deschis și-a continuat acțiunile sale criminale părăsind locul comiterii infracțiunii cu bunurile sustrase, astfel cauzându-le părților vătămăte daune considerabile în sumă de 1.190 lei și anume lui Gurbulea A. o daună materială considerabilă în valoare de 545 lei și lui Pcelinschi A. o daună materială considerabilă în valoare de 645 lei.

Tot el, în perioadă nestabilită de către organul de urmărire penală, din surse necunoscute, a procurat substanțe narcotice sub formă de marijuana pe care le păstra asupra sa, fără scop de înstrăinare. Ulterior el, la 21 iulie 2011, la orele 11:00, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fără scop de înstrăinare, păstra masă vegetală uscată de o culoare verde - cafenie în buzunarul său și care în urma efectuării cercetării la domiciliu ultimului din s. Glingeni, r-nul Fălești, de către colaboratorii CPR Sîngerei, împreună cu colaboratorii CPR Fălești s-a depistat și ridicat un pachet din hîrtie, în care se afla masă vegetală uscată, de culoare verde-cafenie, care aparține lui Prodan S., care conform raportului de constatare tehnico-științific nr.762 din 08.08.2011, este masă vegetală marijuana, care conține componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol, ce face parte din categoria substanțelor narcotice.

3. Inculpatul Prodan Stepan, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care el să fie achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, iar în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

În susținerea cerințelor sale, inculpatul a invocat că recunoaște acțiunile sale de jaf, întîlnindu-se cu părțile vătămăte, fiind foarte beat și fără a-și da seama ce face, le-a luat telefoanele mobile și a plecat acasă. A doua zi la el acasă au sosit colaboratorii de poliție care, fără a-i prezenta vre-o autorizație, au început să facă percheziție, concomitent aruncîndu-i un pachet de hîrtie cu marijuana.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2012, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Prodan Stepan, fiind menținută fără modificări sentința instanței de fond.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la condamnarea inculpatului Prodan Stepan în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f); 217 alin. (2) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84, 85 Cod penal, fiindu-i corect stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, instanța de apel a conchis că afirmațiile acestuia, precum că substanța narcotică i-a fost aruncată de către colaboratorii de poliție în timpul efectuării percheziției, urmează să fie respinse deoarece nu corespund probelor obținute și cercetate, fiind făcute cu scopul de a-și ușura situația.

Astfel, vinovăția lui Prodan S, în această latură este dovedită prin declarațiile martorului Ceban Gh., procesul verbal de cercetare la fața locului și raportul de

constatare tehnico-științifică, mai mult, instanța de apel a ținut cont și de faptul că inculpatul anterior a mai fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni analogice.

4.2. La individualizarea pedepsei, instanța de apel a stabilit că de către instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 CPP.

5. Inculpatul Prodan Stepan, fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) CPP, la 11 aprilie 2013 a contestat cu recurs ordinar hotărârile nominalizate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri echitabile în privința sa.

În susținerea cerințelor sale, inculpatul recurent a invocat motive similare celor din cererea de apel, inclusiv că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că dînsul, nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, deoarece colaboratorii de poliție în timpul percheziției i-au aruncat un pachet de marijuana la domiciliu.

6. Examinînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală în vigoare la momentul pronunțării deciziei instanței de apel - 28 martie 2012, termenul de recurs pentru persoana aflată în stare de arest, era de 2 luni de la data înmînării copiei de pe decizia motivată.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 28 martie 2012 (f.d.207-210), ulterior inculpatul Prodan S., conform recipisei (f.d. 212) **a primit la 30 martie 2012** copia deciziei redactate a instanței de apel, însă recursul ordinar **a fost depus la 11 aprilie 2013**, prin urmare a fost declarat peste termenul stabilit de lege.

Pe cale de consecință, recursul declarat de inculpatul Prodan Stepan se va considera inadmisibil deoarece este depus peste termen.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul **Prodan Stepan Constantin**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2012, în propria cauză penală, deoarece este depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 10 iulie 2013.

Președinte

Andrei Harghel

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu

Curtea Supremă de Justiție
DISPOZITIVUL
DECIZIEI

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Andrei Harghel,

judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Prodan Stepan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2012, în cauza penală în privința lui

***Prodan Stepan Constantin**, născut la 17 mai 1989, originar și locuitor al s. Glingeni, r-nul Fălești, cetățean al R. Moldova.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 31 octombrie 2011 - pînă la 01 februarie 2012;*
- 2. Curtea de Apel Bălți din 02 martie - pînă la 28 martie 2012;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 28 mai - pînă la 26 iunie 2013;*

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul ***Prodan Stepan Constantin***, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2012, în propria cauză penală, deoarece este depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 10 iulie 2013.

Președinte

Andrei Harghel

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu