

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de condamnatul Gordaș Liviu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 20 decembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe

**Gordaș Liviu Alexei**, născut la 03 martie 1979, originar din s. Țaul, r-nul Dondușeni, domiciliat în s. Suruceni, r-nul Ialoveni.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de recurs în anulare de la 28.01.2015 pînă la 25.02.2015.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 20 decembrie 2013, Gordaș Liviu a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Gordaș Liviu, la 23 noiembrie 2012, aproximativ ora 22.30, conducînd automobilul de model Renault Espace", n/î BL CD 054, pe strada din s. Suruceni, r. Ialoveni a fost stopat de colaboratorii IP, pe motiv că se deplasa inadecvat. Conducătorul auto ignorînd somația de a stopa, a continuat deplasarea, încercînd să se eschiveze, dar a fost ajuns și stopat. În rezultatul verificării actelor conducătorului auto Gordaș Liviu, de la ultimul se simțea miros de alcool. Ca urmare, Gordaș Liviu a fost transportat IP Ialoveni, unde acestuia de către colaboratorii IP Ialoveni, i s-a explicat despre necesitatea testării alcooloscopice, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical și fiind preîntîmpinat despre survenirea răspunderii penale conform art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, în cazul refuzului de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Astfel, conducătorul auto, Gordaș Liviu, încalcînd prevederile pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, conform căruia era obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, intenționat a refuzat să fie supus producerii de testare a aerului expirat și de a fi îndreptat și supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

3. Pe căile ordinare de atac, sentința nu a fost contestată, devenind astfel irevocabilă.

4. La 31 decembrie 2014, condamnatul Gordaș Liviu, a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărîri de achitare

pe motiv că, de către organele de urmărire penală au fost efectuate un șir de încălcări, prin urmare a fost condamnat legal.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală indică, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă, că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin neatacarea ei pe căile ordinare prevăzute de lege, se prezumă că aceasta nu mai dispune de calea recursului în anulare.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

6. În conformitate cu art. 453, 456, 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de condamnatul Gordaș Liviu, împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 20 decembrie 2013, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **18 martie 2015**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan