

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

25 februarie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Serjant Ana împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 20 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, privind anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura Ciocana, Evghenii Tifoi din 31 ianuarie 2014 și a procurorului adjunct al Procuraturii Ciocana, mun.Chișinău, Anatolie Vițu din 22 aprilie 2014.

Termenul examinării cauzei:

1. 14.05.2014 - 20.06.2014 - prima instanță,
2. 10.07.2014 - 18.09.2014 - instanța de apel.
3. 28.01.2015 - 25.02.2015 - instanța de recurs.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

1. La 08 februarie 2008, în baza plîngerii cet.Serjant Ana, de către procurorul Procuraturii mun.Chișinău, Ion Vicol, a fost pornită cauza penală nr.2008028021 în baza art.361 alin.(1) Cod penal, pe faptul falsificării autorizației de construcție nr.297/1 din 23 noiembrie 2001, certificatului de urbanism pentru proiectare nr.1180-i din 25 iulie 2001, proiectului cu plan general, procesului-verbal de recepție finală nr.24-i din 11 ianuarie 2005, eliberate beneficiarului Goncear Sergiu.

2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura sec.Ciocana, mun.Chișinău, E.Tifoi din 31 ianuarie 2014 a fost clasat procesul penal în cauza penală menționată în temeiul art.273 pct.3) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii, pe motiv că în acțiunile lui Goncear Sergiu se prevede răspunderea contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art.11 alin.(2) Cod contravențional, și anume realizarea de construcții, modificări, transformări care pot afecta exigențele esențiale, cu încălcarea proiectului, însă nu poate fi atras la răspunderea contravențională pe motiv că, conform prevederilor art.30 Cod contravențional, a expirat termenul de prescripție de 3 luni, în cazul dat au trecut mai mult de 8 ani.

3. La 07 aprilie 2014 petiționara Serjant Ana a contestat ordonanța de clasare a procesului penal, procurorului ierarhic superior.

4. Prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii sec.Ciocana, mun.Chișinău, Vițu Anatolie din 22 aprilie 2014, a fost respinsă plîngerea lui Serjant Ana ca nefondată.

5. La 14 mai 2014, petiționara Serjan Ana a depus plîngere către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, conform prevederilor art.313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura sec.Ciocana, mun.Chișinău, E.Tifoi din 31 ianuarie 2014 și procurorului adjunct al Procuraturii sec.Ciocana, mun.Chișinău, Anatolie Vițu din 22 aprilie 2014, invocînd că nemotivat a fost clasat procesul penal în cauza penală în privința lui S.Goncear pornită în baza art.361 Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, nefiind de acord cu concluzia procurorului că toate actele de legalizare a construcției din str.Inculeț 38, mun.Chișinău au fost întocmite cu erori de ordin tehnic, care au fost admise din neatenție, deoarece nu poate fi comis din neatenție înscrisul în procesul-verbal de recepție finală care deja se află la OCT;

prin falsificarea actelor respective a fost posibilă efectuarea construcției casei de pe str.Inculeş 38, mun.Chişinău, fiind direct încălcate drepturile și interesele ei.

**6.** Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun.Chişinău din 20 iunie 2014, a fost respinsă plîngerea petiționarei Serjant Ana, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției instanța a indicat că în cadrul urmăririi penale în cauza dată nu a fost stabilită nici o probă care ar confirma că S.Goncear a comis vreo infracțiune de fals în acte. Instanța a menționat că și-a întemeiat ordonanța de clasare a procesului penal, descriind amănunțit circumstanțele și acțiunile lui S.Goncear, care nu constituie o infracțiune, iar argumentele din ordonanța procurorului corespund circumstanțelor de fapt, fiind contradictorii conținutului plîngerii petiționarului, însă aceste contradicții au fost explicate.

Astfel, instanța a indicat că acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate în corespundere cu normele prevăzute de art.1, 2, 19, 274 Cod de procedură penală, fapt ce nu lezează drepturile și interesele legale a petiționarei la un proces penal desfășurat în conformitate cu normele Codului de procedură penală și nu constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, de fapt, petiționara în plîngerea sa nici nu a indicat care drepturi i-au fost încălcate prin clasarea procesului penal în cauză.

**7.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată A.Serjant a declarat recurs, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărîri de anulare a ordonanțelor procurorului în Procuratura sec.Ciocana, mun.Chişinău, E.Tifoi din 31 ianuarie 2014 de clasare a procesului penal în cauza penală și a procurorului adjunct al Procuraturii sec.Ciocana, mun.Chişinău, A.Vițu din 22 aprilie 2014 de neadmitere a plîngerii ca neîntemeiate, obligînd procurorul să lichideze încălcările depistate ale dreptului și libertăților omului și să adopte pe cauza dată o decizie legală și întemeiată, invocînd aceleași motive descrise la pct.5 al prezentei decizii.

**8.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 18 septembrie 2014, a fost respins, ca nefondat, recursul petiționarei Serjant Ana, cu menținerea încheierii contestate.

**9.** Hotărîrea menționată, în temeiul art.466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

Soluția respectivă a fost motivată prin faptul că, potrivit art.19 alin.(3) și 254 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța de recurs a conchis că pretențiile petiționarei au un caracter civil, care a fost deja examinat în instanța de judecată în procedura civilă la cererea lui A.Serjant împotriva lui S.Goncear privind exploatarea imobilului său ce îi crează anumite impedimente, care a fost admisă parțial, S.Goncear fiind obligat să înlătore neajunsurile. Astfel, organul de urmărire penală a efectuat toate acțiunile în cauza penală în corespundere cu normele Codului de procedură penală, fapt ce nu lezează drepturile și interesele legale ale petiționarei la un proces penal desfășurat în conformitate cu normele procesual penale, și nu constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 CEDO.

**10.** În recursul în anulare declarat de petiționara A.Serjant se solicită casarea hotărîrilor pronunțate în cauză, pe motiv că instanțele au comis erori de drept și au denaturat sensul declarațiilor petiționarei, dînd o apreciere arbitrară circumstanțelor și probelor din dosar, fiind emisă o soluție contradictorie cu dispozitivul hotărîrii, considerînd că prin aceste acțiuni a fost încălcat dreptul ei la un proces echitabil.

**11.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, reieșind din prevederile art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că, celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurentă, nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Totodată, Colegiul atestă că, prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea atacată se subînțelege încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția R.Moldova și de alte legi naționale, iar temeiul invocat de autorul recursului nu constituie, în sensul sus-menționat, un viciu fundamental, care a afectat soluția hotărârii contestate.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de A.Serjant, din motiv că hotărârile în cauză nu pot fi contestate cu recurs în anulare.

**12.** În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Serjant Ana, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 20 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2014, privind anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura Ciocana, Evghenii Tifoi din 31 ianuarie 2014 și a procurorului adjunct al Procuraturii Ciocana, mun.Chișinău, Anatolie Vițu din 22 aprilie 2014.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 18 martie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu