

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

18 martie 2015**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Moraru Petru,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și Dimina Elena, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale privind-o pe Leiciu Svetlana, învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. b), f), n), j), art. 179 Cod contravențional,

*termenul de examinare a cauzei de la
13 martie 2015 pînă la 18 martie 2015.*

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dimina Elena, Curdov Afanasie, de la judecarea în ordine de recurs a recursului declarat de către Leiciu Svetlana, împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 30 ianuarie 2015, deoarece anterior au participat la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 143) și este imposibil de a forma un alt complet de judecată, fiindcă la Curtea de Apel Comrat activează doar 3 judecători, inclusiv judecătorii ce s-au abținut. Totodată, a fost solicitat desemnarea altei instanțe egală în grad, pentru judecarea cauzei menționate în ordine de recurs.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul penal constată, că cauza contravențională în privința lui Leiciu Svetlana a fost anterior judecată în Curtea de Apel Comrat, în completul de judecată – Curdov A., Șpac A., Dimina E., care, prin decizia din 18 iunie 2014 a dispus admiterea

recursului declarat de către Leiciu Svetlana, casarea hotărîrii Judecătorei Comrat din 17 noiembrie 2010, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.143-145).

Prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 30 ianuarie 2015 s-a încetat procedura pe cauza contravențională în privința lui Leiciu Svetlana, învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. b), f), n), j), art. 179 Cod contravențional.

La 13 februarie 2015, Leiciu Svetlana a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, cu casarea hotărîrii Judecătorei Comrat din 30 ianuarie 2015, ca fiind neîntemeiată, din lipsa faptei contravenționale.

În speță, competentă să examineze recursul este Curtea de Apel Comrat, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal constată, că din materialele cauzei se confirmă, că anterior judecătorei - Curdov A. și Dimina E. au participat la 18 iunie 2014 la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale privind-o pe Leiciu Svetlana, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. b), f), n), j), art. 179 Cod contravențional.

Totodată, Colegiul penal, reține că, actualmente în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa acestora și din aceste motive, cauza urmează a fi strămutată la altă instanță egală în grad din apropiere.

3. În conformitate cu prevederile art. 33-35, 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorei Curții de Apel Comrat, Curdov A. și Dimina E., de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale privind-o pe Leiciu Svetlana, învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. b), f), n), j), art. 179 Cod contravențional, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 18 martie 2015.

Președinte
Judecători

Ursache Petru
Timofti Vladimir
Moraru Petru