

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Bolduma Pavel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2012, în cauza penală în privința lui

***Bolduma Pavel Serghei**, născut la 22 septembrie 1988, originar din or. Rîșcani și locuitor al s. Colicăuți, r-nul Briceni, cetățean al R. Moldova.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 08 februarie - pînă la 12 martie 2010;*
- 2. Curtea de Apel Bălți din 22 aprilie - pînă la 21 iulie 2010; din 31 octombrie 2011 – pînă la 01 februarie 2012;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 04 iunie - pînă la 03 iulie 2013;*

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Briceni din 12 martie 2010, Bolduma Pavel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 10 ani închisoare, iar în baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată, i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară a Judecătoriei Briceni din 28 septembrie 2005, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă, fiind încasat de la Bolduma Pavel în beneficiul lui: - Bolbocean D. - 44.540 lei; Melniciuc N. - 3.806 lei 50 bani; Balan N. - 850 lei; Cașcaval M. - 5.947 lei; Lipsiuc D. - 5.843 lei.

1.1. Prin aceeași sentință au fost condamnați și Gamureac Oxana, Budeci Pavel cu Belchin Igor, însă hotărârile în privința acestora nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat în fapt că, inculpatul Bolduma Pavel, după o înțelegere prealabilă și împreună cu minora Gamureac O., avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin pătrundere în încăperi au sustras pe ascuns la:

- 11.10.2009 de la Bolduma D. bunuri în sumă totală de 10.400 lei;
- 27.10.2009 de la Gamureac V. bunuri în sumă totală de 1.000 lei;
- 27.10.2009 de la Melniciuc N. bunuri în sumă totală de 7.613 lei;
- 27.10.2009 de la Balan N. bunuri în sumă totală de 1.700 lei;
- 05.11.2009 de la Bolbocean D. bunuri în sumă totală de 81.180 lei.

Tot inculpații Bolduma Pavel și Gamureac Oxana, după o înțelegere prealabilă și cu Budeci P., au pătruns la 12.11.2009 în casa de locuit a lui Cașcaval M., de unde au sustras bunuri în sumă totală de 32.165 lei.

Inculpatul Bolduma Pavel, după o înțelegere prealabilă cu Belchin I. și Budeci P., au pătruns la 18.11.2009 în casa cet. Lipsiuc D, de unde au sustras bunuri în sumă totală de 17.528 lei.

3. Inculpatul Bolduma Pavel, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă, deoarece instanța de fond incorect a încasat prejudiciul material pe cauză, iar pedeapsa este prea aspră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2010, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Bolduma Pavel, fiind menținută fără modificări sentința instanței de fond.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la condamnarea inculpatului Bolduma Pavel în baza art. 186 alin. (5) Cod penal și în baza acestei legi precum și în baza art. 85 Cod penal, fiindu-i corect stabilită pedeapsa de 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

4.2. La individualizarea pedepsei, instanța de apel a stabilit că de către instanța de fond s-a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 CPP, totodată instanța de apel a ținut cont și de faptul că prima instanță la determinarea pagubei, ce a fost încasată de la inculpați, a reieșit din mărimea daunei, pricinuite părților vătămate, volum, ce este indicat în învinuirea adusă, mărimea căreia este confirmată prin declarațiile părților vătămate, prin înscrisurile din dosarul penal și care nu a fost contestată de către inculpați.

5. Inculpatul Bolduma Pavel, repetat a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile lui să fie reîncadrate din prevederile art. 186 alin. (5) Cod penal în cele ale art. 186 alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicate prevederile art. 107 Cod penal.

În susținerea cerințelor sale, inculpatul a invocat dezacordul său cu valoarea totală a bunurilor sustrate incriminate lui.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2012, apelul inculpatului Bolduma P. a fost respins ca inadmisibil.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că apelul anterior al inculpatului în cauză a fost examinat în ordine de apel, astfel prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 20120, apelul declarat de inculpat a fost respins, fiind menținută sentința adoptată pe caz de către instanța de fond.

Inculpatul Bolduma P., fiind de acord cu decizia instanței de apel menționată supra, nu a atacat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, astfel cauza a fost deja examinată în ordine de apel, - circumstanțe ce atrag inadmisibilitatea folosirii repetate a căii de atac cu apel.

Totodată, instanța de apel a mai menționat că, infracțiunea pentru care Bolduma P. a fost condamnat, a fost săvârșită de el în perioada 11.10.2009-18.11.2009, adică

după ultimul act de amnistie în baza Legii nr. 188-XVI din 10.07.2008 privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului, fapt ce atrage inadmisibilitatea aplicării amnistiei în privința lui.

7. Inculpatul Bolduma Pavel, fără a invoca vre-un temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) CPP, a contestat la 23 aprilie 2013, hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, inculpatul și-a exprimat dezacordul său cu modalitatea de apreciere a probelor și cu faptul cum a fost evaluat de către instanță cuantumul prejudiciului material cauzat părților vătămate, iar una din părțile vătămate nici nu s-a prezentat în sala ședinței de judecată pentru a da declarații și de a indica suma prejudiciului.

La fel, inculpatul recurent a mai menționat, că ia fost încălcat dreptul la apărare, manifestat prin faptul că el nu a avut posibilitatea de a audia unii martori care ar demonstra nevinovăția sa.

8. Examinînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

Termenul de recurs este un termen procesual legal durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercitat calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel - 21 iulie 2010, termenul de recurs pentru persoana aflată în stare de arest, era de 2 luni de la data înmînării copiei de pe decizia motivată.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 01 februarie 2012 (f.d.391-392), ulterior inculpatul Bolduma P., conform recipisei (f. d. 396) *a primit la 07 februarie 2012* copia deciziei instanței de apel, însă recursul ordinar *a fost depus la 23 aprilie 2013*, prin urmare a fost declarat peste termenul stabilit de lege.

Prin urmare recursul declarat de inculpatul Bolduma Pavel se va considera inadmisibil deoarece este depus peste termen.

9. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul ***Bolduma Pavel Serghei***, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2012, în propria cauză penală, deoarece este depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 10 iulie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu

Curtea Supremă de Justiție
DISPOZITIVUL
DECIZIEI

03 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Bolduma Pavel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2012, în cauza penală în privința lui

***Bolduma Pavel Serghei**, născut la 22 septembrie 1988, originar din or. Rîșcani și locuitor al s. Colicăuți, r-nul Briceni, cetățean al R. Moldova.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 08 februarie - pînă la 12 martie 2010;*
- 2. Curtea de Apel Bălți din 22 aprilie - pînă la 21 iulie 2010; din 31 octombrie 2011 – pînă la 01 februarie 2012;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 04 iunie - pînă la 03 iulie 2013;*

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul **Bolduma Pavel Serghei**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2012, în propria cauză penală, deoarece este depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 10 iulie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu