

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**25 februarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,  
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2014, declarat de inculpatul

*Ciudac Ion Vasile, născut la 24 aprilie 1985,  
originar și domiciliat s. Brînzenii Noi, r-nul Telenești,*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 04.10.2013 - 17.04.2014;*

*Instanța de apel: 19.05.2014- 13.10.2014;*

*Instanța de recurs: 23.12.2014 - 25.02.2015.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 aprilie 2014, Ciudac Ion a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

**2.** În fapt, instanța de fond, a constatat că, Ciudac Ion, la 22 iulie 2012, aproximativ la ora 08.50, aflându-se la volanul automobilului de serviciu model „VAZ-21154” cu n/î MAI 0676, care se deplasa pe str. S. Lazo, mun. Chișinău, din direcția str. 31 August 1989 în direcția str. Mitropolit Dosoftei, la intersecție cu bd. Ștefan cel Mare, încălcând prevederile art. 20 alin. (1) Regulamentul circulației rutiere, nu a manifestat prudență sporită la traversarea intersecției străzilor, la traficul rutier și la semnalele luminoase ale semaforului care dirija circulația la intersecția indicată și ca urmare a tamponat automobilul de model „Seat Cordoba” cu n/î IL AZ 706, care se deplasa regulamentar pe bd. Ștefan cel Mare, provocând cet. Fluierari Vitalie, care se afla în salonul automobilului model „VAZ-21154”, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3205/D din 04.02.2013, vătămări grave ale integrității corporale.

**3. Avocatul Dorogan Andrei**, în numele inculpatului, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ciudac Ion să fie achitat, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat că, acuzarea nu a prezentat suficiente probe pentru a fi stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului și că, declarațiile martorilor acuzării sunt în mare parte contradictorii.

În acest context, o sentință de condamnare nu se poate baza pe presupuneri, iar dacă există unele dubii, acestea urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2014, a fost respins ca nefondat apelul declarat de Avocatul Dorogan Andrei, în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

4.1. La pronunțarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpatului au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauză: declarațiile inculpatului, părții vătămate Fluierari Vitalie, martorilor Cotorobai Svetlana, Lungu Vladimir, Golomoz Lidia, Golomoz Alexei, materialele dosarului, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și nu există careva motive întemeiate de a le pune sub îndoială.

Referitor la pedeapsa numită inculpatului instanța de apel a conchis că aceasta este proporțională faptelor comise, cu reținerea circumstanțelor atenuante și agravante, astfel, fiind acordată deplină eficiență prevederilor art. 16, 61, 75 Cod penal.

Instanța de apel nu a reținut argumentul avocatului Dorogan Andrei în interesele inculpatului Ciudac Ion, precum că acuzarea nu a prezentat probe suficiente pentru a fi stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului, or, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului Lungu Vladislav (f.d. 47, Vol. II), Cotorobai Sfetlana (f.d. 46, Vol. II), procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier (f.d. 16-20, Vol. I), raportul de constatare medico-legală nr. 3557 din 23.07.2012, prin care la inculpatul Ciudac Ion au fost depistate vătămări ușoare ale integrității corporale (f.d. 44, Vol. I), raportul de expertiză medico-legală nr. 3205/D din 04.02.2013, prin care la partea vătămată Fluierari Valeriu au fost depistate vătămări grave ale integrității corporale (f.d. 49-50, Vol. I).

La fel, instanța de apel nu a reținut argumentul apelantului precum că declarațiile martorilor acuzării sunt în mare parte contradictorii și nu sunt credibile, deoarece instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele pricinii, analizând cauza multilateral.

În același context, nu a fost reținut nici argumentul apelantului precum că instanța neîntemeiat nu a luat în considerare declarațiile date de partea vătămată în cadrul ședinței de judecată precum că în momentul tamponării au traversat intersecția la culoarea verde a semaforului, deoarece justificat instanța de fond a constatat că în cadrul cercetării judecătorești, Fluierari Vitalie a dat declarații care esențial diferă de declarațiile fixate în procesul-verbal de interogare a lui la 30.09.2012.

Mai mult decât atât, instanța de fond just a apreciat critic declarațiile date de partea vătămată Fluierari Vitalie deoarece ultimul se află în relații de prietenie cu inculpatul Ciudac Ion Vasile, iar declarațiile date de acesta pot fi apreciate drept o tentativă de a-1 ajuta pe inculpat să se eschiveze de răspundere penală.

Instanța de apel a respins argumentele apelantului precum că:

- martorul Golomoz Alexei, în ședința de judecată a confirmat faptul că automobilului model „VAZ-21154”, cu n/î MAI 0676 se deplasa pe strada S. Lazo din direcția str. 31 August 1989 spre str. Mitropolit Dosoftei cu girofarul inclus și a

intrat în intersecția cu bd. Ștefan cel Mare la culoarea verde a semaforului unde a fost tamponat din partea stîngă de automobilul model „Seat Cordoba” și s-a inversat pe o parte, s-a apropiat de automobilul model „VAZ-21154”, pentru a le acorda ajutor deoarece a văzut șoferița celui alt automobil a ieșit de sine-stătător. A explicat că telefonul mobil l-a lăsat deoarece cînd pleacă la biserică nu-și ia telefonul nici el nici soția sa Golomoz Lidia;

- instanța a apreciat critic și declarațiile acestor martori argumentînd că martorii respectivi nu se aflau atunci la locul comiterii infracțiunii, însă procurorul a adus probe că telefoanele martorilor nu se aflau atunci la locul comiterii accidentului or, în privința lui Golomoz Alexei și Golomoz Lidia nu există o sentință definitivă privind tragerea lor la răspundere penală pentru depunerea declarațiilor false;

- declarațiile martorului Cotorobai Svetlana, urmează a fi interpretate critic, deoarece prin aceste declarații își justifică poziția proprie, fiind evident faptul că v-a susține poziția acuzării, altfel, însăși martorul Cotorobai Svetlana ar fi vinovată de comiterea infracțiunii de care este învinuit inculpatul Ciudac Ion;

- declarațiile martorului acuzării Lungu Vladislav urmează a fi apreciate critic deoarece sunt în mare parte contradictorii și dubioase și anume, la f.d. 60 sunt declarațiile date de martor la urmărirea penală unde indică faptul că la data de 22 iulie 2012 aproximativ la ora 08.50, se afla în mun. Chișinău pe bd. Ștefan cel Mare intersecție cu str. S. Lazo, împreună cu un cunoscut pe nume Serghei.

Se aflau la intersecția indicată la o distanță de 1,5 m de la bordură pe trotuar lîngă biserică. A mai declarat că automobilul model „Seat Cordoba” se deplasa pe bd. Ștefan cel Mare și a intrat în intersecție la culoarea verde a semaforului, pe cînd în ședința de judecată a declarat că automobilul model „Seat Cordoba” s-a pornit de la semafor și a tamponat automobilul model „VAZ”.

În cadrul ședinței de judecată, a mai declarat că se deplasa pe str. S. Lazo cînd a văzut accidentul rutier, de asemenea a declarat că nu s-a apropiat să acorde ajutor nici unei persoane implicate în acest accident, iar pe inculpat și partea vătămată nici nu-i cunoaște vizual.

Or, justificat instanța de fond nu le-a admis deoarece acuzatorul de stat a prezentat probe care confirmă, că la momentul accidentului rutier martorii Golomoz Alexei și Golomoz Lidia nu se aflau la locul indicat de dînșii, iar în privința lor a fost pornit un proces penal pentru darea depozițiilor false (f.d. 24-34, Vol. II).

Cu privire la declarațiile date de martorii Lungu Vladislav și Cotorobai Svetlana, corect instanța de judecată le-a apreciat drept justificative deoarece de către partea apărării nu au fost prezentate probe veridice și pertinente care ar confirma contrariul, argumentele acestuia fiind declarative.

Totodată, instanța de apel a respins argumentul apelantului precum că, învinuirea adusă inculpatului Ciudac Ion este bazată pe presupuneri și nu au fost prezentate suficiente probe pentru a dovedi cu certitudine vinovăția inculpatului, deoarece instanța de fond a apreciat toate circumstanțele pricinii pronunțînd o sentință legală și întemeiată.

**5. Inculpatul**, în temeiul pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitînd casarea acesteia și a sentinței primei instanței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, atît instanța de fond cît și instanța de apel au apreciat critic declarațiile martorilor apărării Golomoz Alexei și Golomoz

Lidia, argumentînd că procurorul a adus probe că martorii în cauză, nu se aflau la momentul producerii accidentului rutier la fa a locului,  i nu au  inut cont de faptul că acuzatorul de stat a prezentat probe doar asupra faptului că telefoanele martorilor nu se aflau la locul comiterii accidentului, or în privin a lui Golomoz Alexei  i Golomoz Lidia, nu există o sentința definitivă pentru darea de declara ii false.

La fel, instan ele de fond eronat au apreciat critic declarațiile p r ii vătămate, or acesta când a dat declarațiile a depus jur m nt.

Iar c t privesc declarațiile martorilor acuzării, acestea urmau a fi apreciate critic, or Cotorobai Svetlana prin declarațiile date  i justifică propria pozi ie, iar declarațiile date de Lungu Vladislav sunt în mare parte contradictorii  i dubioase.

**5.1.** Pe marginea recursului a prezentat referin a procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Suvac Nicolae, care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei, or motivele invocate în recurs nu constituie temei de casare a deciziei.

**6.** Verific nd argumentele recursului ordinar declarat de inculpat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia, reie ind din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examin nd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hot r rii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilit ii acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

*Inculpatul, în recursul declarat invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală – nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Raport nd norma dată la situa ia în cauză, Colegiul constatată că aceste temeiuri nu- i găsesc confirmare în speța dată, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hot r rilor judecătorești.

Astfel, sub aspectul situa iei de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se  n eleg acele cazuri c nd s-a produs condamnarea persoanei, însă ac iunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infrac iuni, lipse te latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul constatată că instanța de fond  i de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, au examinat complet  i obiectiv probele administrate la dosar, verific ndu-le sub aspectul pertinentei  i concludenței, at t pe cele ob inute în procesul urmăririi penale, c t  i în cadrul  edin elor de judecată, fapt ce face ca concluzia despre vinov  ia lui Ciudac Ion în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, să fie justă  i întemeiată.

Colegiul penal men ioneaz  că, aprecierea probelor  ine de examinarea cauzei în fapt  i în drept fie în instanța de fond, fie în instanța de apel,  i dezacordul unei p r i în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hot r ri de condamnare sau de achitare.

Pe cale de consecin a, în fapt, se reiterează că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind motivată, mai mult, instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelant, a apreciat just probele cercetate, specific nd motivele pe care  i-a întemeiat solu ia adoptată, iar criticele din recursul declarat de partea apărării în acest aspect, sunt vădit nefondate.

În continuare, Colegiul mai reține că criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și, cărora instanța de judecată ierarhic inferioară, le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărîrea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărîrilor atacate, nu s-au stabilit.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza penală în privința inculpatului Ciudac Ion și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DE C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Ciudac Ion Vasile*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2014, în propria cauză penală, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev