

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2013, declarat de inculpatul

***Jguliov Serghei Oleg**, născut la 09 august 1990, originar și domiciliat or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 64, bl. B, ap. 1,*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.02.2012 - 31.05.2012;

Instanța de apel: 31.07.2012- 03.04.2013;

Instanța de recurs: 03.12.2014 - 25.02.2015.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 31 mai 2012 **Jguliov Serghei Oleg** a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, la 6 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. În fapt, pe baza probelor administrate, instanța de fond a constatat că, Jguliov Serghei la 27 ianuarie 2012, aproximativ la ora 23⁰⁰, în urma unei înțelegeri prealabile și acționînd în comun acord cu Dobrea Ion Ion, fiind mascați au pătruns în domiciliul cet. Dobrea Ion Ștefan, unde Jguliov Serghei l-a amenințat pe acesta cu moartea cu un cuțit de bucătărie, în urma cărui fapt au sustras o valiză de culoare neagră, fără preț, în care se aflau 2 contracte de arendă, certificat de naștere la preț de 50 lei, livret militar la preț de 50 lei, carnet de muncă pe numele cet. Dobrea Ion, la preț de 100 lei, după care au mai sustras un vas de bucătărie, în care se aflau 10 medalii și anume: ordin „Отечественная война” gradul II la prețul de 200 lei, ordin „Материнская слава” gradul II, la prețul de 200 lei, medalie „Материнства” gradul I, la prețul de 150 lei, medalie „Материнства” gradul II, la prețul de 30 lei, medalie „Ветеран труда”, la prețul de 30, medalie jubiliară „Двадцать лет победы в Великой Отечественной войне 1941-1945”, la prețul de 20 lei, medalie jubiliară „Тридцать лет победы в Великой Отечественной войне 1941-1945”, la prețul de 20 lei, medalie jubiliară „Сорок лет победы в Великой Отечественной войне 1941-1945”, la prețul de 20 lei, medalie jubiliară „Двадцать пять лет победы в Великой Отечественной войне 1941-1945”, la prețul de 20 lei, și stea-cocardă, la prețul de 10 lei, cu adevărîțe corespunzătoare, cauzînd părții vătămate Dobrea Ion Ștefan, un prejudiciu material în mărime de 900 lei.

3. Inculpatul a contestat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În motivare a invocat că, dînsul nu a săvîrșit infracțiunea imputată, acest fapt rezultă și din declarațiile martorului Dobrea Ion Ion.

La fel, dînsul nu a cunoscut că Dobrea Ion se află în relații de conflict cu tatăl său și că dorea să sustragă medaliile acestuia.

Subsidiar a menționat că, nu a amenințat pe nimeni cu cuțitul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2013, a fost respins ca fiind inadmisibil apelul declarat, cu menținerea sentinței.

4.1 La pronunțarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpatului au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauză: declarațiile părții vătămate Dobrea Ion, martorului minor Dobrea Ion, martorului și reprezentantului legal al martorului minor Dobrea Ion, Musteață Maria, martorului Neniceas Ghenadie, martorului Cazarenco Veaceslav, materialele dosarului, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și nu există careva motive întemeiate de a le pune la îndoială.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului Jguliov Serghei referitor la faptul că, nu a amenințat partea vătămată cu un cuțit, deoarece faptul că dînsul ținea cuțitul în mîină s-a confirmat prin declarațiile făcute atît de partea vătămată, cît și de martorul minor, Dobrea Ion.

De asemenea au fost apreciate critic și declarațiile inculpatului precum că a plecat cu Dobrea Ion acasă la ultimul, că au intrat fără voie în casă deoarece este domiciliul lui Dobrea Ion, și că partea vătămată l-ar fi recunoscut pe feciorul său, și dînsii nu au săvîrșit o infracțiune, dar au intrat în casă ca să i-a lucrurile ce îi aparțin lui Dobrea Ion, deoarece aceste declarații vin în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate în cadrul ședinței de judecată și anume că ei s-au deplasat noaptea la domiciliul lui Dobrea Ion, au oprit automobilul la o distanță de 15 metri de la casa părții vătămate, au intrat ambii în casă unde nu era aprinsă lumina, partea vătămată cînd l-a observat de frică a strîns perna la piept, l-a amenințat cu un cuțit, spunîndu-i să tacă, iar după plecarea lor, partea vătămată a anunțat colaboratorii poliției. Totodată, partea vătămată Dobrea Ion nu i-a cunoscut pe cei doi, iar feciorul său de mai mulți ani nu mai locuiește cu el, dar cu mama sa, în altă localitate.

Vasul în care se aflau medaliile, valiza și cuțitul au fost aruncate, fiind depistate de organul de urmărire penală, fapt confirmat prin procesele-verbale de cercetare la fața locului.

Referitor la pedeapsa numită inculpatului instanța de apel a conchis că aceasta este proporțională faptelor comise, cu reținerea circumstanțelor atenuante și agravante, astfel, fiind acordată deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

5. La 09 septembrie 2014 inculpatul Jguliov Oleg a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, în care fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță de apel.

În textul recursului, recurentul a indicat că instanța de apel la judecarea cauzei nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei.

La fel, l-a individualizarea pedepsei, nu s-a ținut cont de faptul că, gravitatea și participația la săvîrșirea faptei imputate sunt minime, acțiunile sale urmînd a fi recalificate din art. 188 alin. (2) Cod penal în art. 187 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanțele de fond nu au ținut cont de faptul că dînsul a recunoscut parțial vina.

5.1 Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Suvac Nicolae, care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei.

6. Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul a fost pronunțată integral la 29 aprilie 2013 în prezența procurorului și inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 301 verso, Vol.I), fiind în aceeași zi înmînată copia acesteia, contra semnătură inculpatului Jguliiov Serghei (f.d.312, Vol.I).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 29 aprilie 2013 expira la 30 mai 2013, iar inculpatul a avut posibilitate reală să declare recurs ordinar în termenul stabilit de lege.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat după expirarea unui termen mai mare de un an de la data pronunțării deciziei motivate, adică recursul vizat este declarat peste termenul legat stabilit de lege.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Jguliiov Serghei este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Jguliiov Serghei Oleg*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2013, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev