

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența :
Președinte – Petru Ursache,
judecători – Vladimir Timofti, Nicolae Gordilă,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara
Gundorova Elena împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17
decembrie 2013 în cauza penală privindu-i pe **D. P. și D. L.**,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2013, a fost respinsă plîngerea petiționarei Gundorova Elena, declarată împotriva ordonanței de încetare a urmăririi penale din 30.09.2013, emisă de Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău în cauza penală privindu-i pe **D. P. și D. L.** și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 25.10.2013, de respingere a plîngerii prealabile.

1.1 În motivarea soluției sale instanța a reținut că la adoptarea actelor contestate au fost respectate prevederile legale, procurorul expunîndu-se asupra argumentelor reclamantei, nefiind în acest sens stabilite careva încălcări de procedură sau de altă natură care afectează în careva mod drepturile și libertățile reclamantului, nici reclamantul în plîngerea înaintată nu a invocat careva încălcări a drepturilor sale prin adoptarea actelor contestate.

2. Din materialele cauzei rezultă că prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Buiucani, din 30.09.2013, a fost scos de sub urmărire penală cet. D. P., fiind încetată și clasată cauza penală, pornită la plîngerea cet. Gundorova Elena pe faptul escrocheriei săvîrșite în privința sa de către D. P. și D. L.

Nefiind de acord cu această decizie, petiționara a contestat-o la procurorul ierarhic superior, care la 25.10.2013 a respins contestația menținînd în vigoare ordonanța atacată.

3. Încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recurs în anulare de către petiționara Gundorova Elena, care a solicitat casarea acesteia, precum și a ordonanțelor contestate, cu reluarea urmăririi penale.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu

fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, adică în legătură cu acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Gundorova Elena împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 în cauza penală privindu-i pe **D. P. și D. L.**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 aprilie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă