

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

24 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui

Gheorghiev Vitali Ivan, născut la 07 iunie 1983, domiciliat în r-nul Ceadâr-Lunga, s. Tomai, str. Prioziornaia 20.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- *Instanța de fond - din 28.06.2013 - 31.03.2014;*
- *Instanța de apel - 04.08.2014 - 16.10.2014;*
- *Instanța de recurs - 11.12.2014- 24.02.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Code de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 31 martie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, **Gheorghiev Vitali** a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a reținut că, inculpatul Gheorghiev Vitali împreună cu Berber Vitali și Capsomun Rodion, care au fost recunoscuți vinovați și pedepsiți conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2011 (f.d.23-29,vol.2), și respectiv sentinței judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 aprilie 2011 (f.d.13-15,vol.2), urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționînd cu intenție directă, de comun acord și prin înțelegere prealabilă au întocmit un plan criminal, conform căruia, cunoscând că oficiul SRL „Optim Comerț”, este păzit de cîini, au pregătit o substanță pentru neutralizarea acestora, mănuși pentru ascunderea urmelor infracțiunii și instrumente pentru spargerea geamurilor, ușilor și safeului.

În continuare, la 01 august 2009, aproximativ ora 23.00, Gheorghiev Vitali, Capsomun Rodion și Berber Vitali, s-au deplasat cu automobilul de model BMW-M 5, n/î K KK 530, în apropierea teritoriului îngrădit al SRL „Optim Comerț”, situat în mun. Chișinău, șos. Muncești 631. Gheorghiev Vitali și Capsomun Rodion, conform rolurilor stabilite din timp, s-au aflat în preajma teritoriului SRL „Optim Comerț”, iar Berber Vitali s-a îndreptat spre acesta, prin partea din spate, și folosind substanța otrăvitoare pregătită din timp a neutralizat câinii ce păzeau teritoriul și cu mijloace speciale a făcut o gaură în gardul din plasă metalică, pe care a camuflat-o, astfel înlăturînd aceste obstacole.

După aceasta Gheorghiev Vitali, Capsomun Rodion și Berber Vitali au urcat în automobilul indicat și au părăsit locul.

La 02 august 2009, aproximativ ora 23.00, Gheorghiev Vitali, Capsomun Rodion și Berber Vitali, iarăși s-au deplasat cu automobilul de model BMW-M 5, n/î K KK 530, în apropierea teritoriului îngrădit al SRL „Optim Comerț, din mun. Chișinău, șos. Muncești 631.

Continuând acțiunile criminale, îndreptate spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, conform rolurilor stabilite în baza planului criminal, Gheorghiev Vitali, Berber Vitali și Capsomun Rodion au intrat pe teritoriu SRL „Optim Comerț” din mun. Chișinău, șos. Muncești 631, prin gaura din gardul de plasă metalică deja pregătită, unde cu ajutor reciproc Gheorghiev Vitali și Capsomun Rodion au pătruns prin geam, la etajul II al sediului întreprinderii. Din încăperea în care au pătruns au sustras un safeu, pe care toți trei l-au dus la o distanță de 80 metri de la oficiul menționat, pe liniile de cale ferată.

Ulterior, Gheorghiev Vitali, Capsomun Rodion și Berber Vitali, folosind instrumente pentru spargerea safeului, l-au deschis și au sustras mijloace bănești în sumă de 111000 lei și 4 cartele de reîncărcare ale operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, una la prețul de 200 lei și trei la prețul de 80 lei, în total 111440 lei, care aparțineau lui Andrei Porcescu.

Cu banii și bunurile sustrase Gheorghiev Vitali și Capsomun Rodion au urcat în automobilul lui Berber Vitali și au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate o pagubă în proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate, Gheorghiev Vitali, a săvârșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de mai multe persoane, prin pătrunderea în încăpere, în proporții deosebit de mari, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal.

3. Împotriva sentinței, a depus apel avocatul Spînu Oleg în interesele inculpatului Gheorghiev Vitali, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a-i stabili pedeapsa inculpatului cu suspendarea condiționată executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

În argumentarea apelului a menționat că, instanța de fond nu a cercetat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea aspră. Nu s-a ținut cont de circumstanțele atenuante, că la locul de trai este caracterizat pozitiv, are la întreținere un copil minor.

Pedepsele aplicate complicilor săi Barber Vitali și Capsomun Rodion, care au fost recunoscuți culpabili de săvârșirea în complicitate cu Gheorghiev Vitali a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, au fost stabilite prin aplicarea art. 79 Cod penal, sub limita minimă prevăzută de legea penală cu închisoare de 5 ani, iar în baza art. 90 Cod penal pedeapsa numită acestora a fost suspendată cu un termen de probă de 2 ani.

Mai mult ca atât infracțiunea de care a fost declarat vinovat Gheorghiev Vitalie, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria celor grave, astfel că careva interdicții de aplicare art.90 Cod penal, în atare situație, legea nu prevede, deoarece suspendarea executării condiționate a pedepsei conform alin.(4) al aceluiași articol poate avea loc și în cazul săvârșirii unei infracțiuni de categorie gravă.

Ținând cont de circumstanțele excepționale care au fost menționate, apărarea consideră că inculpatului Gheorghiev Vitali urmează a fi aplicată pedeapsă conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și a prevederilor art. 90 din Codul penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, a fost admis apelul avocatului Spînu Oleg în numele inculpatului Gheorghiev Vitali, casată sentința în partea pedepsei stabilite lui Gheorghiev Vitali și pronunță o nouă hotărâre în această latură după cum urmează:

Gheorghiev Vitali, a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, prin aplicarea art.79 Cod penal la închisoare pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, se suspendă executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a statuat că, prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 61 și 75 Cod penal, aplicînd pedeapsa greșit individualizată în raport cu prevederile legii penale care reglementează pedeapsa, scopul acesteia și individualizarea ei.

Eroarea constatată, necesită a fi corectată și, conform ordinii stabilite pentru prima instanță, instanța de apel, soluționînd chestiunea cu privire la pedeapsă, a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76 Cod penal.

Având în vedere toate circumstanțele concrete ale cauzei, ținînd cont de faptul că inculpatul Gheorghiev Vitali, a contribuit la descoperirea infracțiunii comise, vinovăția a recunoscut-o, se căiește sincer, instanța de apel a apreciat că prima instanță a aplicat inculpatului o pedeapsă prea aspră, care contravine principiului umanismului care declară că Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice și psihice sau de a leza demnitatea omului.

Instanța de apel, ca circumstanțe atenuante în privința inculpatului Gheorghiev Vitali, potrivit art. 76 Cod penal, reține recunoașterea de către inculpat a vinei, căința sinceră, are la întreținere un copil minor, vîrsta tînă, nu are antecedente penale, iar conform art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Instanța de apel, în raport cu cele expuse a considerat oportun de a aplica în privința inculpatului Gheorghiev Vitali prevederile art.79 Cod penal și a-i stabili o pedeapsă penală sub limita minimă a sancțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, iar ținînd cont de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, instanța de apel a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate, iar pedeapsa care urmează a fi stabilită de suspendat condiționat pe un termen de probă în baza art. 90 Cod penal.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond, deoarece instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 78 Cod penal. În acest sens, procurorul recurent a invocat că instanța de apel i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blîndă, prin urmare, aplicarea de către instanța de apel a prevederilor art. 90 Cod penal nu este fondată din motiv că instanța era obligată să indice care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate atenuante și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc temei pentru aplicarea art. 90 Cod penal.

6. Judecînd recursul în raport cu materialele cauzei și temeiurile invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Din conținutul art. 427 Cod de procedură penală rezultă că, temeiurile pentru recursul ordinar declarat împotriva deciziei instanței de apel nu pot fi decît de drept, fiind determinate expres de lege. Temeiurile menționate pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel. Astfel, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

Recurentul a invocat în recursul ordinar ca temei pentru recurs pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, , hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată că, textul recursului înaintat de procuror nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor stipulate în pct. 10) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii procesuale penală, fiind legală și întemeiată.

Mai mult ca atît, potrivit textului recursului, recurentul este de acord cu circumstanțele de fapt stabilite de către instanțele ierarhic inferioare, însă, critică hotărîrea instanței de apel doar în partea stabilirii pedepsei inculpatului.

Motivul procurorului, precum că instanța de apel a stabilit o pedeapsă prea blîndă inculpatului, Colegiul penal lărgit îl consideră neîntemeiat, deoarece la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează că persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod și 6 în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului Cod, a prevederilor art. 79, 90 Cod penal.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța trebuie să aleagă și să aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii.

Pedeapsa mai aspră poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului scontat. Aceste prevederi legale întocmai au fost respectate de instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în privința lui Gheorghiev Vitali

Astfel, la stabilirea pedepsei lui Gheorghiev Vitali, instanța de apel rejudecând cauza a ținut cont pe deplin de prevederile art. 61, 75 și 76 Cod penal, ce prevăd scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante ale cauzei, de circumstanțele excepționale ale cauzei, care au permis aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal.

Având în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) Cod penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că instanța de apel i-a stabilit inculpatului Gheorghiev Vitali, pentru fapta comisă, o pedeapsă echitabilă.

În baza celor constatate, Colegiul penal lărgit, conchide că instanța de apel, a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, astfel recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi respins, ca inadmisibil

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivel Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui **Gheorghiev Vitali Ivan**.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 24 martie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu