

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

24 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov A. și Dimina E., de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Constantinov Mihail sancționat de comiterea contravenției prevăzute la art. 302 alin. (5), art. 303 Cod Contravențional, cât și strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov A. și Dimina E., au înaintat declarație de abținere de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de agentul constatator *Comisia Națională a Pieții Financiare* – Artur Gherman, împotriva Hotărârii Judecătorei Comrat din 16 februarie 2015 prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo privind înlocuirea sancțiunii aplicate contravenientului Constantinov Mihail din amendă de 3800 lei în arest contravențional pe durata de 30 zile, deoarece anterior au participat la examinarea a acestei cauzei contravenționale în ordine de recurs la 26 iunie 2014 (f.d.55-56). Deasemenea, se solicită strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, pe motiv că este imposibilă formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cauzei nominalizate, deoarece în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.*

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu

se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Din materialele cauzei rezultă, că judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov A. și Dimina E. la 26 iunie 2014 (f.d.55-56), au participat la examinarea acestei cauzei contravenționale în ordine de recurs.

Prin urmare, conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea judecătorilor nominalizați la judecarea în ordine de recurs a cauzei menționate, iar constituirea unui nou complet de judecători în aceeași instanță este imposibilă din lipsă de judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, este necesară strămutarea cauzei contravenționale la contestația depusă de agentul constator *Comisia Națională a Pieții Financiare* – Artur Gherman împotriva Hotărârii Judecătorei Comrat din 16 februarie 2015, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo privind înlocuirea sancțiunii aplicate contravenientului Constantinov Mihail din amendă de 3800 lei în arest contravențional pentru 30 zile, pentru judecare în altă instanță egală în grad, deoarece în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători.

Astfel, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, desemnează instanța competentă Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea prezentei cauze.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5), art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov A. și Dimina E. de la judecarea în ordine recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de agentul constator *Comisia Națională a Pieții Financiare* – Artur Gherman, împotriva Hotărârii Judecătorei Comrat din 16 februarie 2015 prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Anatoli Iancioglo privind înlocuirea sancțiunii aplicate contravenientului Constantinov Mihail din amendă de 3800 lei în arest contravențional pentru 30 zile și desemnează instanța egală în grad competentă pentru judecarea prezentei cauze - Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea motivată publicată la 24 martie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun