

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

24 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte – Ghenadie Nicolaev,
judecători – Nadejda Toma și Petru Moraru,

examinînd demersul înaintată de Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar prin care se solicită strămutarea judecării contestației declarată de Palamaru Simion Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 04 februarie 2015 al agentului constatator Inspectoratul de poliție Hîncești, la o instanță egală în grad cu Judecătoria Hîncești,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar, a înaintat un demers prin care solicită strămutarea judecării contestației declarată de Palamaru Simion Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 04 februarie 2015 al agentului constatator Inspectoratul de poliție Hîncești, la o instanță egală în grad cu Judecătoria Hîncești.

În argumentarea demersului se invocă faptul că, la data de 11 martie 2015 din partea contestatarului Palamaru Simion Ion a parvenit cerere de recuzare a tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Hîncești pe motiv că procesul verbal cu privire la contravenție din 04 februarie 2015 al agentului constatator Inspectoratul de poliție Hîncești, a fost pornit în baza cererii cet. Rotari Ecaterina care a activat timp de 4 ani în cadrul Judecătoriei Hîncești.

De asemenea, se mai indică asupra faptului că, prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 12 martie 2015 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Tamara Mereuța și cererea de recuzare și strămutare a cauzei înaintată de contestatarul Palamaru Simion.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct.6 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Așadar, reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar invocă o posibilă aparență de imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Hîncești, care urmează să examineze contestația declarată de Palamaru Simion Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 04 februarie 2015 al agentului constatator Inspectoratul de poliție Hîncești pornită în baza cererii cet. Rotari Ecaterina care a activat timp de 4 ani în cadrul Judecătoriei Hîncești.

Colegiul penal mai menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Este de menționat că potrivit prevederilor art.34 alin.4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar, nu pot servi ca temei de strămutare a materialului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Hîncești, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță,

deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înlăptuirea justitiei în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricării încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar privind strămutarea judecării contestației declarată de Palamaru Simion Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 04 februarie 2015 al agentului constatator Inspectoratul de poliție Hîncești, la o instanță egală în grad cu Judecătoria Hîncești, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 24 martie 2015.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru