

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constantin Gurschi, judecătorii – Ion Arhiliuc și Constantin Alerguș, examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpata Lazutina Olga și avocatul Tudor Barbă în numele acesteia împotriva sentinței Judecătoriai Grigoriopol din 24 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012, în cauza penală în privința lui

Lazutina Olga Anatolie, născută la 16 mai 1975, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 31/3, ap. 28, moldovean, cetățean al R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 18 februarie 2011 - pînă la 21 mai 2012;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 28 iunie 2012 - pînă la 04 octombrie 2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 16 mai - pînă la 12 iunie 2013;*

Colegiul penal asupra recursurilor,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriai Grigoriopol din 24 mai 2012, Lazutina Olga a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată total partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 11 aprilie 2011, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei.

Acțiunea civilă înaintată de BC „Unibank” SA a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Lazutina Olga, pe parcursul perioadei anilor 2003-2008, exercitînd funcția de contabil-șef al filialei Chișinău BC „Unibank” SA, conform ordinului nr.72-k din 06.02.2002, profitînd de situația de serviciu, a comis delapidarea averii străine, încredințată ei în administrare, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În virtutea funcției ocupate, inculpatei Lazutina O. i-a fost încredințat în administrare averea filialei Chișinău a BC „Unibank” SA, care reieșind din atribuțiile de serviciu, prevăzute de fișa de post a contabilului-șef aprobată de Consiliul Băncii, proces-verbal nr.33 din 25.10.2005, era obligată să asigure controlul asupra operațiunilor bancare interne referitor la venitul și cheltuielile băncii, utilizarea fondurilor filialei, utilizarea justificată a fondului referitor la salarii, respectarea cu strictețe a disciplinei financiare, controlul strict și interzicerea, primirea spre executare și perfectare documente referitoare la operațiuni, care contravin legislației și ordinii stabilite, păstrarea și utilizarea mijloacelor bănești, valorilor materiale și altor valori.

Astfel, Lazutina Olga, urmărind scopul de a însuși averea BC „Unibank” SA, profitînd de funcția ocupată datorită căreia avea acces la baza de date bancară „BA-BANK”, fapt ce-i acorda posibilitatea de a întocmi personal documente financiar-bancare privind depunerea sau

ridicarea mijloacelor bănești din conturi, și deținând doar ea codul de operare la această bază (CSN SEF; CSNDBA), a perfectat documentele financiare fictive, din numele mai multor persoane fizice, cu falsificarea semnăturii acestora la poziția: „*Suma a primit*”, și anume:

- ordinul de eliberare a numeralului nr.1924 din 13.12.2007 pe numele Gh. Martîniuc;
- ordinul de eliberare a numeralului nr.1924 din 11.12.2007 pe numele Gh. Martîniuc;
- ordinul de eliberare a numeralului nr.1924 din 06.12.2007 pe numele Gh. Martîniuc;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 15 din 24.06.2008 pe numele Popescu Ion;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 19 din 24.06.2008 pe numele Popescu Ion;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 3 din 27.03.2008 pe numele V. Lipașcu;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 1922 din 11.12.2007 pe numele G. Borzova;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 1922 din 31.10.2008 pe numele G. Borzova;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 1922 din 20.10.2008 pe numele G. Borzova;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 1922 din 16.10.2008 pe numele G. Borzova;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 25 din 20.12.2007 pe numele N. Triboi;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 3 din 24.03.2008 pe numele A. Chiriac;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 6 din 25.03.2008 pe numele A. Chiriac;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 32 din 26.03.2008 pe numele M. Ghețu;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 3 din 06.08.2008 pe numele V. Focșă;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 2 din 06.05.2008 pe numele Z. Sîrbu;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 2 din 07.12.2007 pe numele O. Pelin;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 30 din 04.08.2008 pe numele E. Tusă;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 6 din 03.05.2005 pe numele E. Tusă;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 3 din 06.12.2007 pe numele Vasilos Galina;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 32 din 11.12.2007 pe numele V. Plămădeală;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 63 din 14.12.2007 pe numele Bodrug Iurie;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 3 din 14.12.2007 pe numele Stavarscaia Victoria;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 3 din 21.03.2008 pe numele Anisimov Natalia;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 2157 din 09.10.2008 pe numele Anisimov Natalia;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 2157 din 15.10.2008 pe numele Anisimov Natalia;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 2157 din 20.10.2008 pe numele Anisimov Natalia;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 2157 din 12.11.2008 pe numele Anisimov Natalia;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 2157 din 17.10.2008 pe numele Anisimov Natalia;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 16 din 14.12.2007 pe numele Gasan Irina;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 3 din 24.12.2007 pe numele M. Cumpînî;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 3 din 13.08.2008 pe numele T. Fiodorova;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 4 din 16.07.2007;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 18 din 04.11.2008 pe numele Chirilov Andrei;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 20 din 01.08.2008 pe numele I. Gîscă;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 30 din 04.11.2008 pe numele Dumitrașcu Petru;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 10 din 04.11.2008 pe numele Carpov Vasile;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 29 din 23.07.2008 pe numele N. Garaz;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 36 din 20.03.2008 pe numele T. Cramarenco;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 10 din 08.06.2006 pe numele G. Mîțu;
- ordinul de plată în valută nr. 1403 din 06.09.2005 pe numele G. Mîțu;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 1739 din 25.10.2006 pe numele Brînza Tamara;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 1739 din 02.03.2007 pe numele Brînza Tamara;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 1893/1 din 07.05.2007 pe numele Brînza Tamara;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 12 din 18.09.2007 pe numele Svetlana Boboc;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 11 din 21.09.2007 pe numele Svetlana Boboc;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 1921 din 25.02.2008 pe numele Svetlana Boboc;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 1921 din 10.04.2008 pe numele Svetlana Boboc;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 1921 din 06.03.2008 pe numele Svetlana Boboc;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 10 din 05.10.2007 pe numele Svetlana Boboc;

- ordinul de eliberare a numeralului nr. 1921 din 06.12.2007 pe numele Svetlana Boboc;
- ordinul de eliberare a numeralului nr. 7 din 25.09.2007 pe numele Svetlana Boboc.

Ulterior, sub pretextul eliberării sumelor bănești persoanelor menționate, folosindu-și influența de superior asupra casierilor, personal a ridicat în baza acestor ordine de la conturile menționate, mijloace bănești în sumă totală de 1 629 670, 45 lei, pe care i-a însușit.

Astfel, în rezultatul acțiunilor infracționale Lazutina Olga a însușit mijloace bănești de la BC „Unibank” SA, încredințate ei în administrare, în sumă totală de 1.629.670, 45 lei, cauzând instituției financiare daune materiale în proporții deosebit de mari.

3. Inculpata Lazutina Olga, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, deoarece vina în comiterea infracțiunii incriminate ea nu a recunoscut-o.

În susținerea cerințelor sale, inculpata a invocat că termenul stabilit de 9 ani închisoare este prea mare; că instanțele de judecată n-au luat în considerație concluziile expertului care indică că în 9 ordine de plată nu s-a stabilit faptul că semnăturile „posibil” au fost efectuate de către inculpată, iar în restul facturilor de plată prezentate nu s-a stabilit cui îi aparțin semnăturile; că sentința de condamnare este întemeiată doar pe presupuneri.

De asemenea, inculpata invocă că, instanța de judecată la individualizarea pedepsei nu a ținut cont de faptul, că dînsa este unicul întreținător al familiei, este bolnavă, suferă de diabet zaharat și hipertensiune, tată-l său este invalid, iar mama sa este de o vîrstă înaintată, suferă de mai multe boli și necesită îngrijire.

3.1. Avocatul Barbă Tudor în numele inculpatei Lazutina Olga, de asemenea a atacat cu apel sentința primei instanțe, solicitînd casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lazutina Olga să fie achitată, deoarece fapta nu a fost săvîrșită de inculpată.

În susținerea cerințelor sale, avocatul a invocat că, instanța de fond nu a respectat prevederile art. 101 CPP și nu a dat apreciere corespunzătoare fiecărei probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, în obligațiile de serviciu ale inculpatei, intra efectuarea controlului asupra operațiunilor privind veniturile și cheltuielile din interiorul băncii, cheltuielile privind fondul de salarizare, întocmirea bilanțului contabil, însă Lazutina O. a declarat că nu a însușit careva surse financiare, ce aparțin băncii. Nu a falsificat nici un ordin de plată a numeralului, nu a amenințat sau influențat pe nimeni pentru ca să semneze careva ordine de plată, inclusiv pe casiera Popovici Galina. Referitor la persoanele fizice care dețineau cont în bancă, aceștia depuneau și ridicau banii conform ordinii stabilite.

Documentele de plată a banilor erau semnate de alți contabili ai băncii, iar uneori chiar de Lazutina O. și, la sfîrșitul zilei de lucru casierul îi prezenta toate documentele de plată la semnătură, dînsa le verifica și dacă totul era corect, le semna.

Astfel, apelantul consideră, că reieșind din probele acumulate la dosar vina inculpatei Lazutina Olga în delapidarea a 1.629.670,45 lei nu a fost confirmată, cu atît mai mult că martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, inclusiv: Blandura N., Popovici G., Țigănaș D., Ropot L., Oprimenco T. nu au confirmat concret data, anul, numărul ordinului de plată, și anume pe care ordine Lazutina O. a falsificat semnăturile, acestea fiind doar presupuneri, iar declarațiile martorului Popovici Galina urmau a fi apreciate critic, ca fiind făcute în scopul eschivării acesteia de la răspunderea penală.

Potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 592-601, se dovedește faptul că pe ordinele de eliberare a numeralului prezentate expertului nu s-a depistat semnăturile lui Lazutina O., fapt ce ne demonstrează nevinovăția ei. Totodată, la materialele cauzei nu a fost prezentat concluzia unui specialist sau a unui expert care ar confirma că anume de la calculatorul lui Lazutina O. care efectua operațiuni bancare, au fost însușite mijloace bănești ale băncii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012, au fost admise apelurile inculpatei Lazutina Olga și a avocatului acesteia Barbă Tudor, casată

sentința instanței de fond, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- Lazutina Olga a fost condamnată în baza art. 191 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost adăugată total partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11 aprilie 2011, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 8 ani și 11 luni închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei. În rest, sentința a fost menținută.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia despre vinovăția lui O. Lazutina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal.

Astfel, instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare:

- **declarațiile martorului Popovici Galina**, care în perioada 2007 - februarie 2009, a activat în calitate de casier la filiala Chișinău a BC „Unibank” SA, iar funcția de contabil-șef o deținea Lazutina Olga. Astfel, martora a declarat că, în această perioadă au fost cazuri când Lazutina O. îi prezenta personal ordinele de eliberare a numerarului și ca superior în bază de indicație o obliga să-i elibereze mijloacele bănești, spunând că ea personal le va transmite clientului, de asemenea motivând că este VIP client și ea riscă să piardă serviciul dacă refuză executarea indicațiilor ei. Documentele prezentate le semna, fără a fi efectuată verificarea prevăzută de Regulamentul băncii. Din acest motiv, ea nu avea posibilitatea de a verifica semnăturile din documentele de plată. Erau cazuri, când Lazutina O. îi aducea și câte un buletin de identitate, însă verificând semnăturile se convingea că acestea erau diferite, dar inculpata insista că semnăturile sunt identice, se supunea și elibera numerarul.

La fel, a declarat că, erau cazuri când dînsa era plecată, iar la cerința lui Lazutina O. îi lăsa cheile de la casierie, care rămîneau în supravegherea acesteia și care nemijlocit lua din casă mijloace bănești. În lipsa ei, Lazutina O. semna documentele de eliberare a mijloacelor bănești la poziția „Casier”, falsificîndu-i semnătura. La întoarcere examinînd documentele perfectate de către inculpată în lipsa sa, constata că semnătura făcută de către aceasta semăna, foarte mult cu semnătura sa. Operațiunile executate în lipsa sa nu puteau fi controlate, deoarece documentele în baza cărora se eliberau mijloacele bănești rămîneau la Lazutina Olga. La momentul semnării documentelor de eliberare a mijloacelor bănești nu cunoștea despre ilegalitatea operațiunilor efectuate în baza acestora, deoarece erau executate sub controlul personal al superiorului în persoana contabilei-șef Lazutina Olga.

Lazutina Olga nu i-a transmis careva sume de bani din mijloacele bănești luate din casa filialei. Nu este sigură că în cele 29 de ordinele de plată prezentate în cadrul urmăririi penale, este semnătura sa, și consideră că acestea sunt ordinele care au fost completate și semnate când ea lipsea de la serviciu;

- declarațiile martorului Blandura Natalia, care a declarat că pe parcursul perioadei 2001-2009 a activat în calitate de contabilă la filiala BC „Unibank” SA. Fiecare angajat al filialei care avea acces la baza de date „VA BANK” avea utilizatorul său personal, care era reflectat în documentul perfectat de către acesta. Contabilul-șef avea posibilitatea să folosească parolele angajaților filialei, deoarece aceasta știa toate parolele din filială, în baza atribuțiilor de serviciu. Au fost cazuri când seara Lazutina Olga îi prezenta ordine de eliberarea numerarului, pentru semnare. Uneori refuza semnarea ordinelor de plată prezentate de inculpată, fiindcă nu vedea cleintul, iar în cazurile date Lazutina O. semna în locul ei, ori cu semnătura ei, sau imita semnătura sa. Inculpata nicioadă nu i-a propus bani pentru semnarea ordinelor de plată. Au fost cazuri când clientul dorea să ridice numerarul, dar din contul lui lipsea suma care el dorea să o ridice. Atunci ea se adresa contabilul-șef, adică lui Lazutina O., care-i spunea că bani din contul clientului i-a ridicat ea, dar îi va pune la loc și îi spuneau clientului să vină în altă zi. Parolele de accese la programe le erau aduse la cunoștințe de contabila-șefă, în formă orală;

- **declarațiile martorului Țigănaș Doina**, care a activat ca contabil-șef adjunct și care a comunicat că ordinele de plată în privința persoanelor: Lupașcu Vl. din 27.03.2008; Chiriac A. nr. 3 din 24.03.2008 și nr.6 din 25.03.2008; Ghețu M. nr. 32 din 26.03.2008; Anisimov N. nr. 3 din 21.03.2008; Cramarenco T. nr. 36 din 20.03.2008, au fost semnate de către ea, în timpul în care contabilul-șef, era în concediu, dar se afla la serviciu, însă fiindcă oficial era în concediu nu putea semna asemenea ordine, la semnarea acestora nu a atras atenția că conturile indicate în documente, erau conturi interne ale băncii și nu puteau fi utilizate pentru operațiuni cu persoane fizice. De pe conturile indicate în ordinele de plată nu se achită dobândă, iar conform destinației plata era efectuată pentru achitarea dobânzii. Ordinele de plată au fost semnate de către ea la sfârșitul zilei de lucru cu alte documente, care nu s-a reușit perfectarea lor pe parcursul zile;

- **declarațiile martorului Ropot Liliana**, care a comunicat că pe parcursul perioadei ianuarie 2003 - ianuarie 2010 a activat în calitate de contabil superior la filiala Chișinău a BC „Unibank” SA. Pe parcursul perioadei în care a activat la bancă funcția de contabil-șef al filialei a deținut-o Lazutina Olga. După petrecerea reviziei în bancă i-au fost prezentate spre cunoștință în jurul de 20 de ordine de eliberare a numerarului, în care semnătura ei era falsificată, de către cineva, fiindcă ea nu pusese niciodată semnătura pe ordinele menționate. În rubrica controlor se semna - contabilul-șef Lazutina Olga și consideră că controlorul pune semnătura pe ordinul de plată la sfârșitul zilei. Au fost cazuri când Lazutina Olga i-a dat indicații de completare a ordinului de plată, spunându-i că clientul va veni mai târziu și va semna. Ea completa ordinul de plată și îl transmitea contabilului-șef Lazutina Olga. Semnătura de pe ordinele de plată nr. 20 din 01.08.2008 pe numele Gîsca Ion, nr. 36 din 20.03.2008 pe numele Cramarenco Tatiana, nr. 2157 din 20.10.2008 pe numele Anisimov Natalia, „executor” nu au fost efectuate de către ea;

- **declarațiile martorului Ohrimenco Tatiana**, care a activat în calitate de șef-adjunct al Direcției audit intern BC „Unibank” SA, în baza ordinului nr. 19 din 05.02.2009 a fost supusă reviziei documentare filiala Chișinău a BC „Unibank” SA, pentru perioada 01.11.2007 – 20.11.2008. În rezultatul reviziei au fost depistate cazuri de însușire a mijloacelor bănești de către contabilă-șef Lazutina O. a filialei prin contrafacerea documentelor financiare și anume falsificarea semnăturilor persoanelor fizice cât și a angajaților filialei, ridicarea eronată a destinației plăților. Aceste concluzii au fost bazate pe faptul contrapunerii documentelor inițiale cu documentele în baza cărora au fost ridicate din conturi mijloacele bănești. S-au depistat necorespondența evidentă a semnăturilor clienților băncii. **Concluziile date au fost bazate și pe explicațiile angajaților filialei care au comunicat că semnătura din documentele respective nu le aparțin și că mijloacele bănești de către ei nu au fost primite.** A fost verificat și programul electronic de operațiuni a băncii, de unde se concluzionează că Lazutina O. de la calculatorul său efectua operațiuni bancare, dar conform funcției sale aceasta nu avea dreptul de a o face. Deoarece Lazutina O. era contabil-șef a filialei și la ea se concentra toată activitatea contabilă a filialei, programul „ABS VA BANK” avea funcția de administrare, iar inculpata avea acces la acest program și restricționând accesul lucrătorilor băncii la anumite operațiuni, dînsa își atribuia funcțiile acestor lucrători și efectua operațiunile necesare. Abuzînd de obligațiunile de serviciu, inculpata efectua operațiunile necesare, iar a doua zi le aducea lucrătorilor băncii documentele pentru a le semna, motivînd că aceștia sunt clienți VIP și trebuie de servit în mod prioritar. La sfârșitul zilei, Lazutina O. efectua balanța pozitiv, care era semnată de directorul filialei, acesta nebănuind nimic. În urma verificărilor și a actului de verificare **s-a stabilit că Lazutina O. a însușit 1.894.777 lei, 65.122 dolari SUA și 31.795 Euro.**

La fel, vinovăția inculpatei Lazutina Olga se mai dovedește prin probele scrise după cum uremează:

- documentele bancare ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 18.02.2009, prin care se confirmă însușirea mijloacelor bănești din contul băncii BC „Unibank” SA (f.d.2-174, 176-200, 202-211, 213-228, vol.II);

- actul controlului de audit al BC „Unibank” SA prin care a fost depistat și adevărat faptul însușirii mijloacelor bănești în baza documentelor financiare fictive perfectate de către Lazutina Olga sub codul personal atribuit ei „CSN SEF, CSNDBA” (f.d.18-27, vol.I);

- scrisoarea BS „Unibank” SA nr. 03/06/760 din 31.03.2011, conform căreia s-a stabilit că documentele în baza cărora au fost însușite mijloacele bănești, au fost perfectate sub codul „CSN SEF”, care aparținea contabilului-șef Lazutina O. (f.d. 9-15, vol.III);

- scrisoarea BC „Unibank” SA nr. 1005/3230 din 23.08.2011, potrivit căreia, mijloacele bănești au fost însușite atât din conturile persoanelor fizice, cât și din conturile interne ale băncii, care nu sunt destinate pentru deservirea persoanelor fizice (f.d.19-24, vol.III);

- raportul de expertiză nr. 592-691, care confirmă că semnăturile din documentele bancare, nu au fost semnate de titularii de drept a lor, dar probabil de către Lazutina Olga (f.d.2-174, 176-200, 202-211, 213-228, vol.II, 175-208, vol.III).

4.2. Totodată, instanța de apel a mai conchisă că, nu poate fi reținut argumentul apărătorului Barbă T. de a da apreciere critică declarațiilor martorilor Popova G., Bleadura N., Ropot L., care au confirmat că Lazutina O. le prezenta ordine de eliberare a numerarului semnate de inculpată, deoarece temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor în cauză nu sunt, acestea fiind dobândite cu respectarea normelor procesual-penale prevăzute de art.105, 109 Cod de procedură penală, martorii fiind audiați sub jurământ, într-un proces public, fiind avertizați pentru răspunderea penală conform prevederilor art. 312-313 Cod penal.

Mai mult ca atât, veridicitatea declarațiilor martorilor nominalizați mai sus, rezultă și din declarațiile reprezentantului părții vătămate Dercacel Boris, care a explicat instanței de apel că, doar inculpata Lazutina O. cunoștea parolele tuturor persoanelor ce aveau acces la sistemul „ABS VA BANK” și, că dînsa la sfîrșitul fiecărei zile, verifica și apoi confirma toate operațiunile ce se efectuau prin intermediul acestui sistem și, chiar dacă expertul nu a putut da cu exactitate cui aparțin semnăturile, în virtutea atribuțiilor de serviciu a inculpatei, la momentul exercitării funcției de contabil-șef, ultima la sfîrșitul fiecărei zile de lucru urma să verifice toate documentele de plată și corectitudinea îndeplinirii lor, circumstanță ce permite concluzionarea, că anume Lazutina Olga a însușit sumele de bani incriminate. Cu atât mai mult, că conform codului personal atribuit inculpatei „CSN SEF, CSNDBA”, numai dînsa cunoștea codul său personal și codul dat putea fi folosit doar de la computatorul personal de serviciu, iar potrivit probelor anexate la materialele cauzei se confirmă faptul că toate transferurile de pe conturile de la care au fost delapidată banii au fost efectuate de la computatorul lui Lazutina O.

La fel, instanța de apel, a indicat că expertul în raportul de expertiză grafologică a concluzionat prin cuvîntul „*probabil*”, însă Colegiul penal consideră că dubiul pe care îl ridică această concluzie este înlăturat prin cumulul de probe ale acușării, or raportul de expertiză grafologică a fost coroborat cu celelalte probe, care în ansamblu dovedesc vinovăția lui Lazutina O. în delapidarea averii băncii BC „Unibank” SA, care i-a fost încredințată acesteia spre administrare.

De asemenea, instanța de apel a constatat că la individualizarea pedepsei inculpatei Lazutina O., instanța de fond a reținut greșit ca circumstanță agravantă – săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, or potrivit rechizitoriului, - „... *în acțiunile inculpatei se conțin următoarele circumstanțe agravante – săvîrșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate*” (f.d.120, vol.III), iar în susținerile verbale acuzatorul de stat susține că „*nu au fost stabilite circumstanțe agravante*” (f.d.13, vol.IV).

Prin urmare, instanța de fond, la stabilirea pedepsei definitive inculpatei Lazutina Olga urma să aplice prevederile art. 84 alin.(4) Cod penal, dar nu art. 85 CP, dat fiind faptul că ultima a comis faptele pînă la pronunțarea sentinței din 11 aprilie 2011.

5. Avocatul Barbă Tudor în numele inculpatei Lazutina Olga, în temeiul art. 420, 421, 427-435 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărîrile pronunțate, solicitînd casarea acestora și adoptarea unei decizii prin care Lazutina O. să fie achitată, deoarece fapta nu a fost săvîrșită de inculpată, invocînd că:

- instanțele judecătorești, fără a verifica și aprecia la modul convenit declarațiile martorilor Popovici Galina, Bleandura Natalia, Ropot Liliana, ilegal le-a pus la baza deciziei de condamnare;

- la fel, instanța de apel a indicat în textul deciziei adoptate și alte probe scrise pe care și-a bazat concluzia de vinovăție a inculpatei, inclusiv: procesul-verbal de ridicare din 18.02.2009; documentele bancare; actul controlului de audit al BC „Unibank” SA; scrisoarea BC „Unibank” SA nr. 03/06/760 din 31.03.2010 și raportul de expertiză nr. 592-691;

- declarațiile inculpatei Lazutina Olga, n-au fost verificate în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, prin aprecierea lor din punct de vedere al coroborării lor, or dînsa vina în infracțiunea incriminată nu a recunoscut-o și a declarat că nu a însușit careva surse financiare, ce aparțin băncii BC „Unibank” SA, nu a falsificat nici un ordin de plată a numerarului, nu a amenințat și influențat pe nimeni să semneze careva ordine de plată, inclusiv pe casiera Popovici Galina;

- consideră că vina inculpatei Lazutina O. în infracțiunea incriminată nu a fost dovedită, iar învinuirea acesteia este bazată doar pe presupuneri.

5.1. Cu recurs ordinar, inculpata Lazutina Olga a atacat hotărârile judecătorești nominalizate, însă fără a face referire la vreun temei de drept prevăzut la art. 427 CPP, solicită casarea hotărârilor contestate și adoptarea unei decizii de achitare în privința sa, deoarece nu a comis infracțiunea incriminată.

În susținerea recursului, inculpata a invocat că, declarațiile martorilor Bleandura N., Țigănaș D., Ropot L. nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece acestora le-au fost prezentate spre recunoaștere, doar documentele care erau semnate de către aceștia cu privire la scoaterea sumelor de bani de pe conturi. Dînsese nu au putut indica numărul de documente, data precisă, luna, anul și sumele indicate în documente, care au fost depuse pentru semnare. Declarațiile martorei Popovici G. urmau a fi apreciate critic. Potrivit raportului expertizei nr. 592-691, se confirmă faptul că pe ordinele cu privire la eliberarea din numerar a sumelor bănești, nu au fost identificate semnăturile inculpatei. Respectiv lipsește concluzia unui specialist sau a unui expert care ar confirma că anume de la calculatorul ei, adică a lui Lazutina O. erau efectuate operațiuni bancare. Astfel, instanțele judecătorești au dat o apreciere eronată probelor administrate în cauză, iar la baza condamnării au fost puse declarațiile martorilor din care nu rezultă vinovăția ei. Declarațiile sale, date în cadrul judecării cauzei, greșit au fost apreciate.

6. Verificînd argumentele invocate de recurenți în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Barbă Tudor în numele inculpatei Lazutina Olga și de inculpata Lazutina Olga, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Potrivit art. 432 alin.(4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în caz, în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

6.2. Colegiul penal, reține că instanța apel, rejudecînd cauza și verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședințele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei Lazutina Olga, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, iar pedeapsa i-a fost corect stabilită de către instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 84 alin. (4) Cod penal.

Deci, criticile formulate de recurenți, enunțate la pct. 5-5.1 ale prezentei decizii, prin care se susține că Lazutina Olga nu se face vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, cărora instanța de apel le-au dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg

expusă în prezenta decizie la pct. 4.1- 4.2, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, urmează a se constata că recursurile declarate în cauză sunt vădit neîntemeiate.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursurilor, se evidențiază că recurenții în mod decisiv, își motivează recursurile prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP, astfel, criticile formulate de recurenți nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform concluziei Curții Europene pentru Drepturile Omului (Hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct.20, cazul Bujnița versus Moldova), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Totodată, verificând procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d.142-151, vol.IV) și, lecturând textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelurilor declarate de inculpată și avocatul acesteia Barbă Tudor, a respectat întocmai prevederile art. 415, 417 CPP, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată, iar recurenții nu au solicitat efectuarea unor expertize suplimentare sau audierea suplimentară a martorilor, fiind audiați pe viu inculpata Lazutina Olga și reprezentantul părții vătămate Dercacel Boris.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin.(2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârilor adoptate în cauza în privința inculpatei Lazutina Olga și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarat de avocatul Barbă Tudor în numele inculpatei Lazutina Olga și de inculpata Lazutina Olga, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Tudor Barbă în numele inculpatei Lazutina Olga și de inculpata Lazutina Olga împotriva sentinței Judecătorei Grigoriopol din 24 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012, în cauza penală privind-o pe *Lazutina Olga Anatolie*, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 10 iulie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Constantin Alerguș