

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate către procurorii în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu și Cătălin Scutelnic și de către avocatul Vladimir Valuța în interesele părții civile Amoasei Andrei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 19 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui

***Caisîn Sorin**, născut la 26 aprilie 1995, originar din or. Brașov, România și domiciliat în or. Ialoveni, str. Petru Ștefănuță, nr. 36 B, ap. 44;*

***Palii Anatolie Veaceslav**, născut la 03 septembrie 1995, originar din s. Scorțeni, r-nul Telenești și domiciliat în or. Ialoveni, str. Veniamin Zarzăre, nr. 26 A;*

***Tunicovschii Constantin Gheorghe**, născut la 28 iunie 1996, originar din s. Zubrești, r-nul Strășeni și domiciliat în or. Ialoveni, str. Petru Ștefănuță, nr. 36, ap. 26;*

***Bogos Andrei Nicolae**, născut la 14 octombrie 1992, originar și domiciliat în or. Ialoveni, str. Grădinilor, nr. 42;*

***Iosip Denis Vladimir**, născut la 25 februarie 1994, originar și domiciliat în or. Ialoveni, str. Fructelor, nr. 56;*

Goreanu Andrei Roman, născut la 19 martie 1993, originar din or. Volgograd, Federația Rusă și domiciliat în or. Ialoveni, str. Hotinului, nr. 18;
Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 10.12.2010 – 19.04.2013 (*prima instanță*)
2. 10.03.2014 – 27.10.2014 (*instanța de apel*)
3. 29.01.2015 – 04.03.2015 (*instanța de recurs ordinar*)

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ialoveni din 19 aprilie 2013 Caisîn Sorin a fost achitat pe episodul săvârșirii furturilor din gospodăria cet. Roșca Mihai din data de 13.03.2013, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

Prin aceeași sentință, **Palii Anatolie Veaceslav, Tunicovschii Constantin Gheorghe, Bogos Andrei Nicolae și Iosip Denis Vladimir** au fost recunoscut vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu stabilirea următoarelor pedepse:

- lui Palii Anatolie, Tunicovschii Constantin, Bogos Andrei – 2 (doi) ani închisoare pentru fiecare;
- lui Iosip Denis – 1 (un) an închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite lui Palii Anatolie, Tunicovschii Constantin, Bogos Andrei și Iosip Denis a fost suspendată condiționat, cu stabilirea lui Palii Anatolie, Tunicovschii Constantin, Bogos Andrei a termenului de probă de 2 (doi) ani fiecăruia, iar lui Iosip Denis 1 (un) an.

Goreanu Andrei Roman a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), d) și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – 1 (un) an închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare, fără amendă.

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Goreanu Andrei i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, fără amendă.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Caisîn Sorin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare, fără amendă.

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Caisîn Sorin i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Au fost admise acțiunile civile cu dispunerea încasării:

- în mod solidar din contul lui Caisîn Sorin, Iosip Denis și Bogos Andrei în beneficiul lui Cimpoeș Vladimir a sumei de 3 575 (trei mii cinci sute șaptezeci și cinci) lei;

- din contul lui Caisîn Sorin în beneficiul lui Amoășei Andrei a sumei de 8 000 (opt mii) lei;

- în mod solidar din contul lui Caisîn Sorin și Goreanu Andrei în beneficiul lui Hodoroșea Cristina a sumei de 1 000 (o mie) lei;

- în mod solidar din contul lui Caisîn Sorin, Palii Anatolie, Tunicovșchii Constantin și Goreanu Andrei în beneficiul lui Lupu Ivan a sumei de 3 995 (trei mii nouă sute nouăzeci și cinci) lei;

- din contul lui Caisîn Sorin în beneficiul lui Plăcintă Iraida a sumei de 1 900 (o mie nouă sute) lei;

- în mod solidar din contul lui Caisîn Sorin, Tunicovșchii Constantin și Palii Anatolie în beneficiul lui Nevoia Angela a sumei de 4 900 (patru mii nouă sute) lei;

- în mod solidar din contul lui Caisîn Sorin și Tunicovșchii Constantin în beneficiul lui Niculin Semion a sumei de 750 (șapte sute cincizeci) lei;

- din contul lui Caisîn Sorin în beneficiul lui Niculin Semion a sumei de 500 (cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de către Bivol Grigore, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța contencioasă.

2. De către organul de urmărire penală, lui Caisîn Sorin i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, în noaptea de 12 martie spre 13 martie 2011, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Mihail Roșca, amplasată în or. Ialoveni, str. Fructelor, nr. 67, și deteriorînd geamul din spate, din partea dreaptă a automobilului de model „Nissan”, n/î C ND 399, a sustras de pe bancheta din spate o geantă bărbătească (borsetă) de culoare neagră în sumă de 470 lei, în care se aflau: buletinul de identitate pe numele lui Mihail Roșca în sumă de 780 lei, pașaportul moldovenesc străin pe numele lui Mihail Roșca în sumă de 275 lei, duplicatele certificatului de căsătorie în sumă de 260 lei și a certificatului de naștere pe numele lui Mihail Roșca și a soției Maria Roșca în sumă de 520 lei, certificatul de deces al cet. Ioana Moisei și Vasile Moisei, duplicatul certificatului de căsătorie și duplicatul de naștere al cet. Ioana Moisei și Vasile Moisei, toate în sumă de 1 000 lei, polița de asigurare și cartela medicală pe numele lui Mihail Roșca, cauzîndu-i părții vătămate Mihail Roșca o daună în proporții considerabile în sumă totală de 3 305 lei.

În ședința de judecată, instanța de fond a constatat că, în noaptea de 12 martie spre 13 martie 2011, o persoană neidentificată de către organul de urmărire

penală, a pătruns în gospodăria cet. Mihail Roșca, amplasată în or. Ialoveni, str. Fructelor, nr. 67, și deteriorând geamul din spate, din partea dreaptă a automobilului de model „Nissan”, n/î C ND 399, a sustras de pe bancheta din spate o geantă bărbătească (borsetă) de culoare neagră în sumă de 470 lei, în care se aflau: buletinul de identitate pe numele lui Mihail Roșca în sumă de 780 lei, pașaportul moldovenesc străin pe numele lui Mihail Roșca în sumă de 275 lei, duplicatele certificatului de căsătorie în sumă de 260 lei și a certificatului de naștere pe numele lui Mihail Roșca și a soției Maria Roșca în sumă de 520 lei, certificatul de deces al cet. Ioana Moisei și Vasile Moisei, duplicatul certificatului de căsătorie și duplicatul de naștere al cet. Ioana Moisei și Vasile Moisei, toate în sumă de 1 000 lei, polița de asigurare și cartela medicală pe numele lui Mihail Roșca, cauzându-i părții vătămate Mihail Roșca o daună în proporții considerabile în sumă totală de 3 305 lei.

De către organul de urmărire penală, lui Caisîn Sorin și Bogos Andrei li s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, în perioada lunii aprilie 2010, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație, au pătruns în domiciliul cet. Amoășei Andrei, amplasat în or. Ialoveni, str. Grădinilor, nr. 58, și din casă au sustras următoarele bunuri: un televizor de model „Panasonic” cu diagonala de 82 cm la prețul de 10 000 lei; o plită electrică la prețul de 800 lei; un aragaz de model „Indesit” la prețul de 4 000 lei; un perforator la prețul de 2 600 lei; un tablou la prețul de 600 lei; un set de cratițe la prețul de 1 300 lei; un set de cuțite la prețul de 700 lei; 8 lacăte cu prețul unei – 900 lei, în sumă totală de 7 200 lei; un set de albituri la prețul de 2 200 lei; un set de albituri la prețul de 1 500 lei; 7 seturi de albituri la prețul unuia de 1 300 lei, în sumă totală de 9 100 lei; un lanț din aur la prețul de 11 700 lei, cauzînd părții vătămate Amoășei Andrei un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 59 400 lei.

În ședința de judecată, instanța de fond a constatat că, Caisîn Sorin și Bogos Andrei, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație, au pătruns în domiciliul cet. Amoășei Andrei, amplasat în or. Ialoveni, str. Grădinilor, nr. 58, și au sustras pe ascuns un televizor de model „Panasonic” cu diagonala de 82 cm la prețul de 10 000 lei, iar apoi Caisîn Sorin a mai sustras pe ascuns tot de acolo: o plită electrică la prețul de 800 lei; un aragaz de model „Indesit” la prețul de 4 000 lei; un perforator la prețul de 2 600 lei; un tablou la prețul de 600 lei; un set de albituri, două perne și o plapumă la prețul de 1 800 lei, cauzînd părții vătămate Amoășei Andrei o daună în proporții considerabile în sumă totală de 18 000 lei.

De către organul de urmărire penală, lui Caisîn Sorin și Palii Anatolie li s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, în noaptea de 28 spre 29 noiembrie 2010, aproximativ pe la ora 01³⁰, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație, au pătruns în gospodăria cet. Bivol Grigore, amplasată în or. Ialoveni, str. M. Viteazu, nr. 100, unde din garajul situat în partea stîngă a casei au sustras 300 kg de cupru la prețul de 70 lei pentru kg/20 radiatoare cîte 15 kg în sumă de 21 000 lei, iar din depozitul din partea dreaptă a casei au sustras 100 kg de bronz cu prețul de 35 lei pentru un kg, în valoare totală de 3 500 lei și 100 kg de cupru cu prețul de 70 lei pentru un kg, în valoare totală de 7 000 lei, în total valoarea metalului neferos constituind suma de 31 500 lei. Ulterior, din salonul

camionului de model „Mercedes 614 D” cu n/î IL AW 965, parcat în curtea casei au însușit un set de chei pentru camion la prețul de 5 000 lei și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei. Bunurile sustrase le-au dus și ascuns pe malul pârăului pe imaș, în apropierea or. Ialoveni, cauzând părții vătămate Bivol Grigore o daună în proporții considerabile în valoare totală de 36 600 lei.

În ședința de judecată, instanța de fond a constatat că, Caisîn Sorin și Palii Anatolie, în noaptea de 28 spre 29 noiembrie 2010, aproximativ pe la ora 01³⁰, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație, au pătruns în gospodăria cet. Bivol Grigore, amplasată în or. Ialoveni, str. M. Viteazu, nr. 100, de unde au sustras pe ascuns 280 kg de metal feros uzat cu prețul de achiziție 1,5 lei 1 kg, în sumă totală de 420 lei și 80 kg de metal neferos cu prețul 70 lei 1 kg, în sumă totală de 5 600 lei. Ulterior, din salonul camionului de model „Mercedes 614 D” cu n/î IL AW 965, parcat în curtea casei au sustras o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei. Bunurile sustrase le-au dus și ascuns pe malul pârăului pe imaș, în apropierea or. Ialoveni, cauzând părții vătămate Bivol Grigore o daună în proporții considerabile în valoare totală de 6 120 lei.

De asemenea, pe baza probelor administrate, instanța de fond a constatat următoarele:

Bogos Andrei, în noaptea de 14.05.2010 spre 15.05.2010, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu Caisîn Sorin, au pătruns în automobilul de model W Golf, cu n/î UN AT 483, care era parcat pe str. P. Ștefănuță, nr. 34 din or. Ialoveni, ce aparținea cet. Mîra Igor și care avea ușa din spate deschisă, de unde au sustras pe ascuns casetofonul de model Pioneer la prețul de 1 500 lei, încărcătorul telefonului mobil de model Nokia la prețul de 50 de lei, o pereche de ochelari de soare la prețul de 150 lei, o gentuță la prețul de 40 lei, și cu bunurile sustrase s-au ascuns, cauzînd părții vătămate Mîra Igor o daună în proporții considerabile în mărime de 1 740 lei.

Tot Bogos Andrei, în continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada de timp 25.05.2010-29.05.2010, pe timp de noapte, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu Iosip Denis și Caisîn Sorin, împărțind în prealabil rolurile, s-au deplasat spre barul „Max”, amplasat în or. Ialoveni, str. P. Ștefănuță, nr. 15, unde Bogos Andrei a stat la pază, iar Iosip Denis și Caisîn Sorin au tăiat pelicula de la cortul barului și au pătruns înăuntru, de unde au sustras pe ascuns bunuri și produse în valoare de 6 175 lei, cauzînd prin acțiunile lor un prejudiciu material părții vătămate Cimpoeș Vladimir.

Caisîn Sorin, la 20.10.2010, aproximativ la ora 21⁴⁵, de comun acord și prin participație cu Goreanu Andrei, aflîndu-se în apropierea localului „Pierre”, amplasat în or. Ialoveni, str. Ștefan cel Mare, la intersecția cu str. Veniamin Zarzăre, acționînd în scopul realizării intenției infracționale, îndreptate spre sustragerea bunurilor altei persoane, în mod deschis au depozitat-o pe cet. Hodorogea Cristina de o geantă de piele cu prețul de 600 lei, în care se aflau bunuri și acte în valoare de 2 395 lei, ceea ce pentru partea vătămată constituie o daună în proporții considerabile.

Tot Caisîn Sorin, în noaptea de 23.10.2010 spre 24.10.2010, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu Tunicovschii Constantin, Palii Anatol și Goreanu Andrei, acționînd după un plan

bine definit, cu repartizarea rolurilor, astfel încât Goreanu Andrei și Tunicovschii Constantin stăteau la pîndă, pe cînd Palii Anatol cu Caisîn Sorin , au pătruns în gospodăria cet. Lupu Ivan, amplasată în or. Ialoveni, str. Hotinului, nr. 2, de unde ultimul, cu ajutorul unei șurubelnițe a forțat geamul de la ușa automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu n/î C LM 159, parcat în curte, și au sustras din salonul unității de transport bani în sumă de 3 995 lei.

Tot Caisîn Sorin, la 01.10.2010, în timpul zilei, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Plăcintă Iraida, situat pe str. P. Ștefănuță, nr. 36 B, ap. 17, de unde a sustras pe ascuns bunuri și bani în valoare totală de 1 900 lei, cauzînd prin acțiunile sale un prejudiciu material părții vătămate Plăcintă Iraida.

Tot Caisîn Sorin, în noaptea de 28.04.2011, aproximativ pe la ora 21³⁰, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu Palii Anatolie și Tunicovschii Constantin, au sustras pe ascuns de pe sfoara din spatele case a gospodăriei cet. Nevoia Angela, amplasată în or. Ialoveni, str. Cireșilor, nr. 1, un covor la prețul de 200 lei și o plapumă la prețul de 100 lei, ulterior, cu bunurile sustrate s-au ascuns.

Tot Caisîn Sorin, continuînd acțiunile sale infracționale la 29.04.2011 aproximativ pe la orele 15⁰⁰-16⁰⁰, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație, împărțind în prealabil rolurile între ei, în timp ce Tunicovschii Constantin a stat de pîndă, Caisîn Sorin și Palii Anatolie, au pătruns în gospodăria cet. Nevoia Angela, amplasată în or. Ialoveni, str. Cireșilor, nr. 1, de unde au sustras pe ascuns: un aparat electric de găurit de model „BOSCH” cu prețul de 800 lei, o pereche de blugi din jeans de model „HugoBoss”, mărimea 46, la suma de 400 lei, un set de parfum marca „HugoBoss” la suma de 800 lei, un robinet- mixer de apă la prețul de 600 lei și cu bunurile sustrate s-au ascuns.

Tot Caisîn Sorin, continuînd acțiunile sale infracționale, la 30.05.2011 aproximativ la ora 11⁰⁰, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație, împărțind rolurile între ei, Palii Anatolie ,Tunicovschii Constantin au stat la pîndă, iar el - Caisîn Sorin a pătruns în gospodăria cet. Nevoia Angela, amplasată în or. Ialoveni str. Cireșilor nr.1, prin geamul de la etajul 2, de unde au sustras pe ascuns: două lanțuri din aur la prețul de 800 lei fiecare, în total 1600 lei, un lanț de argint de 400 lei, și cu bunurile sustrate s-au ascuns, cauzînd părții vătămate Nevoia Angela o daună în proporții considerabile în valoare totală de 2 800 lei.

Tot Caisîn Sorin, în vara a anului 2010, aproximativ pe la ora 14⁰⁰, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin participație cu Tunicovschii Constantin în privința căruia prin ordonanța procurorului s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, prin alegerea cheii de la lacătul de la ușă a pătruns în apartamentul cet. Niculin Semion, situat în or. Ialoveni, str. P. Ștefanuță, nr. 36 B, ap. 45, de unde au sustras un televizor de model „AIWA” la prețul de 300 lei și un set de uniformă de gală de mărimea 52-54 a armatei naționale la prețul de 500 lei, cauzînd părții vătămate Niculin Semion o daună în proporții considerabile în valoare totală de 800 lei.

Tot Caisîn Sorin, continuînd acțiunile sale infracționale, în perioada de 01-14.04.2011, aproximativ la ora 14⁰⁰, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a

bunurilor altei persoane, prin participație cu Tunicovschii Constantin, prin deteriorarea lacătului de la ușă a pătruns în apartamentul cet. Niculin Semion situate în or. Ialoveni str. P. Ștefanucă, nr. 36B, ap. 45, de unde au sustras din baie și bucătărie 18 coturi metalice cu prețul uneia de 25 lei, 10 robinete cu prețul unuia de 30 lei, în sumă totală de 750 lei, iar prin acțiunile lor i-au cauzat părții vătămate Niculin Semion o daună în proporții considerabile în valoare totală de 1550 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *procurorul*, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Caisîn Sorin să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (5) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani. A -l recunoaște pe Caisîn Sorin culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b), f) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori.

A-l recunoaște pe Bogos Andrei culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaștere pe Goreanu Andrei culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. A-l recunoaște pe Goreanu Andrei culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.187 alin. (2) lit. b), f) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaștere pe Palii Anatolie culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori, și în baza art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

A-l recunoaște pe Tunicovschii Constantin culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori și în baza art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

A-l recunoaște pe Iosip Denis culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

A încasa în beneficiul părții vătămate Plăcintă Iraida de la inculpatul Caisîn Sorin suma de 1 900 lei. A încasa în mod solidar în beneficiul părții vătămate Bivol Grigore de la inculpații Caisîn Sorin, Palii Anatol, suma de 36 600 lei. A

încasa în mod solidar în beneficiul părții vătămate Hodoroșea Cristina de la inculpații Caisîn Sorin, Goreanu Andrei, suma de 2 395 lei. A încasa în mod solidar în beneficiul părții vătămate Lupu Ivan de la inculpații Caisîn Sorin, Palii Anatol, Goreanu Andrei, Tunicovschii Constantin suma de 3 995 lei. A încasa în beneficiul părții vătămate Roșca Mihail de la inculpatul Caisîn Sorin, suma de 3 305 lei. A încasa în mod solidar în beneficiul părții vătămate Nevoie Angela de la inculpații Caisîn Sorin, Palii Anatol, Tunicovschii Constantin suma de 5 600 lei. A încasa în mod solidar în beneficiul părții vătămate Niculin Semion de la inculpații Caisîn Sorin și Tunicovschii Constantin suma de 7 500 lei. A încasa în mod solidar în beneficiul părții vătămate Mîra Igor de la inculpații Caisîn Sorin și Bogos Andrei suma de 1 740 lei. A încasa în mod solidar în beneficiul părții vătămate Cimpoeș Vladimir de la inculpații Caisîn Sorin, Bogos Andrei și Iosip Denis suma de 6 175 lei.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a susținut că pedepsele stabilite inculpaților sunt prea blînde, deoarece astfel, ei nu vor conștientiza gravitatea faptei comise și nu își vor corecta comportamentul;

- *avocatul Vladimir Valuța în interesele părții civile Amoășei Andrei*, care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă în casarea în mod solidar din contul lui Caisîn Sorin și Bogos Andrei în beneficiul lui Amoășei Andrei a sumei de 59 400 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, motivînd că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că inculpații Caisîn Sorin și Bogos Andrei nu au sustras bunuri în valoare de 59 400 lei de la partea vătămată Amoășei Andrei, fără a se expune și asupra prejudiciului moral suportat de către cel din urmă;

- *inculpatul Caisîn Sorin*, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, la fel, să fie respinse acțiunile civile ale părților vătămate Nevoia A. și Bivol G., argumentînd că a comis infracțiunea în timpul minoratului, iar organul de urmărire penală nu a stabilit corect valoarea bunurilor sustrate;

- *inculpatul Palii Anatol*, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinse acțiunile civile ale părților vătămate Nevoia A. și Bivol G., deoarece bunurile sustrate le-au fost restituite;

- *avocatul Alexandru Bogos în numele inculpaților Bogos Andrei și Goreanu Andrei*, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, inculpaților să le fie stabilită o pedeapsă cît mai blîndă, nonprivativă de libertate. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cimpoeș V. către Bogos Andrei să fie satisfăcută echitabil, iar acțiunea civilă înaintată de către Amoășei A. către Bogos Andrei să fie respinsă ca nefondată. În motivarea apelului, avocatul a invocat faptul că inculpatul Bogos Andrei a sustras doar un televizor de la Amoășei A. și nu este corect de a dispune încasarea de la inculpat a sumei de 8 000 lei, deoarece valoarea bunului în cauză este mult mai redusă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 au respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Pentru a pronunța soluția adoptată, instanța de fond a reținut că, starea de fapt și de drept concordă cu materialele cauzei și corect au fost statuate de către instanța de fond, neconstatându-se temeieri de casare a sentinței în această parte.

De asemenea, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punct de vedere al utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajungând la concluzia că în acțiunile inculpaților corect a fost reținută infracțiunea de furt și de jaf prevăzute de Codul penal.

Referitor la individualizarea pedepsei stabilite inculpaților, instanța de apel a afirmat că acestea sunt în deplină corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75-77, 79 și 84 Cod penal, motiv din care nu va interveni în sentința instanței de fond în partea ce ține de stabilirea pedepselor.

Cît privește soluționarea acțiunilor civile, Colegiu penal a constatat că nu este posibilă majorarea cuantumurilor solicitate de către procuror, întrucît aceasta ar duce în mod inevitabil la depășirea limitelor învinuirii, mai mult de atît, părțile vătămate, în instanța de fond au solicitat sume mai reduse cu titlu de prejudiciu material, iar unii dintre ei au declarat că majoritatea bunurilor sustrase le-au fost restituite, neavînd alte pretenții față de inculpați.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- *procurorul*, care invocînd temeieri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la judecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, acuzatorul de stat afirmă că pedeapsa stabilită de instanța de apel inculpaților, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința ultimilor nu va atinge scopul urmărit de legea penală și nu va contribui la restabilirea echității sociale;

- *avocatul Vladimir Valuța în interesele părții civile Amoășei Andrei*, care invocînd temeieri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Caisîn Sorin și Bogos Andrei în beneficiul lui Amoășei Andrei a sumei de 59 400 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, susținînd că timp de 4 ani, perioadă în care a derulat procesul penal, partea vătămată nu a primit niciun leu de la inculpați, și deci, în asemenea situație nu poate fi vorba de vreo satisfacție morală din partea lui Amoășei Andrei.

Mai mult de atît, se prezumă că televizorul sustras se află în incinta IP Ialoveni, însă pînă în prezent nimeni nu cunoaște soarta bunului sustras și starea în care acesta se află.

6. Verificînd argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În corespundere cu prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Reieșind din materialele cauzei și conținutul deciziei adoptate pe cauza penală, instanța de recurs susține că, instanța de apel s-a expus detaliat asupra motivelor invocate în apelurile declarate, fără a lăsa loc pentru interpretări inopinate sau de a pune la dubiu valoarea probantă a ansamblului de probe administrate și cercetate pe cauză, argumentînd separat, respingerea cerințelor înaintate de către apelanți sub aspectul temeiniciei și legalității acestora.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că nu poate fi reținută drept întemeiată critica acuzatorului de stat formulată prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că instanța de apel nu s-a expus asupra oportunității revocării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților, întrucît, instanța de apel a conchis că: *„la aprecierea măsurii de pedeapsă, cuantumului acesteia și modalității de executare inculpaților Caisîn Sorin, Palii Anatolie, Tunicovschii Constantin, Bogos Andrei, Goreanu Andrei și Iosip Denis, instanța de fond a ținut cont pe deplin de gravitatea faptelor comise care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave (art. 186 alin. (2) CP) și grave (art. 187 alin. (2) CP), săvîrșite din intenție, din motiv cupidant, minoratul inculpaților, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinei, căința sinceră, caracteristica negativă, săvîrșirea infracțiunilor prin participație, aplicarea măsurilor cu caracter educativ în privința lui Goreanu Andrei cât și rolul activ a inculpatului Caisîn la comiterea infracțiunilor.”* (f.d. 109, vol. VIII).

La fel, în aceeași decizie a fost dat răspuns și părții vătămate Amoasei Andrei, care a solicitat încasarea prejudiciul material în mărime de 59 400 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei: *„cerința de a încasa în beneficiul lui Amoasei Andrei a 59 400 lei și de nedispunerea a încasării prejudiciului material din contul inculpatului Bogos Andrei se apreciază ca nefondată din motiv că în instanță a fost dovedită doar sustragerea de bunuri în valoare totală de 18 000 lei, sumă din care 10 000 lei urmează a fi restituită părții vătămate la transmiterea corpului delict (televizorul) ce se află la IP Ialoveni, rămânînd nerambursată suma de 8 000 lei dispusă spre încasare doar din contului lui Caisîn Sorin de către instanța de fond. Se menționează și că, condamnarea în sine, potrivit practicii CtEDO, aduce o satisfacție morală părții vătămate, respingîndu-se cerința de a fi dispusă încasarea a 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral lui Amoasei Andrei.”*

Prin urmare, ținând cont de faptul că instanța de apel s-a expus asupra tuturor motivelor expuse în apel, adoptând o decizie legală, întemeiată și argumentată sub toate aspectele, precum și că argumentele invocate în recursurile de pe rol au constituit subiect de discuție la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de recurs constată că revenirea la aceleași chestiuni nu este necesară, iar dezacordul unei părți asupra soluției adoptate de către instanța de apel, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește – nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Așadar, verificând temeinicia cerințelor formulate de recurenți în raport cu materialele cauzei penale, instanța de recurs constată că acestea nu și-au găsit confirmare, iar în asemenea caz, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorii în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu și Cătălin Scutelnic și de către avocatul Vladimir Valuța în interesele părții civile Amoășei Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui ***Caisîn Sorin, Palii Anatolie Veaceslav, Tunicovschii Constantin Gheorghe, Bogos Andrei Nicolae, Iosip Denis Vladimir și Goreanu Andrei Roman***, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 martie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru