

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2014 de către inculpatul

Cumpătă Igor Valeriu, născut la 20 octombrie 1986, originar și domiciliat în s. Chișcăreni, r-nul Sîngerei;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 21.03.2014 – 30.06.2014 (prima instanță)*
- 2. 25.07.2014 – 03.12.2014 (instanța de apel)*
- 3. 29.01.2015 – 04.03.2015 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Sîngerei din 30 iunie 2014 *Cumpătă Igor Valeriu* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (4) și art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 264 alin. (4) Cod penal – 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani;
- în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal – 8 (opt) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

1.1. Cauza a fost examinată în baza procedurii simplificate prevăzută de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cumpătă Igor, la data de 08.02.2014, aproximativ la ora 04⁴⁰, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, conducea autoturismul de model „Vaz 2109”, n/î GL AF 377 pe o stradă din s. Drăgănești, r-nul Sîngerei. Fiind stopat de colaboratorii de poliție și suspectat de consum de băuturi alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul mijlocului tehnic „Drager-Alcotest 6810”, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat – 0,77 mg/l, ceea ce conform art. 132¹² alin. (3) Cod penal se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, la data de 06.03.2014, aproximativ la ora 00⁰⁰, conducând automobilul de model „Vaz 2109”, n/î GL AF 377, pe traseul din direcția s. Mîndreștii Noi, r-nul Sîngerei, ajungînd la intersecția cu traseul Bălți-Sărăteni, a încălcat vădit cerințele pct. 14 lit. a), pct. 45 alin. (1) lit. a), b), c) și d) ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, adică a condus automobilul în stare de ebrietate, cu concentrația de alcool în aerul expirat de 0,86 mg/l, nu a condus vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de starea psihofizilogică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, situația rutieră, ca rezultat nu a virat pe traseul Bălți-Sărăteni în direcția necesară, dar a derapat de pe el, tamponîndu-se într-un copac de pe marginea carosabilului, cauzîndu-i pasagerului Chira Ion Vasile, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 129 „D” din 05.04.2014, leziuni corporale grave, sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin multiple excoriații pe față, hemoragii în țesuturile moi epicraniene, urme de hemotom subdural parieto-temporo-occipital, hemoragii subarahnoidale extinse, fractură liniară a bazei craniului, care au provocat decesul ultimului, existînd o legătură causală directă.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Cumpătă Igor să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (4) și art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 264 alin. (4) Cod penal – 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal – 8 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor să i se stabilească o pedeapsă definitivă pe un termen 5 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a subliniat că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va duce la corijarea comportamentului

inculpatului, întrucât acesta a fost tras la răspundere penală pentru fapte similare, și anume - încălcarea cerințelor Regulamentului circulației rutiere. Deși inculpatul a fost privat de permisul de conducere, acesta s-a încumetat de a urca la volanul automobilului în stare de ebrietate, iar aceasta nepăsare s-a soldat cu decesul unei persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2014, a fost admis recursul procurorului, casată sentința în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în acea parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Cumpătă Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (4) și art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 264 alin. (4) Cod penal – 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani;
- în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal – 6 (șase) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen 4 (patru) ani și 2 (două) luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani. Executarea pedepsei închisorii s-a dispus în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a reținut că, un aspect omis de către instanța de fond, atunci când a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii în privința inculpatului, îl constituie persoana celui din urmă, care interesează sub aspectul raportului periculozității sociale, decurcând din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, precum și de prezența la caz a circumstanțelor, precum ar fi: nepăsarea totală a inculpatului față de respectarea cerințelor Regulamentului circulației rutiere, a prevederilor legale și față de măsurile de pedeapsă aplicate în privința sa.

La fel, instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 84 alin. (4) Cod penal, constatând că mărimea pedepsei stabilite inculpatului de către instanța de fond este neproporțională faptelor comise de către inculpat și urmărilor produse de acestea.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Cumpătă Igor, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, recurentul indică faptul că, instanța de apel greșit a revocat în privința sa prevederile art. 90 Cod penal, deoarece consideră că nu prezintă un pericol pentru societate, de cele comise se căiește sincer, a recunoscut fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

Mai mult de atât, a returnat succesoriului părții vătămate suma de 800 de euro, iar ulterior intenționează să returneze și restul cheltuielilor care le-au suportat pentru funeraliile părții vătămate. La fel, consideră că dacă va fi izolat de societate, nu va putea lucra și returna suma menționată, fiind de asemenea în imposibilitatea de a-și întreține familia.

5.1. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal reține că, recursul depus de către inculpatul Cumpătă Igor are ca temei pct. 6) și 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, decizia instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii ori atunci cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor procesual-penale fiind legală și întemeiată. Inculpatul fiind de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor sale, însă critică hotărîrea în partea stabilirii pedepsei, nefiind de acord cu revocarea prevederilor art. 90 Cod penal.

La caz, Colegiul penal consideră că temeiul pentru recurs semnalat de recurent prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu este incident în prezenta cauză, întrucît instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordînd deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 și 76 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilite conform sancțiunilor articolelor imputate acestuia prin rechizitoriu.

Cît privește dezacordul acestuia referitor la dispunerea executării reale a pedepsei închisorii, Colegiul penal menționează că, la individualizarea pedepsei, instanța de apel corect a reținut circumstanța referitoare la prima abatere a legii penale de către inculpat, care a comis infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (4) Cod penal, ca mai apoi, după o lună, fiind în stare de ebrietate alcoolică și privat de permisul de conducere, să urce la volanul automobilului împreună cu partea vătămată Chira Ion Vasile, a cărui viață a fost curmată din nepăsarea și indiferența totală a inculpatului de a prevedea urmările acțiunilor sale.

În context, instanța de recurs reamintește că suspendarea condiționată a executării pedepsei constituie un drept al instanței, iar condiția esențială pentru aplicarea acestei instituții este, fără îndoială, aptitudinea subiectivă a persoanei făptuitorului de a se corija, de a se elibera de mentalitatea și de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea infracțiunii, prin eforturi făcute sub amenințarea pedepsei la care a fost condamnat și de a cărei executare poate scăpa numai printr-o conduită corectă și deci, prin autoreeducare.

În speța în cauză, se atestă circumstanțe care au pus la îndoială încrederea instanței de apel că inculpatul ar fi în stare să se corecteze fără ca acesta din urmă să fie izolat de societate, iar această poziție a instanței de apel Colegiul penal o consideră legală și întemeiată.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct. 6) și 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, la care se face referință, prin urmare nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Cumpătă Igor Valeriu* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 martie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru