

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 aprilie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, declarate de inculpatul

Botnaru Gheorghe Ion, născut la 02 iulie 1973, domiciliat în r-nul Strășeni, s. Loziva, cu viza de domiciliu în mun. Chișinău, str. Dimo 5/3, ap. 40.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 24.12.2013 pînă la 30.04.2014;*

2. *Instanța de apel de la 27.05.2014 pînă la 24.11.2014;*

3. *Instanța de recurs de la 03.02.2015 pînă la 04.03.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 aprilie 2014, Botnaru Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal și i-a fost aplicată următoarea pedeapsă:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități de gestionare a bunurilor pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal la 3 ani închisoare;

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 9 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita activități de gestionare a bunurilor, pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (4), 87 Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013 - amendă în mărime de 200 unități convenționale ce constituie 4000 lei se execută de sine stătător.

A fost admisă acțiunea civilă depusă de SRL Autopiese TRG Grup și s-a încasat de la Botnaru Gheorghe în beneficiul SRL Autopiese TGR - suma de 81972 lei, cu titlu de prejudicii materiale.

Acțiunea civilă depusă de reprezentanții SRL Autocurat, SRL Natvex-Com și SRL Autobuz Service împotriva lui Botnaru Gheorghe despre încasarea prejudiciului, a fost admisă în principiu, cu explicarea dreptului de a se adresa în instanța de judecată civilă pentru a se expune asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Botnaru Gheorghe, la 02 mai 2013 și 31 mai 2013, prezentându-se reprezentantul OM „XML Leasing” SRL, însă în realitate neavând careva relații de muncă și nefiind investit cu dreptul de a reprezenta persoana juridică indicată, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor

altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, a încheiat cu reprezentantul SRL „Autocurat”, în persoana administratorului Boghinschi Denis, contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 3 și nr. 4, obiectul căruia fiind livrarea uleiului pentru automobile către OM „XML Leasing” SRL, în care ilicit în locul administratorului, Capsa Alexandru, a aplicat semnătura sa și ștampila persoanei juridice OM „XML Leasing” SRL.

Respectiv, în baza contractelor indicate, la 02 mai 2013, SRL „Autocurat” a livrat către Botnaru Gheorghe, conform facturii fiscale cu nr. JA 2107544, ulei auto în valoare de 48720 lei, bani pe care ultimul i-a achitat în numerar furnizorului.

În continuare căpătând încrederea reprezentantului SRL „Autocurat”, prin aceea că și-a onorat obligațiunile contractuale asumate conform primului contract, la 31 mai 2013, conform facturii fiscale cu nr. JA2136598 primește, în avans, de la SRL „Autocurat”, în baza celui de-al doilea contract, o altă cantitate de ulei cu valoarea de 77700 lei, bani pe care acesta nu i-a achitat vânzătorului, dar i-a însușit în interese personale, cauzând astfel companiei un prejudiciu material în sumă de 77700 lei.

Tot el, în perioada 17 iunie 2013 – 18 iulie 2013, prezentându-se ca fiind reprezentantul OM „XML Leasing” SRL și că acționează din numele acestei întreprinderi, prin înșelăciune și abuz de încredere, la 17 iunie 2013 încheie contractul de vânzare-cumpărare nr.17/06-XML cu SRL „Natvex-Com”, reprezentantă de Panfile Ruslan, obiectul contractului fiind livrarea anvelopelor pentru automobile către OM „XML Leasing” SRL. În baza acestui contract, la 11 iulie 2013 au urmat livrări de anvelope către OM „XML Leasing” SRL, în persoana lui Botnaru Gheorghe, conform facturii fiscale nr. JJ 1664018, în sumă de 69679,98 lei, la 12 iulie 2013 conform facturii fiscale nr. JJ 1664026, în sumă de 66920 lei, la 16 iulie 2013 conform facturii fiscale nr. JJ 1664035, în sumă de 34176 lei, la 18 iulie 2013 conform facturii fiscale nr. JJ 1664043, în sumă de 35640 lei și conform facturii fiscale nr. JJ 1664044, în sumă de 35640 lei.

Astfel, Botnaru Gheorghe falsificând semnătura administratorului și aplicând ștampila OM „XML Leasing” SRL, în contractul de vânzare-cumpărare susmenționat, a însușit anvelope în valoare totală de 242055,98 lei, valoare pe care acesta nu a achitat-o, dar i-a însușit în interese personale, cauzând persoanei juridice SRL „Natvex-Com”, un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 26 iunie 2013, din numele OM „XML Leasing” SRL, încheie contractul de vânzare-cumpărare nr.442/2013 între compania SRL „Agropiese TGR Grup”, reprezentată de Haret Oleg, obiectul contractului fiind vânzarea către OM „XML Leasing” SRL a anvelopelor, acumulatorilor, uleiului, pieselor de schimb pentru automobile în valoare totală de 81972 lei. În aceeași zi, conform facturii fiscale nr. BV 6515332, a fost eliberată marfa în valoare totală de 81972 lei, pentru OM „XML Leasing” SRL, în persoana lui Botnaru Gheorghe.

Astfel, Botnaru Gheorghe falsificând semnătura administratorului și aplicând ștampila OM „XML Leasing” SRL în contractul de vânzare-cumpărare nr. 442/2013 din 26.06.2013, a însușit bunuri materiale în valoare totală de 81972 lei, valoare pe care acesta nu a achitat-o companiei, dar a însușit-o în interese personale, cauzând astfel SRL „Agropiese TGR Grup” un prejudiciu material în sumă de 81972 lei.

Tot el, prezentându-se ca fiind persoană ce reprezintă OM „XML Leasing” SRL și că acționează din numele acestei întreprinderi, prin înșelăciune și abuz de încredere, la 26 septembrie 2013, încheie contractul de vânzare-cumpărare nr.018-2013 cu SRL

„Autobuz Service”, reprezentată de Ambros Ion, obiectul contractului fiind vânzarea către OM „XML Leasing” SRL a anvelopelor și a uleiului pentru automobile în valoare totală de 81710 lei. În baza acestui contract, în aceeași zi, conform facturii fiscale nr. BV 8574040, a fost livrată marfa în valoare totală de 81710 lei, lui Botnaru Gheorghe, pentru OM „XML Leasing” SRL.

Astfel, Botnaru Gheorghe falsificând semnătura administratorului și aplicând ștampila OM „XML Leasing” SRL în contractul de vânzare-cumpărare nr. 018-2013 în 26.09.2013, a însușit bunuri materiale în valoare totală de 81710 lei, valoare pe care acesta nu a achitat-o companiei, cauzând persoanei juridice un prejudiciu material în sumă de 81710 lei.

În total, Botnaru Gheorghe, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit în interes personal bunuri materiale în valoare de 483437,98 lei, cauzând persoanelor juridice pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Astfel, Botnaru Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari.

Tot el, pentru realizarea intențiilor sale criminale descrise supra, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, la 02 mai 2013 și, respectiv, la 31 mai 2013, aflându-se în incinta sediului SRL „Autocurat”, în mun. Chișinău, str. Petru Rareș 62, intrând din timp în posesia ștampilei care aparține OM „XML Leasing” SRL, fără a fi investit cu dreptul de a o reprezenta pe aceasta, a folosit-o la falsificarea contractului de procurare-vânzare nr. 3 din 02 mai 2013, certificarea mărfii în anexa nr. 1 și 2 la contractul indicat, și respectiv, contractul de vânzare-cumpărare nr. 4 din 31 mai 2013, certificarea mărfii din anexa 2, la contract, ambele încheiate între SRL „Autocurat” și OM „XML Leasing” SRL, obiectul cărora fiind livrarea uleiului pentru automobile către OM „XML Leasing” SRL, în care ilicit în rubrica „cumpărător” a semnat personal din numele administratorului OM „XML Leasing” SRL, Capsa Alexandru și a aplicat ștampila OM „XML Leasing” SRL. În continuare, contractele sus indicate, au servit conform facturilor fiscale nr. JA2107544 din 02 mai 2013 și facturii fiscale nr. JA2136598 din 31 mai 2013, pe care inculpatul, la fel, le-a semnat personal și a aplicat ștampila OM „XML Leasing” SRL, la livrarea în adresa lui, a unei cantități de ulei pentru automobile, pentru care ultimul nu a achitat valoarea, dar a însușit-o și folosit-o în interese personale, cauzând astfel companiei un prejudiciu material în proporții mari.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, la 17 iunie 2013, aflându-se în incinta sediului SRL „Natvex-Com”, cu adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latină 13, ap. 73, având în posesie ștampila care aparține OM „XML Leasing” SRL, fără a fi investit cu dreptul de a o reprezenta pe aceasta, a folosit-o la falsificarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 17/06-XML din 17 iunie 2013, obligațiunea de garanție din 17 iunie 2013 și certificare cu nr.01, nr.102, nr.03, nr.04, nr.05, încheiat între „Natvex- Corn” SRL, reprezentată de Panfile Ruslan și OM „XML Leasing” SRL, obiectul contractului fiind livrarea anvelopelor pentru automobile către OM „XML Leasing” SRL, în care ilicit în rubrica cumpărător a semnat personal din numele administratorului Capsa Alexandru și a aplicat ștampila OM "XML Leasing" SRL.

În continuare, contractul sus indicat a servit conform facturilor fiscale nr. JJ 1664018, JJ 1664026, JJ 1664035, JJ 1664043, JJ 1664044, JJ 1523276, pe care le-a semnat personal și a aplicat ștampila OM „XML Leasing” SRL, la livrarea în adresa lui, a unui lot de anvelope pentru automobile, pentru care ultimul nu a achitat valoarea, dar le-a însușit și folosit în interese personale, cauzând astfel companiei indicate un prejudiciu material în proporții mari.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, la 26 iunie 2013, aflându-se în incinta sediului SRL „Agropiese TGR Grup”, cu adresa în mun.Chișinău, str.Petricani 5/1, având în posesie ștampila care aparține OM „XML Leasing” SRL, fără a fi investit cu dreptul de a o reprezenta pe aceasta, a folosit-o la falsificarea contractului de vânzare-cumpărare nr.442/2013, dar și contractul de fidejusiune nr.442/2013, încheiat între SRL „Agropiese TGR Grup”, reprezentată de Haret Oleg și OM „XML Leasing” SRL, obiectul contractului de vânzare-cumpărare fiind vânzarea anvelopelor, acumulatorilor, uleiului, pieselor de schimb pentru automobile, către OM „XML Leasing” SRL, în care ilicit în rubrica fidejutor și debitor a semnat personal din numele administratorului Capsa Alexandru și a aplicat ștampila OM „XML Leasing” SRL. În continuare, contractul sus indicat a servit conform facturii fiscale nr.BV 6515332, pe care la fel a semnat-o personal și a aplicat ștampila OM „XML Leasing” SRL, la livrarea în adresa lui, a unei cantități de ulei pentru automobile, pentru care ultimul nu a achitat valoarea, dar a însușit-o și folosit în interese personale, cauzând astfel companiei un prejudiciu material în proporții mari.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, la 26 septembrie 2013, aflându-se în incinta sediului SRL „Autobuz Service”, cu adresa în mun.Chișinău, or.Sîngera, str. Andrieș 5, fiind în posesia ștampilei care aparține OM „XML Leasing” SRL, fără a fi investit cu dreptul de a o reprezenta pe aceasta, a folosit-o la falsificarea contractului de vânzare-cumpărare nr.018-2013, încheiat între SRL „Autobuz Service”, reprezentată de Ambros Ion și OM „XML Leasing” SRL, obiectul contractului fiind vânzarea anvelopelor și a uleiului pentru automobile, către OM „XML Leasing” SRL, în care ilicit în rubrica beneficiarul și specialistul aprovizionare a semnat personal din numele administratorului Capsa Alexandru și a aplicat ștampila OM „XML Leasing” SRL. În continuare, contractul sus indicat a servit conform facturii fiscale nr.BV 8574040, pe care la fel a semnat-o personal și a aplicat ștampila OM „XML Leasing” SRL, la livrarea în adresa lui, a unei cantități de ulei pentru automobile și a unui lot de anvelope, pentru care ultimul nu a achitat valoarea, dar a însușit-o și folosit în interese personale, cauzând astfel persoanei juridice un prejudiciu material în proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate Botnaru Gheorghe, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. d) din Cod penal — confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

3. Împotriva sentinței, au declarat apeluri avocatul Marian Suduc în numele inculpatului Botnaru Gheorghe și avocatul Vasile Bobeică în interesele SRL Natvex-Com.

3.1. Avocatul Marian Suduc, în numele inculpatului Botnaru Gheorghe, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie

reîncadrate acțiunile din art. 190 alin. (5), în art. 196 alin. (4) Cod penal și să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă, invocând faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că faptele incriminate lui Botnaru Gheorghe corect au fost calificate de către organul de urmărire penală și instanța de judecată. Înviniurile înaintate inculpatului și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod eronat, existînd în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal. În cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpatul Botnaru Gheorghe primind bunurile materiale de la agenții economici, pentru a face afaceri, în baza contractelor și facturilor fiscale, după ce le-a realizat diferitor persoane s-a achitat pentru marfa primită cu agenții economici, fapt confirmat prin documentele contabile și de însăși reprezentanții agenților economici. Ulterior, după ce s-a achitat cu agenții economici, a mai primit alte bunuri, în baza actelor contabile pe care o parte le-a realizat iar altă parte nu a avut posibilitatea să le realizeze. În cadrul efectuării urmăririi penale, inculpatul a comunicat organului de urmărire penală unde se află bunurile materiale pe care nu le-a realizat și care au fost ridicate, depozitate la una din părțile vătămate iar ulterior restituite agenților economici de la care le-a primit.

3.2. Avocatul Vasile Bobeică în numele SRL Natvex-Com, a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri cu aplicarea unei pedepse mai aspre inculpatului și admiterea acțiunii civile și încasarea de la Botnaru Gheorghe în beneficiul SRL Natvex-Com, prejudiciul material în mărime de 242055,98 lei, motivînd prin faptul că instanța în mod eronat a admis în principiu acțiunea civilă depusă de către SRL Natvex-Com, cu explicarea dreptului de a se adresa în instanța de judecată civilă pentru a se expune asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite. În ce privește pedeapsa aplicată de către instanța de judecată, este una prea blîndă, infracțiunea avînd loc în mai multe episoade fiind una continuă și deosebit de gravă, conform art. 16 Cod penal. La individualizarea pedepsei instanța menționează că Botnaru Gheorghe a fost anterior condamnat, este caracterizat negativ, nu a recuperat prejudiciul cauzat, însă îi aplică o pedeapsă mult mai mică decît cea maximă prevăzută de legislație.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Marian Suduc declarat în interesele inculpatului Botnaru Gheorghe.

A fost admis apelul avocatului Vasile Bobeică în numele SRL „Natvex-Com” în partea soluționării acțiunii civile, casată sentința în această parte și pronunțînd o nouă hotărîre, potrivit căreia a fost încasat de la Botnaru Gheorghe, în beneficiul SRL „Natvex-Com”, prejudiciul material în sumă de 242.055,98 lei (două sute patruzeci și două mii cincizeci și cinci lei și nouă zeci și opt de bani). În rest, sentința atacată s-a menținut fără modificări.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut că, apelul avocatului Marin Suduc, în partea ce ține de încadrarea juridică a faptei, este nefondat. În argumentele apelantului precum că inculpatul doar a întîrziat cu restituirea banilor pentru marfa primită din motive obiective (boala tatălui și folosirea banilor pentru procurarea

medicamentelor) sunt, în opinia instanței de apel, o versiune inventată de inculpat în scopul ducerii în eroare a instanței și evitării pedepsei meritate.

Din materialele cauzei rezultă că vinovăția lui Botnaru în comiterea escrocheriei expuse în actul de învinuire și-a găsit confirmare deplină prin probele verificate în ședința de judecată a instanței de apel.

Apelul avocatului Vasile Bobeico în interesul SRL „Natvex-Com” privitor la soluționarea acțiunii civile este fondat reeșind din faptul că probele verificate în instanța de fond au confirmat vinovăția lui Botnaru Gheorghe în comiterea uzului de fals și însușirea anvelopelor de la SRL " Natvex-Com " în valoare totală de 242 055, 98 lei.

În ce privește aplicarea unei pedepse mai aspre, instanța de apel, a considerat acest apel nefondat. La aplicarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele stabilite în cauză, inclusiv și de minimalizarea posibilității apariției consecințelor negative ale pedepsei aplicate pentru familia condamnatului.

Astfel, instanța de apel a considerat că anume tipul și mărimea pedepsei stabilite lui Botnaru Gheorghe vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii.

Astfel, instanța de apel nu a avut temeii pentru reîncadrarea acțiunilor lui Botnaru de pe art. 190 pe art. 196 Cod penal și nici nu are temeii pentru agravarea pedepsei în privința inculpatului.

5. La 06 ianuarie 2015, inculpatul Botnaru Gheorghe, a atacat cu recurs ordinar deciziile instanțelor de fond, prin care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri mai blânde pe motiv că, pedeapsa numită este prea aspră. Instanța de judecată nu a luat în considerație, pericolul social al infracțiunii comise, personalitatea inculpatului, a recunoscut vina, este bolnav, eronat nu au fost aplicate prevederile art. 79 Cod penal și 364/1 Cod de procedură penală, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

La 25 februarie 2015, inculpatul Botnaru Gheorghe, repetat a declarat alt recurs ordinar împotriva hotărârilor menționate, prin care solicită casarea acestora cu dispunerea rejudecării de către instanța de apel, pe motiv că, nu s-au luat în considerație circumstanțele atenuante care prevăd reducerea pedepsei.

5.1. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de inculpatul Botnaru Gheorghe, solicitând respingerea acestuia, deoarece instanța de apel a ținut cont de circumstanțele stabilite în cauză prin prisma prevederilor art. 61, 75, 76 Cod penal.

5.2. Partea vătămată SRL „Autocurat", în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de inculpatul Botnaru Gheorghe, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri mai blânde pe motiv că, inculpatul a restituit bunurile și nu are pretenții față de ultimul.

6. Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

7. Referitor la recursul ordinar depus de către inculpatul Botnaru Gheorghe la 06 ianuarie 2015, Colegiul penal menționează următoarele.

Din textul recursului se înțelege că, drept temei pentru declararea recursului, recurentul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul reține, că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel și critică această hotărâre numai referitor la stabilirea pedepsei pe care consideră că nu a fost individualizată corect.

Motivul invocat de recurent, precum că instanțele de judecată incorect au individualizat pedeapsa și greșit au aplicat prevederile art. 61, 75 Cod penal, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Botnaru Gheorghe pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținînd cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor deosebit de grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, drept circumstanțe atenuante fiind căința sinceră, a recunoscut pe deplin vina.*

Reieșind din aceste circumstanțe, instanțele de judecată au conchis că corectarea și reeducarea inculpatului nu poate fi obținută prin dispunerea unei pedepse mai blînde. Prin urmare, Colegiul remarcă, că instanța de apel, just a menținut sentința primei instanțe numindu-i o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 ani, a respectat limita art. 190 alin. (5) Cod penal și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal. Astfel se consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că instanțele de fond, în decizia sa, nu a indicat motivele condamnării executării pedepsei aplicate inculpatului Botnaru Gheorghe.

Colegiul la fel va respinge argumentele inculpatului precum că în privința lui de către instanța de judecată nu au fost aplicate prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, or, inculpatul nu a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar prevederile art. 79 Cod penal nu pot fi aplicate în cazul săvârșirii infracțiunilor deosebit de grave.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia

atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Referitor la recursul ordinar depus de către inculpatul Botnaru Gheorghe la 25 februarie 2015, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 24 noiembrie 2014 în prezența inculpatului Botnaru Gheorghe, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 234-244, vol. I). Copia deciziei motivate a fost înmănată inculpatului la 19 decembrie 2014 (f.d. 243 vol. I). În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 24 noiembrie 2014 a început să curgă din data de 19 decembrie 2014 și expira la 20 ianuarie 2015.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat peste termenul de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate. Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului. Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Botnaru Gheorghe la 25 februarie 2015, este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Botnaru Gheorghe din data de 06 ianuarie 2015, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 aprilie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat și inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Botnaru Gheorghe din data de 25 februarie 2015, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **25 martie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan