

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și încheierii interlocutorii a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, în cauza penală privindu-i pe

Romanschi Felix Arsenie, născut la data de 30 septembrie 1972, originar din or. Taraclia, domiciliat în r-ul Anenii Noi, s. Merenii Noi;

Vișnevschi Alexandr Victor, născut la data de 29 iulie 1972, originar din or. Tiraspol, domiciliat în or. Tiraspol, str. Gogol 2B, ap.41,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 24.06.2013- 17.02.2014 (prima instanță)

2. 04.04.2014–08.10.2014 (instanța de apel)

3. 16.01.2015- 03.03.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 februarie 2014 au fost condamnați:

Romanschi Felix în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Vișnevschi Alexandr în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 1 an 3 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Romanschi Felix, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut substanța narcotică - heroina, pe care a păstrat-o la sine până la 31.10.2012, când, aflându-se în curtea casei situată pe str. Tisa 7, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o cet. Ovcinnicov Alexandru Vladimir, la prețul de 7 mii lei, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul la 01.11.2012 în cadrul percheziției la domiciliul din str. Tisa 7, mun. Chișinău și care, conform raportului de expertiză nr. 272 din 02.11.2012 reprezintă heroină - substanță narcotică sintetică neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 2,17 grame.

2.1. Tot el, Romanschi Felix, continuându-și activitatea sa criminală, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru preparare,

păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut substanța narcotică - heroina, pe care a păstrat-o la sine la domiciliu pe str. Tisa 7, mun. Chișinău până la data de 28.11.2012 când, aflându-se în curtea casei situată pe str. Tisa 7, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Ovcinnicov Alexandru Vladimir, investigator sub acoperire la efectuarea achiziției de control, la prețul de 8 mii lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care conform raportului de expertiză nr. 325 din 03 decembrie 2012 reprezintă heroină - substanță narcotică sintetică neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 4,13 grame.

2.2. Tot el, Romanschi Felix, continuându-și activitatea sa criminală, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut substanța narcotică - heroina și substanța narcotică - marihuana, pe care le-a păstrat la sine și la domiciliul său de pe str. Tisa 7, mun. Chișinău până la data de 28.11.2012 când, în cadrul percheziției corporale și la domiciliu asupra acestuia a fost depistat și ridicat un pachetel din staniol în care se conținea substanță - praf de culoare albă, iar în domiciliul acestuia a fost depistat și ridicat un cântar electronic de model „Digital Scale” pe care au fost depistate urme de praf de culoare albă, care, conform raportului de expertiză nr. 323 din 29.11.2012 reprezintă heroină și urme de heroină - substanță narcotică de origine sintetică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 0,19 grame.

Totodată, într-o încăpăre auxiliară a domiciliului acestuia a fost depistată și ridicată o pungă din polietilenă în care se conținea masă vegetală uscată și mărunțită, care conform raportului de expertiză nr. 323 din 29.11.2012 reprezintă marihuană - substanță narcotică de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale obținută artizanal din plantele de cânepă cu masa totală de 10,92 grame.

Astfel, prin acțiunile sale criminale, Romanschi Felix Arsenie a înstrăinat ilegal substanță narcotică - heroină și marihuană, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 6,49 grame, și respectiv, 10,92 grame.

2.3. Prin aceeași sentință s-a constatat că, Vișnevschi Alexandr este învinuit că, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina, pe care a păstrat-o la sine până la data de 31.10.2012 când, aflându-se în scara blocului nr. 16 de pe str. Melestiu, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Ovcinnicov Alexandru Vladimir, la prețul de 18 mii lei, substanță care ulterior de către ultimul a fost predată benevol organului de urmărire penală, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 4389 din 09.11.2012 reprezintă heroină - substanță narcotică sintetică, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 4,5 grame.

2.4. Tot el, Vișnevschi Alexandr, continuând activitatea sa criminală, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina, pe care a păstrat-o la sine până la data de 28.11.2012, aproximativ ora 07:00, când în timpul percheziției în autoturismul său de model „Audi A8”, cu numărul de înmatriculare T 123 HK a fost depistat și ridicat un pachetel din polietilenă în care se conținea praf de culoare bej-gălbui, care conform raportului de expertiză nr. 324 din 03.12.2012 reprezintă heroină - substanță narcotică de

origine sintetică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 0,08 grame.

Aceste acțiuni ale inculpaților Romanschi Felix, Vișnevschi Alexandr, de către organul de urmărire penală, au fost calificate ca circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, infracțiune prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Prin sentință, inculpatul Vișnevschi Alexandr, pe episodul descris în pct. 2.3 a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii (Vol. IV, f.d. 75), iar acțiunile descrise în episodul descris în pct. 2.4. au fost reîncadrate de la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare prin păstrarea, transportarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, cu utilizarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul Vinițchi Pavel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Romanschi Felix, Vișnevschi Alexandr să fie condamnați în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la cîte 15 ani închisoare, fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani, fiecare, invocînd că:

- prima instanță greșit a reîncadrat acțiunile inculpatului Vișnevschi Alexandr Victor în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, motivînd că acuzarea nu a dovedit pe deplin intenția acestuia de a înstrăina substanțe narcotice, avînd scopul doar de a le păstra, fapt care vine în contradicție cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale și administrate în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, și anume, declarațiile martorilor Cîșlari Timur Mihai, Savca Alexandru, Parlicov Victor, declarațiile agentului sub acoperire la efectuarea achizițiilor de control de la inculpați, Ovcinnicov Alexandr, care sunt concludente și pertinente și care se completează și se confirmă prin măsurile speciale de investigație efectuate pe cauza penală dată precum, investigația sub acoperire, achizițiile de control, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre agentul sub acoperire Ovcinnicov Alexandr și învinuții Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr, măsuri care, fiind consemnate în procese-verbale, cu stenograme anexate (inclusiv înregistrări audio și video) autorizate, și ulterior, legalizate de judecătorul de instrucție, potrivit prevederilor art. 93 Cod de procedură penală, constituie probe, care de fapt sunt de bază la dovedirea, în special, a scopului făptuitorilor de înstrăinare a substanțelor narcotice, pentru a obține un profit ilegal pe astfel de infracțiuni;

- instanța de fond a comis o eroare de fapt și de drept, atunci când a constatat vinovăția învinuitului Vișnevschi Alexandr la comiterea infracțiunii de păstrare a substanțelor narcotice, potrivit învinuirii înaintate, pe când, potrivit declarațiilor martorului Ovcinnicov Alexandr, acesta a relatat că, pînă la reținerea sa de către organele de drept pe cauza penală dată, a acceptat propunerea lui Romanschi Felix de a vinde substanțe narcotice (heroină) unor consumatori la indicația acestuia, în schimbul unei recompense financiare, de asemenea, din substanțele narcotice primite spre realizare de la Romanschi Felix de mai multe ori i-a vîndut și cet. Vișnevschi Alexandr, care în una din întâlniri i-a propus de asemenea spre realizare heroină și acceptînd a primit de la

acesta pentru probă o anumită cantitate de substanță narcotică - heroină, pentru a o vinde, pentru care urma să se achite ulterior, moment în care să primească a doua partidă de droguri spre realizare, însă, fiind reținut de către organele de drept, recunoscând vina, a căzut de acord să concluzeze cu organul de urmărire penală în vederea demascării membrilor ierarhiei criminale, implicate în vânzarea drogurilor și, sub controlul acestora, a efectuat o serie de măsuri speciale de investigație, printre care, fiind dotat cu tehnică specială la data de 06.11.2012 a efectuat o achiziție de control de la cet. Vișnevschi Alexandr, moment în care i-a transmis mijloace financiare sub controlul organului de urmărire penală, după care, primind cantitatea de substanță narcotică a predat-o organelor de poliție. A mai declarat că, în același mod a efectuat achiziție de control a substanțelor narcotice pe 28.11.2012 și de la Romanschi Felix, căruia de asemenea i-a transmis bani sub controlul organului de urmărire penală;

- prima instanță la administrarea probelor prezentate urma să le aprecieze în ansamblul lor obiectiv și sub toate aspectele și nu doar depozițiile inculpaților, date în cadrul cercetării judecătorești, unde nu au recunoscut vina, depoziții ce vin în contradicție cu toate probele cauzei penale;

- vina inculpaților este dovedită și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și anume: procesele-verbale de percheziție corporală, în automobile și în domiciliu efectuate în privința învinuiților Ovcinnicov Alexandr, Avanesova Irina, Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr; procesele-verbale de ridicare a substanțelor narcotice în cadrul perchezițiilor efectuate în privința învinuiților Ovcinnicov Alexandr, Avanesova Irina, Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr; măsurile speciale de investigații - achizițiile de control, înfăptuite cu ajutorul persoanei sub acoperire și controlul transmiterii banilor, interceptarea convorbirilor dintre agentul sub acoperire și învinuiții Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr; rapoartele de expertiză a substanțelor narcotice ridicate în cadrul perchezițiilor de la învinuiți; procesele verbale de examinare și atașare a corpurilor delictive - substanțele narcotice depistate în cadrul perchezițiilor la învinuiți și expertizate, mijloacele bănești transmise sub controlul organului de urmărire penală de către agentul sub acoperire învinuiților, precum și mijloacele bănești ridicate de la învinuiți în cadrul perchezițiilor, stabilite ca fiind obținute pe cale ilegală, în rezultatul punerii în circulație de către aceștia a substanțelor narcotice, care ulterior, la finisarea judecării cauzei urmează a fi confiscate în contul statului. Examinând materialele achiziției de control, efectuate de către lucrătorii Direcției Antidrog s-a stabilit că bancnotele cu nominalul de 100 lei, cu seriile: F.0028 și nr. 414400, F.0029 și nr. 796358, F.0009 și nr 966010, F.0052 și nr.128385, F.0126 și nr. 054586, F.0091 și nr. 055531, F. 0036 și nr. 747775 sunt dintre bancnotele examinate prin procesul-verbal de control a transmiterii banilor din 28.11.2012, transmiși lui Ovcinnicov Alexandr pentru a efectua achiziția de control de la Romanschi Felix; - procesele verbale de examinare medico-legală în vederea stabilirii faptului consumului de substanțe narcotice, potrivit concluziilor cărora s-a stabilit că inculpatul Romanschi Felix la momentul percheziționării nu se afla în stare de ebrietate narcotică, adică nu a consumat substanțe narcotice, fapt prin care se combate versiunea acestuia precum că ar fi fost consumator de heroină și avea nevoie de ea în ziua reținerii;

- instanța de fond urma să aprecieze critic depozițiile inculpaților Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr ca fiind făcute în vederea evitării răspunderii pentru faptele comise, vinovăția cărora de fapt a fost stabilită, prin cumulul de probe acumulat și administrat în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei penale în ședința de judecată;

-în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală dată organul de urmărire penală a comis o eroare materială la întocmirea actelor procesuale, precum ordonanțele de punere sub învinuire, emise în privința lui Vișnevschi Alexandr, precum și rechizitoriul cauzei penale, în partea învinuirii ultimului, indicând data comiterii primului episod al infracțiunii „31.10.2012”, însă potrivit acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații efectuate, era necesar de indicat data de „06.11.2012”, astfel constatându-se o eroare materială în aceste acte procesuale, fapt confirmat nemijlocit prin acțiunile de urmărire penală datate cu 06.11.2012. Procurorul participant în acest proces penal în cadrul judecării cauzei a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a procesului-verbal de corectare a erorilor materiale din 27.12.2013 potrivit căruia a fost efectuată corectarea erorii materiale în actele procesuale, ordonanțele de punere sub învinuire, emise în privința lui Vișnevschi Alexandr și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a acestuia, înlocuind data de „31.10.2012” cu data de „06.11.2012” făcând referință la această eroare materială și în cuprinsul discursului său, fapt care însă a fost omis de către instanța de judecată;

- instanța de judecată la administrarea probelor prezentate urma să le aprecieze în ansamblul lor obiectiv și sub toate aspectele urmând să pronunțe o sentință de condamnare în privința lui Vișnevschi Alexandr pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, numindu-i o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de articolul incriminat, cu aplicarea corectă a tuturor normelor procesual-penale și penale imperative.

3.1. În apelurile declarate de către inculpatul Romanschi Felix și de către avocata acestuia, Buhna Natalia, s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Romanschi F., invocându-se următoarele:

- consideră sentința ilegală și pasibilă casării, menționând că, însăși faptul atragerii neîntemeiate la răspundere penală cât și efectuarea urmăririi penale cu încălcarea drepturilor lui Romanschi Felix, a condus la faptul că el, nefiind obligat să-și dovedească nevinovăția a refuzat să colaboreze cu procurorul și să dea depoziții;

-inculpatul Romanschi Felix în comiterea infracțiunii incriminate vina nu a recunoscut-o pe 28.11.12, aflându-se într-o stare în care avea nevoie de doză, îl aștepta pe Ovcinnicov Alexandr să vină să-i aducă doza, fiind consumator de droguri;

-martorul Cîșlari Timur la întrebările adresate în cadrul ședinței judiciare nu a putut să răspundă la un șir de întrebări relevante cauzei. Nu a putut să răspundă, dacă a auzit înregistrările audio între Ovcinnicov Alexandr și Romanschi Felix. Nu ține minte să fi întocmit vreun proces-verbal de redare a înregistrărilor audio-video a tranzacțiilor între Ovcinnocov Alexandr și Romanschi Felix. Martorul Cîșlari nu ține minte, în care buzunar al hainei au fost găsite substanțe narcotice la Romanschi Felix, iar Ovcinnicov Alexandr nu era la momentul reținerii. Nu ține minte să-i fi adus la cunoștință lui Romanschi Felix motivul reținerii lui Ovcinnicov Alexandr și nici câți bani au fost depistați la Romanschi Felix în timpul percheziției corporale și la domiciliul acestuia. Din aceste motive, se poate conchide faptul că, instanța nu a stabilit cu certitudine dacă a fost Romanschi Felix persoana asupra căreia s-au depistat banii marcați și substanțele narcotice.

3.2. Avocatul Andrușciac Victor în numele inculpatului Vișnevschi Alexandr a declarat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea condamnării inculpatului Vișnevschi Alexandr în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, rejudecarea cauzei în această latură cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din următoarele considerente:

-instanța de fond nu a avut temei legal să recalifice acțiunile inculpatului Vișnevschi

Alexandr în baza art. 217 alin. (3), lit. c) Cod penal, deoarece acest articol prevede: cu utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, dar în materialele cauzei nu există nici o probă care ar putea confirma că, inculpatul Vișnevschi Alexandr a utilizat acestea 0,08 grame de heroină depistate în portbagajul automobilului de model Audi A8, cu numărul de înmatriculare T 123 HK sub roata de rezervă;

- acțiunile inculpatului Vișnevschi Alexandr nu pot fi incriminate nici în baza art. 217 alin. (2) Cod penal din următoarele motive: unica ce se referă la această dată (28.11.2012) este procesul-verbal de percheziție a automobilului de model Audi A8, cu numărul de înmatriculare T 123 HK pe care îl consideră nul, deoarece cum reiese din declarațiile inculpatului Vișnevschi Alexandr automobilul de model Audi A8, cu numărul de înmatriculare T 123 HK a fost percheziționat de 3 ori, de diferite persoane și după a treia oară a fost întocmit procesul-verbal de percheziție. Totodată, inculpatul Vișnevschi Alexandr a relatat instanței că automobilul de model Audi A8, cu numărul de înmatriculare T 123 HK aparține cunoscutului lui pe nume Maxim, cu care pe data de 27.11.2012 el s-a înțeles să plece împreună din or. Tiraspol în mun. Chișinău:

- inculpatul Vișnevschi Alexandr nu a știut și nici nu a putut să știe că în portbagajul automobilului de model Audi A8, cu numărul de înmatriculare T 123 HK, care nu îi aparține sub roata de rezervă se află 0,08 grame de heroină. La fel, inculpatul nu a știut despre șervețelul din hârtie cu înscrisul de mână cu pixul albastru depistat în cadrul percheziției în torpedoul acestui automobil;

- afirmațiile acuzării precum că, pe acest șervețel sunt indicate suma pentru vânzarea substanțelor narcotice nu sunt confirmate cu nici o probă. Astfel, pe acest șervețel sunt scrise numai careva cifre dar la ce ele se referă nu se confirmă prin nimic. La fel, pe cauza dată nu a fost numită nici o expertiză grafoscopică pentru a stabili cui îi aparține scrisul de pe acest șervețel din hârtie;

-la materialele cauzei penale nu există nici o probă, nici un act legat de inculpatul Vișnevschi Alexandr datat cu 31.10.2012. Astfel, toate actele, considerate de către partea acuzării ca probe în privința lui Vișnevschi Alexandr sunt datate cu data de 06.11.2013, și anume: procesul-verbal de consemnare a măsurilor de investigații din 06.11.2013, declarațiile tuturor martorilor: Savca Alexandr, Cîșlari Timur, Parlicov Victor care au relatat instanței de judecată numai despre achiziția de control care a avut loc pe data de 06.11.2012, proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 07.11.2012 depusă de către Ovcinnicov Alexandr, în care el la fel declară despre așa numita achiziție de control care a avut loc pe data de 06.11.2012, ordonanța de ridicare a substanțelor narcotice din 07.11.2012 în care se indică că Ovcinnicov Alexandr a primit substanțe narcotice pe data de 06.11.2012, raportul de expertiză nr. 4389 din 09.11.2012 la care se face trimitere în învinuirea sus indicată, în care direct se indică că, heroina cu masa totală de 4,5 grame prezentată spre examinare a fost ridicată de la cet. Ovcinnicov Alexandr pe data de 06.11.2012;

-procesul-verbal de consemnare a măsurilor de investigații din 06.11.2013 nu este o constatare a achiziției de control, dar efectuarea măsurii operative de investigație urmărirea vizuală, interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Acest fapt se indică în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 06.11.2013 (Vol. I, f.d. 66) și în încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.11.2012 (Vol. I, f.d. 75);

-conform procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din

06.11.2013 Alexandru Savca aflându-se afară în jurul orelor 19:25 a urcat în scara 1 a casei nominalizate, după ce a intrat persoana necunoscută în scară. Pe scările între etajele 2 și 3 Alexandru Savca s-a întâlnit față în față cu persoana necunoscută și l-a vizualizat. În mod camuflat Alexandru Savca a amplasat și a conectat mijlocul tehnic de înregistrare audio edic-mini „Tuny” de culoare neagră model B22, după ce a urcat la etajul 5. Peste câteva clipe din apartamentul nr. 16 a ieșit Ovcinnicov Alexandr și s-a întâlnit cu persoana necunoscută ducând convorbiri cu acesta. După ce ultimii s-au despărțit, Alexandru Savca a coborât și a deconectat aparatul audio luându-l de la fața locului. Însă, fiind audiat în instanța de fond, Alexandru Savca a declarat că, în timpul efectuării măsurilor speciale de investigații, el se afla afară împrejurul casei, din ce reiese că, înregistrarea audio a fost efectuată de către o persoană necunoscută, neîmputernicită de a efectua această acțiune, nici de către procuror, nici de către judecătorul de instrucție. Din acest motiv, procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 06.11.2013, reieșind din art. 251 Cod de procedură penală este nul. Mai mult ca atât, în procesul-verbal (Vol. I, f.d. 68) se indică că el a fost întocmit pe data de 07.11.2012, dar pe prima pagină este indicată data de 06.11.2012. După ascultarea înregistrărilor audio în cadrul ședinței de judecată nu s-a stabilit cui îi aparțin vocile pe această înregistrare, mai mult ca atât, în acest sens nu a fost numită nici o expertiză;

-martorului Ovcinnicov Alexandr, în cadrul urmăririi penale nu i-a fost acordată asistența unui traducător, toate declarațiile lui au fost tapate la calculator, semnate de Ovcinnicov Alexandr în chirilică, ce confirmă faptul că el nu a putut citi declarațiile lui, mai mult ca atât Ovcinnicov Alexandr a fost reținut pe această cauză penală, ulterior, fiind eliberat de răspundere penală pentru contribuirea activă la descoperirea infracțiunii;

-martorii acuzării Alexandru Savca, Timur Chișlari, Parlicov Victor nu au relatat instanței de fond nici o circumstanță importantă în privința inculpatului Vișnevschi Alexandr declarând că, pe data de 06.11.2012 în timpul efectuării măsurilor speciale de investigații erau împrejurul casei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului, au fost admise apelurile inculpatului Romanschi Felix și al avocatei acestuia Buhna Natalia, al avocatului Andrușceac Victor în numele inculpatului Vișnevschi Alexandr, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr au fost condamnați în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la câte 1 an închisoare, fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în rest, sentința a fost menținută.

De către instanța de apel a fost emisă la 08 octombrie 2014 și o decizie interlocutorie dat fiind faptul că s-au constatat fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, care se aduc la cunoștință organelor competente pentru soluționarea circumstanțelor expuse în decizie.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că în circumstanțe necunoscute de către organul de urmărire penală, Romanschi Felix a obținut substanța narcotică — heroină, care a păstrat-o la sine până la data de 28.11.2012, când în cadrul percheziției corporale, asupra acestuia a fost depistat și ridicat un pachetel din staniol în care se conținea substanța - praf de culoare albă, care potrivit raportului de expertiză nr. 323 din 29.11.2012 reprezintă heroină, substanță narcotică de origine sintetică, neutilizată în scopuri medicale, masa substanței narcotice constituie 0,19 g.

La fel, instanța de apel a constatat că, în circumstanțe necunoscute de organul de

urmărire penală, Vişnevschi Alexandr a obținut substanța narcotică — heroină, pe care a păstrat-o la sine până la data de 28.11.2012, aproximativ la ora 07:00, când în timpul percheziției în autoturismul său de model „Audi A8”, cu numărul de înmatriculare T 123 HK a fost depistat și ridicat un pachetel din polietilenă, în care se conținea praf de culoare bej-gălbui, care conform raportului de expertiză nr. 324 din 03.12.2012 reprezintă heroină - substanță narcotică de origine sintetică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 0,08 grame.

Astfel, prin acțiunile lor, inculpații Romanschi Felix și Vişnevschi Alexandr au săvârșit fapta infracțională exprimată prin procurarea și păstrarea substanțelor narcotice săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, acțiunile cărora se încadrează în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Pe celelalte episoade din învinuire, instanța de apel nu a adoptat soluții clare, conform regulilor primei instanțe.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că inițial, cet. Ovcinnicov Alexandr i s-a incriminat săvârșirea circulației ilegale a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu substanțe narcotice în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

Ulterior, cet. Ovcinnicov Alexandr prin cererile din 06.11.2012, 28.11.2012 și-a dat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept și să acorde orice ajutor, apreciind la justa valoare gradul riscurilor în viitor și a confirmat că, i-au fost aduse la cunoștință dispozițiile art. 217 alin. (5) Cod penal și art. 85 alin. (2) Cod contravențional.

Mai mult, la data de 01 noiembrie 2012 la domiciliul lui Ovcinnicov Alexandr de pe adresa mun. Chișinău, str. Tisa 7 a fost efectuată percheziția, unde în odaia din stânga pe televizor au fost depistate un pachet de țigări „Kent” pe care Ovcinnicov Alexandr l-a predat benevol și a scos din pachetul dat de țigări 6 pachetele de staniol lucios de dimensiuni medii și 16 pachetele din staniol lucios, de dimensiuni mai mici, care au fost ambalate și sigilate separat în două pachetele de polietilenă.

Astfel, instanța de apel a reținut, că nu a avut loc o predare benevolă a substanțelor narcotice din partea lui Ovcinnicov Alexandr, în sensul art. 217 alin. (5) Cod penal, astfel, încât să survină depunerea, și respectiv, admiterea cererii privind colaborarea cu organele de drept.

Instanța de apel nu a contestat legalitatea liberării lui Ovcinnicov Alexandr de răspundere penală de la învinuirea adusă în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, însă a contestat legalitatea admiterii cererii lui Ovcinnicov Alexandr de colaborare cu organele de drept, și ulterior, recunoașterea în calitate de investigator sub acoperire pe cet. Ovcinnicov Alexandr.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vinițchi Pavel privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 27 noiembrie 2012 s-a dispus desemnarea în calitate de investigator sub acoperire pe cet. Ovcinnicov Alexandr Vladimir și autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație, investigația sub acoperire, de către investigator sub acoperire, a acțiunilor cet. Romanschi Felix Arsenie și legăturilor acestuia pentru atingerea scopurilor expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanțe și descoperirea faptului existenței infracțiunii.

În acest sens, instanța de apel a constatat că cet. Ovcinnicov Alexandr având calitatea de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, ca

urmare a depunerii unei cereri privind acordul de colaborare cu organele de drept, și care a fost admisă neîntrunind condițiile art. 217 alin. (5) Cod penal, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vinițchi Pavel privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 27 noiembrie 2012, în mod ilegal s-a dispus desemnarea lui Ovcinnicov Alexandr în calitate de investigator sub acoperire, fapt care a generat încălcarea art. 136 alin. (4) Cod de procedură penală.

Referitor la încadrarea juridică a faptelor infracționale a faptelor infracționale în privința inculpatului Romanschi Felix, instanța de apel a menționat că prin ordonanța de punere sub învinuire din 29.11.2012 s-a dispus punerea sub învinuire a lui Romanschi Felix, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, însă verificând legalitatea încadrării juridico-penale a acțiunilor infracționale ale inculpatului Romanschi Felix în baza art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod Penal, prin prisma materialului probatoriu administrat la cauza penală, inclusiv, verificând legalitatea probatoriului penal, prin prisma art. 99-101 Cod procedură penală și prin prisma respectării art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale a constatat că, instanța de fond neîntemeiat a încadrat acțiunile inculpatului Romanschi Felix în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, și în acest sens, neîntemeiat a reținut mijloace de probă care nu întrunesc condițiile legalității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora și toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la episodul reținut în sarcina inculpatului Romanschi Felix în legătură cu depistarea în șura de pe str. Tisa 7, mun. Chișinău a substanței narcotice — marihuană, cu masa de 10,92 gr, instanța de apel constată că, tot prin *procesul-verbal de percheziție din 28 noiembrie 2012* s-a constatat că, în curtea casei nr. 7 de pe str. Tisa, în spatele casei, într-un dulap a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă galbenă, cu masă vegetală uscată și mărunțită, care a fost ambalată și sigilată, iar conform raportului de expertiză nr. 323 din 29.11.2012, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde cu miros asemănător cu cel al plantei de cannabis, prezentată la cercetare, reprezintă marihuană. Masa substanței narcotice - marihuană, în stare uscată, prezentată la cercetare, constituie 10,92 g.

Faptul depistării a substanței narcotice marihuană și care constituie 10,92 g nu poate fi imputată inculpatului Romanschi Felix, or, în cadrul ședinței de judecată, în instanța de apel, apărătorul inculpatului Romanschi Felix, avocata Buhna Natali a prezentat actul de inspectare nr. 4959 din 22.04.2011 prin care se atestă planul construcției bunului imobil cu nr. cadastral 010010445606, amplasat pe str. Tisa 7, mun. Chișinău și prin care se constată că, șura unde a fost depistată substanța narcotică nu face parte din bunul imobil de pe str. Tisa 7, mun. Chișinău, fapt confirmat inclusiv prin declarațiile inculpatului Romanschi Felix și a martorului Pascal Marina.

Cu privire la episodul infracțional incriminat inculpatului Romanschi Felix din data de 31.10.2012, instanța de apel a enunțat că la constatarea vinovăției inculpatului Romanschi Felix pentru toate capetele de acuzare înaintate a reținut aceleași probe, fără a le analiza în mod individual și fără a constata faptul dacă, probele invocate indică în mod direct sau prin coroborare la vinovăția inculpatului Romanschi Felix, la caz, în comiterea episodului din 31.10.2012.

În acest sens, instanța de apel a menționat, că prin procesul-verbal de percheziție din 01 noiembrie 2012 se atestă că a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Alexandr Ovcinnicov de pe adresa mun. Chișinău, str. Tisa 7, unde în odaia din stânga pe televizor

au fost depistate *un pachet de țigări „Kent” pe care Ovcinnicov Alexandr l-a predat benevol și a scos din pachetul dat de țigări 6 pachetele de staniol lucios de dimensiuni medii și 16 pachetele din staniol lucios, de dimensiuni mai mici*, care au fost ambalate și sigilate separat în două pachetele de polietilenă, unde au semnat toți participanții la percheziție.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 02 noiembrie 2012 s-a dispus punerea sub învinuire a lui Ovcinnicov Alexandr Vladimir pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal

Astfel, instanța de apel a constatat că la domiciliul lui Ovcinnicov Alexandr din mun. Chișinău, str. Tisa 7, în urma efectuării percheziției au fost depistate un pachet de țigări „Kent” pe care Ovcinnicov Alexandr l-a predat benevol și a scos din pachetul dat de țigări 6 pachetele de staniol lucios de dimensiuni medii și 16 pachetele din staniol hidos, de dimensiuni mai mici, însă consideră dubios faptul că substanțele narcotice depistate la domiciliul lui Ovcinnicov Alexandr au fost imputate inculpatului Romanschi Felix precum că, în acest sens, înaintându-i învinuirea precum că la data de 31.10.2012, aflându-se în curtea casei situată pe str. Tisa 7, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o cet. Ovcinnicov Alexandru Vladimir la prețul de 7 mii lei. Dubiile se conturează pe faptul că, la materialele cauzei nu sunt careva probe care să certifice faptul că aceste substanțe au fost înstrăinate de către inculpatul Romanschi Felix, or, pentru acest capăt de învinuire au fost reținute ca având tangență cu episodul din 31.10.2012 doar procesul-verbal de percheziție din 01 noiembrie 2012 și raportul de expertiză nr. 272 din 02.11.2012 probe care privesc în ansamblu nu indică la inculpatul Romanschi Felix și nu indică la acțiunea inculpatului Romanschi Felix de a înstrăina substanța narcotică cet. Ovcinnicov Alexandru Vladimir, la prețul de 7 mii lei.

Ce ține de încadrarea juridică a faptelor inculpatului infracționale în privința inculpatului Vișnevschi Alexandr Victor, instanța de apel a menționat următoarele.

Prin ordonanța de punere sub învinuire din 10.12.2012 s-a dispus punerea sub învinuire a lui Vișnevschi Alexandr Victor, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal. Instanța de fond a reîncadrat acțiunile inculpatului Vișnevschi Alexandr potrivit art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, din motiv că din materialele cauzei nu rezultă că, inculpatul Vișnevschi Alexandr a urmărit scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice depistate asupra acestuia în urma efectuării percheziției. Din aceste motive, instanța de fond a ajuns la concluzia reîncadrării acțiunilor lui Vișnevschi Alexandr Victor potrivit art. 217 Cod penal, adică circulația ilegală a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare.

Cu referire la primul episod incriminat lui Vișnevshi Alexandr privind înstrăinarea substanței narcotice-heroină lui Ovcinnicov Alexandr la prețul de 18 mii lei, instanța de apel a constatat nulitatea efectuării achiziției de control în privința inculpatului Vișnevschi Alexandr concluzionând că, achiziția de control în privința inculpatului Vișnevschi Alexandr a fost efectuată cu încălcarea flagrantă a prevederilor procesual-penale prevăzute de art. 136 alin. (2) Cod de procedură penală, prin faptul că, nu a fost emisă o ordonanță privind desemnarea în calitate de investigator sub acoperire pe cet. Ovcinnicov Alexandr Vladimir și autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație, investigația sub acoperire, de către investigator sub acoperire, a acțiunilor inculpatului Vișnevschi Alexandr, și respectiv, cu încălcarea prevederilor art. 6, 15 din Legea RM nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații și cu încălcarea art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

fundamentale.

Tot în acest context, instanța de apel a sesizat că, acuzarea de stat a invocat faptul că, această achiziție de control a fost efectuată la data de 31.10.2012, ulterior fiind invocat faptul că, a avut loc la data de 06.11.2012, iar în acest sens, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, acuzarea de stat a prezentat procesul- verbal de corectare a erorilor materiale din 27.12.2013 prin care s-a dispus corectarea erorii materiale în actele procesuale, ordonanțele de punere sub învinuire, emise în privința lui Vișnevschi Alexandr și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a acestuia, înlocuind data de „31.10.2012” cu data „06.11.2012”.

Necesitatea invocării unui asemenea aspect se referă la faptul că, stabilind după invocarea acuzării de stat precum că, achiziția de control în privința inculpatului Vișnevschi Alexandr a avut loc la data de 06.11.2012, cu desemnarea în calitate de investigator sub acoperire a cet. Ovcinnicov Alexandr, instanța de apel a constatat că, cet. Ovcinnicov Alexandr la data de 06.11.2012 a depus cerere la organul de procuratură privind acordul de a colabora cu organele de drept, și tot în această zi, 06.11.2012 s-a dispus efectuarea achiziției de control în privința inculpatului Vișnevschi Alexandr, or, într-o zi, să fie depusă o cerere privind exprimarea acordului de colaborare cu organele de drept și tot în aceeași zi să fie dispusă efectuarea unei măsuri speciale de investigație, și anume, achiziția de control, pentru observator obiectiv aceste fapte sunt de natură să trezească legalitatea și consecutivitatea desfășurării acestor acțiuni, mai mult ca atât fără a fi emisă o ordonanță a procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație: investigația sub acoperire de către investigator sub acoperire a acțiunilor inculpatului Vișnevschi Alexandr. Sub acest aspect, acțiunile organului de urmărire penală încalcă flagrant art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale.

La fel, instanța de apel a constatat că, în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 06 noiembrie 2012 se indică că, el a fost întocmit pe data de 07.11.2012, „La 07.11.2012 în biroul de serviciu s-a purces la întocmirea prezentului proces-verbal”, dar pe prima pagină este indicată data de 06.11.2012. Însă, instanța de apel nu a putut reține poziția acuzării de stat precum că, la data de 06.11.2012 a fost efectuată o achiziție de control de către Ovcinnicov Alexandr de la inculpatul Vișnevschi Alexandr prin care ultimului i se impută faptul că, aflându-se în scara blocului nr. 16 de pe str. Melestiu, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Ovcinnicov Alexandru Vladimir, la prețul de 18 mii lei, substanță care ulterior de către ultimul a fost predată benevol organului de urmărire penală, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 4389 din 09.11.2012 reprezintă heroină - substanță narcotică sintetică, neutilizată în scopuri medicale, cu masa totală de 4,5 grame.

Respectiv, instanța de apel, nu a constatat legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului Vișnevschi Alexandr și prezența la cet. Ovcinnicov Alexandr a substanței narcotice, heroină cu masa totală de 4,5 grame, în legătură că, careva probe pertinente și concludente care să ateste acest fapt nu pot fi reținute, și totodată, suma de bani pe care Ovcinnicov Alexandr a invocat-o că ar fi transmisă inculpatului Vișnevschi Alexandr și anume de 18 mii lei, nu au fost depistate la inculpatul Vișnevschi Alexandr.

Astfel, potrivit procesului-verbal de examinare a obiectelor din 29.11.2012 prin care s-a efectuat examinarea obiectelor ridicate în timpul percheziției corporale și în autoturismul lui Vișnevschi Alexandr din 28.11.2012 precum și a substanței predate de Ovcinnicov Alexandr la 07.11.2012, în urma achiziției de control, și anume: un pachetel

din polietilenă cu particule mărunte de praf de culoare bej-gălbuie; un șervețel de hârtie de culoare albă, pe care sunt înscrisuri de mână cu pix de culoare albastră, cu diferite calcule, pașaportul cet. RM, Vișnevschi Alexandr; o cheie de la automobil; un set de 2 chei metalice; un pachet de țigări cu inscripția „Parlament”; două bancnote cu nominalul de 50 ruble transnistrene: o bancnotă cu nominalul de 10 ruble transnistrene; două bancnote cu nominalul de 10 ruble transnistrene: cinci bancnote cu nominalul de 1 rublă transnistrene; un pachet de țigări cu inscripția „Kent” în care se află un pachețel mic din polietilenă de culoare albastră, legat cu ață neagră, în care se află o substanță sub formă de praf de culoare cafeniu deschisă.

Din considerentele expuse mai sus, constatând că, achiziția de control efectuată în privința inculpatului Vișnevschi Alexandr a fost efectuată cu grave încălcări a legislației procesual-penale, iar ca urmare a acestui fapt se atrage nulitatea probatoriului penal dobândit pe acest capăt de acuzare, instanța de apel nu a reținut ca fiind constatată, prin probe pertinente și concludente, vinovăția inculpatului Vișnevschi Alexandr în săvârșirea acțiunilor infracționale imputate ultimului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal.

Cu referire la al doilea episod incriminat lui Vișnevschi Alexandr privind păstrarea substanței narcotice-heroină, depistată în automobilul de model „Audi A8”, cu numărul de înmatriculare T123 HK, instanța de apel a reținut că, deși, inculpatul Vișnevschi Alexandr vinovăția pe acest capăt de acuzare nu a recunoscut-o, fapta infracțională imputată ultimului pe acest episod a fost confirmată prin procesul-verbal de percheziție din 28 noiembrie 2012, raportul de expertiză nr. 324 din 03 decembrie 2012, astfel s-a constatat în prezența faptelor infracționale ale inculpatului Vișnevschi Alexandr a acțiunii de procurare și păstrare a substanței narcotice, și anume - heroină, cu masa de 0,08 grame, care se califică în proporție mare. Intenția inculpatului Vișnevschi Alexandr de a înstrăina această substanță narcotică nu poate fi reținută de către instanța de apel, dat fiind faptul că, în dovedirea acestei intenții acuzarea de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă, în baza căreia să fie reținut acest fapt.

În legătură cu cele menționate mai sus, instanța de apel a constatat întrunirea în acțiunile inculpatului Vișnevschi Alexandr a elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal respectiv, acțiunile inculpatului Vișnevschi Alexandr au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Cu referire la procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 27.12.2013, potrivit căruia procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Vinițchi Pavel, a dispus corectarea erorii materiale în actele procesuale, ordonanțele de punere sub învinuire, emise în privința lui Vișnevschi Alexandr și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a acestuia, înlocuind data de „31.10.2012” cu data „06.11.2012”, instanța de apel a reținut că prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 27.12.2013 prezentat de procurorul Brigai Sergiu în instanța de apel, s-a dispus corectarea erorii materiale în actele procesuale, ordonanțele de punere sub învinuire, emise în privința lui Vișnevschi Alexandr și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a acestuia, înlocuind data de „31.10.2012” cu data „06.11.2012”. Procurorul în cererea de apel a invocat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală dată organul de urmărire penală a comis o eroare materială la întocmirea actelor procesuale, precum ordonanțele de punere sub învinuire, emise în privința lui Vișnevschi Alexandr, precum și rechizitoriul cauzei penale, în partea învinuirii ultimului, indicând data comiterii primului episod al infracțiunii „31.10.2012”, însă potrivit acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale

de investigații efectuate, era necesar de indicat data de „06.11.2012”, astfel constatându-se o eroare materială în aceste acte procesuale, fapt confirmat nemijlocit prin acțiunile de urmărire penală datate cu 06.11.2012. Procurorul participant în acest proces penal în cadrul judecării cauzei a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a procesului-verbal de corectare a erorilor materiale din 27.12.2013 potrivit căruia a fost efectuată corectarea erorii materiale în actele procesuale, ordonanțele de punere sub învinuire, emise în privința lui Vișnevschi Alexandr și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a acestuia, înlocuind data de „31.10.2012” cu data de „06.11.2012” făcând referință la această eroare materială și în cuprinsul discursului său, fapt care însă a fost omis de către instanța de judecată.

Totodată, ținându-se cont de erorile comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Vinițchi Pavel, în ordonanța din 10.12.2012 de punere sub învinuire a lui Vișnevschi Alexandr Victor de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal, în rechizitoriu, în ordonanța privind liberarea de răspundere penală și încetarea urmăririi penale în privința unei persoane în parte din 29 noiembrie 2012, instanța de apel a ajuns la concluzia că procurorul Vinițchi Pavel încearcă să ducă în eroare instanța de apel prin faptul că, un asemenea proces-verbal de corectare a erorilor materiale a fost emis la data de 27.12.2013 dat fiind faptul că, în susținerea acestui fapt nu a fost anexat nici un alt material, cel puțin a unor scrisori de însoțire și a avizelor de expediere a procesului-verbal de corectare a erorilor materiale din 27.12.2013 inculpatului Vișnevschi Alexandr și apărătorului acestuia.

Referitor la „provocarea” sau „instigarea” la comiterea infracțiunii în cazul inculpaților Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr, instanța de apel a notat că probele care au fost administrate la cauza penală, în special cele obținute ca urmare a efectuării achiziției de control în privința inculpatului Vișnevschi Alexandr din 06.11.2012 și în privința inculpatului Romanschi Felix din 28.11.2012 urmează a fi considerate ca fiind lovite de nulitate și care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare în săvârșirea faptelor imputate de către organul de urmărire penală, și anume art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal, or, după cum a fost constatat, intenția de a efectua achiziția de control a parvenit de la organele de drept, dar nu de la cet. Ovcinnicov Alexandr sau de la alte persoane.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de cele expuse supra, a constatat că, acțiunile inculpaților Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr urmează a fi reîncadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, și anume: procurarea și păstrarea substanțelor narcotice săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Ce ține de pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, reieșind din circumstanțele cauzei, și anume, că infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, a concluzionat, că pedeapsa penală aplicată inculpaților Romanschi F., Vișnevschi A. sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, corespunde exigențelor individualizării pedepsei penale.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia și a deciziei interlocutorii, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând următoarele:

- referitor la verificarea efectuată de instanța de apel în ce privește legalitatea desfășurării măsurilor speciale de investigații, inclusiv legalitatea efectuării

achizițiilor de control în privința inculpatului Romanschi Felix și în privința inculpatului Vișnevschi Alexandr, recurentul a indicat că, instanța de apel a constatat că în cauza dată au fost încălcate prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, și ulterior, au dus la încălcarea art. 6, 15 din Legea nr. 59 din 29.03.2012, privind activitatea specială de investigații și art. 136 Cod procedură penală.

Prin urmare, s-a motivat că cet. Ovcinnicov Alexandr nu a predat benevol substanțele narcotice organului de urmărire penală, în sensul art. 217 alin. (5) Cod penal, aceste substanțe au fost predate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Ovcinnicov Alexandr, la data 01 noiembrie 2012, contrar prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, și tot contrar acestei norme legale penale, organul de urmărire penală a reținut cererea lui Ovcinnicov Alexandr de colaborare cu organele de drept.

La acest aspect urmează a se constata că, motivele invocate de instanța de apel în decizia sa (paragraful 1, pct. 6-6.21) și în decizia interlocutorie referitor la legalitatea acțiunilor de urmărire penală ce ține de colaborarea lui Ovcinnicov Alexandr cu organul de urmărire penală sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

În primul rând instanța de apel nu a reținut că art.217 alin.(5) Cod penal, stipulează două cazuri când este posibilă liberarea de răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute la art.217 și art.217¹ Cod penal și anume:

a) predarea benevolă de către persoană a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora;

b) acțiunile active ale persoanei care contribuie la descoperirea sau curmarea infracțiunilor legate de circulația unor astfel de substanțe: autodenunțare, **divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, indicarea sursei de procurare a substanțelor narcotice**, psihotrope sau a analoagelor lor, participarea la depistarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor dobândite în rezultatul comiterii infracțiunii.

Prin urmare, chiar dacă instanța de apel (paragraful 1, pct.6.12) indică că nu contestă legalitatea liberării lui Ovcinnicov Alexandr de răspundere penală de la învinuirea adusă în baza art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, aceasta contestă legalitatea admiterii cererii lui Ovcinnicov Alexandr de colaborare cu organele de drept, și ulterior, recunoașterea în calitate de investigator sub acoperire.

Consideră că concluziile instanței referitor la colaborarea lui Ovcinnicov Alexandr cu organele de drept este vădit neîntemeiată, deoarece nici o normă procesual penală nu prevede imposibilitatea admiterii cererii de colaborare în situația când nu există predarea benevolă a substanțelor narcotice;

- este eronată concluzia instanței de apel, prin care a constatat că organul de urmărire penală la desemnarea lui Ovcinnicov Alexandr în calitate de investigator sub acoperire a încălcat prevederile art. 136 alin. (4) Cod procedură penală, reținând că, învinuitul Ovcinnicov Alexandr nu putea avea calitatea de investigator sub acoperire, în sensul articolului dat.

Astfel, instanța de apel, chiar dacă a constatat că Ovcinnicov Alexandr nu putea avea calitatea de investigator sub acoperire, redând dispoziția art. 136 alin.(4) Cod procedură penală, nu și-a motivat în nici un fel soluția de ce nu putea avea o așa calitate, or norma invocată de instanță prevede că pe lângă angajații speciali desemnați în acest scop, din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului de Informații și Securitate, Centrului Național Anticorupție, Departamentului instituțiilor penitenciare al Ministerului Justiției sînt și *persoane antrenate pentru efectuarea unei măsuri speciale de investigații*

concrete;

- instanța de apel indică și la încălcarea art.6, 15 din Legea RM nr.59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații (paragraful 1, pct.6.17; 6.20), fără să țină cont că legea dată a intrat în vigoare la 08 decembrie 2012, adică după efectuarea acțiunilor de urmărire penală contestate, care s-au petrecut în perioada 06.11.2012-28.11.2012;

- un alt motiv invocat de instanța de apel referitor la ilegalitatea desemnării în calitate de investigator sub acoperire pe cet. Ovcinnicov Alexandr Vladimir este că ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 27 noiembrie 2012 (care a avut ca temei acordul de colaborare benevolă cu organele de drept dat de cet. Ovcinnicov Alexandr), iar cererea cet. Ovcinnicov Alexandr privind colaborarea cu organele de drept figurează din 28 noiembrie 2012, respectiv, o dată ulterioară emiterii ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi privind autorizarea măsurilor speciale de investigații (pct.8.2-8.3).

Procurorul consideră că în cazul dat, instanța de apel, chiar dacă a constatat în decizia sa (pct.8) că există o cerere în sensul dat din partea lui *Ovcinnicov Alexandr* din data de 06 noiembrie 2012, neîntemeiat concluzionează că acordul a fost dat după emiterea ordonanței și anume la data de 28 noiembrie 2012.

Faptul că la 28 noiembrie 2012, Ovcinnicov Alexandr, repetat a scris o cerere prin care și-a dat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept nu poate fi considerat că acesta a fost dat după emiterea ordonanței, deoarece acest consimțământ era din 06.11.2012, însă la data de 28.11.2012 acesta a fost confirmat, or, pe parcurs Ovcinnicov Alexandr putea să renunțe la această opțiune și nu putea fi obligat de nimeni să coopereze cu organul de urmărire penală.

În asemenea circumstanțe, recurentul consideră că instanța de apel pripit și neîntemeiat a ajuns la concluzia că probele acuzării nu sunt admisibile și neîntemeiat a emis în acest sens și decizia interlocutorie;

- cu referire la legalitatea încadrării juridico-penale a faptelor infracționale în privința inculpaților Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr.

Concluziile instanței de apel referitor la faptul că asupra inculpatului Romanschi Felix nu au fost depistați cei 8 000 lei, care se invocă că ar fi fost transmiși de către Ovcinnicov Alexandr lui Romanschi Felix, iar cu referire la circumstanța referitoare la faptul că, suma de 8000 lei invocată a fost transmisă, și respectiv, faptul că, asupra lui Romanschi Felix această sumă nu a fost depistată nu au fost elucidate și nici combătute de către acuzarea de stat, iar în acest sens, nu poate fi considerat faptul că, a avut loc o achiziție de control, în sensul art. 33 din Legea privind activitatea specială de investigații (pct.9.11) se constată că aceste concluzii ale instanței de apel sunt contradictorii deoarece, pe de o parte, constată faptul că achiziția de control a avut loc și suma de 8000 lei a fost transmisă lui Romanschi Felix (pct.9.6), iar pe de altă parte, pune la îndoială faptul dat (pct.9.1 I).

La acest capitol recurentul consideră că instanța urma să rețină, că chiar dacă, în urma perchezițiilor corporale și a domiciliului la Romanschi Felix nu a fost depistată suma de 8000 lei, au fost depistate bancnotele cu nominalul de 100 lei (șapte bancnote), bani care sunt dintre bancnotele examinate prin procesul-verbal de control a transmiterii banilor din 28.11.2012, transmiși lui Ovcinnicov Alexandr pentru a efectua achiziția de control de la Romanschi Felix.

La aprecierea acestor probe, instanța de apel a neglijat circumstanțele în care a fost

efectuată achiziția de control. Or, s-a constatat că reținerea nu a avut loc în momentul când banii în sumă de 8000 lei au fost transmiși, însă a avut loc după aproximativ 30 minute după ce au fost transmise substanțele narcotice lui Ovcinnicov Alexandr.

În asemenea circumstanțe consideră că nu pot apărea careva dubii referitor la faptul că în urma percheziției nu a fost depistată toată sumă transmisă deoarece inculpatul a avut posibilitate reală de a tăinui sau a transmite mijloacele financiare altei persoane.

Important este faptul că, au fost depistate bancnotele cu nominalul de 100 lei (șapte bancnote), bani care sunt dintre bancnotele examinate prin procesul-verbal de control a transiterii banilor din 28.11.2012, fapt ce coroborează cu declarațiile martorului Ovcinnicov Alexandr și acțiunilor procesual penale efectuate și examinate de instanță.

Cu atât mai mult instanța nu a ținut cont, că în urma percheziției la inculpatul Romanschi Felix s-a depistat și ridicat un pachetel din staniol în care se afla heroină (raport de expertiză nr.323 din 29.11.2012, *fd. 305-309. vol. II*), substanță narcotică care a fost ridicată și de la Ovcinnicov Alexandr în cadrul achiziției de control (*raportul de expertiză nr.325 din 03 decembrie 2012. f.d. 274-275, vol.II*).

Referitor la pachetel din staniol ridicat de la inculpatul Romanschi Felix urmează a se remarca că, pe întreg procesul penal acesta a invocat că acest pachet a fost plasat în buzunar de colaboratorii de poliție, ca în final acesta să recunoască că a păstrat substanța narcotică pentru întrebuințare personală;

- referitor la audierea inspectorilor de poliție Timur Cîșlari, Savca Alexandru și Parlicov Victor în calitate de martori, recurentul menționează că ultimii au participat la reținerea inculpatului Romanschi Felix și la rândul său inculpatul a invocat pe parcursul urmăririi penale și cercetărilor judecătorești că substanțele narcotice au fost plasate în buzunar de către colaboratorii de poliție, astfel a apărut necesitatea de audiere a acestora;

- referitor la episodul infracțional incriminat inculpatului Romanschi Felix din data de 31.10.2012, instanța de apel a constatat că Ovcinnicov Alexandr era de fapt, persoana care înstrăina substanțe narcotice, după caz, inculpatei Avanesova Irina.

În acest caz urmează a se remarca că acuzarea nu contestă că Ovcinnicov Alexandr a înstrăinat substanțe narcotice inculpatei Avanesova Irina, însă în continuare prin probe se demonstrează că aceste substanțe narcotice erau achiziționate de către Ovcinnicov Alexandr de la Romanschi Felix.

Or, în cazul dat instanța de apel urma să rețină că Ovcinnicov Alexandr a recunoscut vinovăția și a fost de acord de a divulga persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii și a indica sursa de procurare a substanțelor narcotice;

- ce ține de acuzarea inculpatului Vișnevschi Alexandr, recurentul consideră că instanțele de judecată, incorect au reîncadrat acțiunile inculpatului, motivând că acuzarea nu a dovedit pe deplin intenția acestuia de a înstrăina substanțe narcotice, avînd scopul doar de a le păstra, fapt care vine în contradicție cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale și administrate în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată;

- cu referire la „provocarea” sau „instigarea” la comiterea infracțiunii în cazul inculpaților Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr, consideră că instanța de apel nu a pătruns în esența cauzei, și nu a constatat că organul de urmărire penală, în cazul dat a urmărit stabilirea sursei de procurare a substanțelor narcotice și stabilirea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

6. Judecînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat de procuror nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la modul convenit la toate motivele invocate de apelant, în legătură cu ce în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit apelului declarat de către procuror (Vol. IV, f.d. 85-90), criticîndu-se legalitatea și temeinicia sentinței, se invocă următoarele motive:

„-prima instanță greșit a reîncadrat acțiunile inculpatului Vișnevschi Alexandr Victor în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, motivînd că acuzarea nu a dovedit pe deplin intenția acestuia de a înstrăina substanțe narcotice, avînd scopul doar de a le păstra, fapt care vine în contradicție cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale și administrate în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, și anume, declarațiile martorilor Cîșlari Timur Mihai, Savca Alexandru, Parlicov Victor, declarațiile agentului sub acoperire la efectuarea achizițiilor de control de la inculpați, Ovcinnicov Alexandr, care sunt concludente și pertinente și care se completează și se confirmă prin măsurile speciale de investigație efectuate pe cauza penală dată precum, investigația sub acoperire, achizițiile de control, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre agentul sub acoperire Ovcinnicov Alexandr și învinuiții Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr, măsuri care, fiind consemnate în procese-verbale, cu stenograme anexate (inclusiv înregistrări audio și video) autorizate, și ulterior, legalizate de judecătorul de instrucție, potrivit prevederilor art. 93 Cod de procedură penală, constituie probe, care de fapt sunt de bază la dovedirea, în special, a scopului făptuitorilor de înstrăinare a substanțelor narcotice, pentru a obține un profit ilegal pe astfel de infracțiuni;

- instanța de fond a comis o eroare de fapt și de drept, atunci când a constatat vinovăția învinuitului Vișnevschi Alexandr la comiterea infracțiunii de păstrare a substanțelor narcotice, potrivit învinuirii înaintate;

- prima instanță la administrarea probelor prezentate urma să le aprecieze în ansamblul lor obiectiv și sub toate aspectele și nu doar depozițiile inculpaților, date în cadrul cercetării judecătorești, unde nu au recunoscut vina, depoziții ce vin în contradicție cu toate probele cauzei penale;

- vina inculpaților este dovedită și prin următoarele probe examinate în ședința de

judecată, și anume: procesele-verbale de percheziție corporală, în automobile și în domiciliu efectuate în privința învinuiților Ovcinnicov Alexandr, Avanesova Irina, Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr; procesele-verbale de ridicare a substanțelor narcotice în cadrul perchezițiilor efectuate în privința învinuiților Ovcinnicov Alexandr, Avanesova Irina, Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr; măsurile speciale de investigații - achizițiile de control, înfăptuite cu ajutorul persoanei sub acoperire și controlul transmiterii banilor, interceptarea convorbirilor dintre agentul sub acoperire și învinuiții Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr; rapoartele de expertiză a substanțelor narcotice ridicate în cadrul perchezițiilor de la învinuiți; procesele verbale de examinare și atașare a corpurilor delictive - substanțele narcotice depistate în cadrul perchezițiilor la învinuiți și expertizate, mijloacele bănești transmise sub controlul organului de urmărire penală de către agentul sub acoperire învinuiților, precum și mijloacele bănești ridicate de la învinuiți în cadrul perchezițiilor, stabilite ca fiind obținute pe cale ilegală, în rezultatul punerii în circulație de către aceștia a substanțelor narcotice, care ulterior, la finisarea judecării cauzei urmează a fi confiscate în contul statului. Examinând materialele achiziției de control, efectuate de către lucrătorii Direcției Antidrog s-a stabilit că bancnotele cu nominalul de 100 lei, cu seriile: F.0028 și nr. 414400, F.0029 și nr. 796358, F.0009 și nr. 966010, F.0052 și nr.128385, F.0126 și nr. 054586, F.0091 și nr. 055531, F. 0036 și nr. 747775 sunt dintre bancnotele examinate prin procesul-verbal de control a transmiterii banilor din 28.11.2012, transmiși lui Ovcinnicov Alexandr pentru a efectua achiziția de control de la Romanschi Felix; - procesele verbale de examinare medico-legală în vederea stabilirii faptului consumului de substanțe narcotice, potrivit concluziilor cărora s-a stabilit că inculpatul Romanschi Felix la momentul percheziționării nu se afla în stare de ebrietate narcotică, adică nu a consumat substanțe narcotice, fapt prin care se combate versiunea acestuia precum că ar fi fost consumator de heroină și avea nevoie de ea în ziua reținerii;

- instanța de fond urma să aprecieze critic depozițiile inculpaților Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr ca fiind făcute în vederea evitării răspunderii pentru faptele comise, vinovăția cărora de fapt a fost stabilită, prin cumulul de probe acumulat și administrat în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei penale în ședința de judecată;

- în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală dată organul de urmărire penală a comis o eroare materială la întocmirea actelor procesuale, precum ordonanțele de punere sub învinuire, emise în privința lui Vișnevschi Alexandr, precum și rechizitoriul cauzei penale, în partea învinuirii ultimului, indicând data comiterii primului episod al infracțiunii „31.10.2012”, însă potrivit acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații efectuate, era necesar de indicat data de „06.11.2012”, astfel constatându-se o eroare materială în aceste acte procesuale, fapt confirmat nemijlocit prin acțiunile de urmărire penală date cu 06.11.2012. Procurorul participant în acest proces penal în cadrul judecării cauzei a solicitat anexarea la materialele cauzei penale a procesului-verbal de corectare a erorilor materiale din 27.12.2013 potrivit căruia a fost efectuată corectarea erorii materiale în actele procesuale, ordonanțele de punere sub învinuire, emise în privința lui Vișnevschi Alexandr și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a acestuia, înlocuind data de „31.10.2012” cu data de „06.11.2012” făcând referință la această eroare materială și în cuprinsul discursului său, fapt care însă a fost omis de către instanța de judecată;

- instanța de judecată la administrarea probelor prezentate urma să le aprecieze în ansamblul lor obiectiv și sub toate aspectele urmând să pronunțe o sentință de condamnare

în privința lui Vișnevschi Alexandr pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, numindu-i o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de articolul incriminat, cu aplicarea corectă a tuturor normelor procesual-penale și penale imperative”.

Anume asupra acestor motive invocate în apel de procuror, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Colegiul lărgit mai constată, că instanța de apel judecând cauza, a lăsat fără apreciere totală declarațiile martorului principal și decisiv Ovcinnicov Alexandr, care fiind interogată în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe (Vol. V, f.d. 149-158), a relatat că „...*până la reținerea sa de către organele de drept pe cauza penală dată, a acceptat propunerea lui Romanschi Felix de a vinde substanțe narcotice (heroină) unor consumatori la indicația acestuia, în schimbul unei recompense financiare, de asemenea, din substanțele narcotice primite spre realizare de la Romanschi Felix de mai multe ori i-a vândut și cet. Vișnevschi Alexandr, care în una din întâlniri i-a propus de asemenea spre realizare heroină și acceptând a primit de la acesta pentru probă o anumită cantitate de substanță narcotică - heroină, pentru a o vinde, pentru care urma să se achite ulterior, moment în care să primească a doua partidă de droguri spre realizare, însă, fiind reținut de către organele de drept, recunoscând vina, a căzut de acord să conlucreze cu organul de urmărire penală în vederea demascării membrilor ierarhiei criminale, implicate în vânzarea drogurilor și, sub controlul acestora, a efectuat o serie de măsuri speciale de investigație, printre care, fiind dotat cu tehnică specială la data de 06 noiembrie 2012 a efectuat o achiziție de control de la cet. Vișnevschi Alexandr, moment în care i-a transmis mijloace financiare sub controlul organului de urmărire penală, după care, primind cantitatea de substanță narcotică a predat-o organelor de poliție. A mai declarat că, în același mod a efectuat achiziție de control a substanțelor narcotice și de la Romanschi Felix, căruia de asemenea i-a transmis bani sub controlul organului de urmărire penală...*”.

Astfel, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că în cauza dată au fost încălcate prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, care respectiv au dus la încălcarea art. 6, 15 din Legea nr. 59 din 29.03.2012, privind activitatea specială de investigații și art. 136 Cod procedură penală, motivînd că cet. Ovcinnicov Alexandr nu a predat benevol substanțele narcotice organului de urmărire penală, în sensul art. 217 alin.(5) Cod penal, însă aceste substanțe au fost predate în cadrul efectuării percheziției la domiciliu! lui Ovcinnicov Alexandr, la data 01 noiembrie 2012, contrar prevederilor art.217 alin.(5) Cod penal, și tot contrar acestei norme legale penale, organul de urmărire penală a reținut cererea lui Ovcinnicov Alexandr de colaborare cu organele de drept.

În acest sens, Colegiul lărgit consideră că motivele invocate de instanța de apel în decizia sa (paragraful 1, pct. 6-6.21) și în încheierea interlocutorie referitor la legalitatea acțiunilor de urmărire penală ce țin de colaborarea lui Ovcinnicov Alexandr cu organul de urmărire penală sunt neîntemeiate.

Călăuzitoare în acest sens sunt prevederile art.217 alin.(5) Cod penal, care stipulează două cazuri cînd este posibilă liberarea de răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute la art.217 și art.217¹ Cod penal și anume:

- predarea benevolă de către persoană a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora;
- acțiunile active ale persoanei care contribuie la descoperirea sau curmarea infracțiunilor legate de circulația unor astfel de substanțe: autodenunțare, **divulgarea**

persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, indicarea sursei de procurare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, participarea la depistarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor dobândite în rezultatul comiterii infracțiunii.

Astfel, deși în decizia adoptată, instanța de apel nu contestă legalitatea liberării lui Ovcinnicov Alexandr de răspundere penală de la învinuirea adusă în baza art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, însă alogic și inexplicabil se contestă legalitatea admiterii cererii lui Ovcinnicov Alexandr de colaborare cu organele de drept, și ulterior, recunoașterea în calitate de investigator sub acoperire.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit consideră ca fiind neîntemeiate concluziile instanței referitor la colaborarea lui Ovcinnicov Alexandr cu organele de drept, deoarece nici o normă procesual penală nu prevede imposibilitatea admiterii cererii de colaborare în situația când nu există predarea benevolă a substanțelor narcotice.

Mai mult, dispozițiile art.217 alin.(5) Cod penal prevăd două situații distincte, care pot fi aplicate separat și în cazul de față când Ovcinnicov Alexandr nu a predat benevol substanțele narcotice în sensul art.217 alin.(5) Cod penal, dar și-a manifestat intenția de a divulga persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunilor și a indicat sursele de procurare a substanțelor narcotice, apărînd posibilitatea de a colabora cu acesta, nu s-au constatat încălcări din partea organului de urmărire penală a normelor de drept.

Concomitent, Colegiul lărgit mai relevă, că nu pot fi acceptate nici concluziile instanței de apel, prin care pur declarativ a constatat că organul de urmărire penală la desemnarea lui Ovcinnicov Alexandr în calitate de investigator sub acoperire a încălcat prevederile art. 136 alin.(4) Cod procedură penală, care prevede expres persoanele care pot fi desemnate în calitate de investigator sub acoperire, și anume, *investigatorii sub acoperire sun angajați, special desemnați în acest scop, din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului de Informații și Securitate, Centrului National Anticorupție, Departamentului instituțiilor penitenciare al Ministerului Justiției sau sunt persoane antrenate pentru efectuarea unei măsuri speciale de investigații concrete. Investigatorii sub acoperire efectuează măsura specială de investigații pe perioada determinată în ordonanța procurorului*, din motiv că nu s-a invocat de ce Ovcinnicov Alexandru nu poate avea calitatea de investigator sub acoperire. În pct. 34-38 al Hotărîrii CEDO din 01 iulie 2014, Pareniuc vs R. Moldova, CEDO a admis faptul că o persoană privată poate acționa ca un agent sub acoperire, acțiunile fiind reglementate de un cadru juridic suficient. În speță se constată că organele de urmărire penală aveau suficiente informații că inculpații se ocupau cu realizarea substanțelor narcotice (convorbirile telefonice, declarațiile martorului Ovcinnicov Alexandr, corpurile delictate ridicate) anume prin Ovcinnicov Alexandr.

La fel, de către instanța de recurs ordinar nu pot fi acceptate argumentele instanței de apel prin care s-a constatat încălcarea de către organul de urmărire penală a prevederilor art.6, 15 din Legea privind activitatea specială de investigații nr.59 din 29 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 113-118/373 din 08 iunie 2012, întrucît Legea a intrat în vigoare la 6 luni de la data publicării, conform art. 42 al prezentei Legi, adică după efectuarea acțiunilor de urmărire penală contestate care s-au petrecut în perioada 06 noiembrie 2012-28 noiembrie 2012, iar potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală se stipulează, că în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale.

În același context, Colegiul lărgit reține, faptul că instanța de apel eronat și neîntemeiat a menționat că ilegal a fost desemnat în calitate de investigator sub acoperire cet. Ovcinnicov Alexandr prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vinițchi Pavel privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 27 noiembrie 2012 (*care a avut ca temei acordul de colaborare benevolă cu organele de drept dat de cet. Ovcinnicov Alexandr*), pe când cererea cet Ovcinnicov Alexandr privind colaborarea cu organele de drept figurează din 28 noiembrie 2012, respectiv, o dată ulterioară emiterii ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vinițchi Pavel, privind autorizarea măsurilor speciale de investigații. Astfel, deși instanța de apel, a constatat în decizia sa că există o cerere în sensul dat din partea lui Ovcinnicov Alexandr din data de 06 noiembrie 2012, neîntemeiat a ajuns la concluzia că acordul a fost dat după emiterea ordonanței și anume la data de 28 noiembrie 2012, din motiv că la 28 noiembrie 2012, Ovcinnicov Alexandr, repetat a scris o cerere prin care a reconfirmat consimțământul benevol de a colabora cu organele de drept, dat anterior prin cererea din 06 noiembrie 2012, ultimul avînd posibilitatea în această perioadă de a renunța la calitatea de instigator sub acoperire.

Totodată, concluziile instanței de apel referitor la faptul că asupra inculpatului Romanschi Felix nu au fost depistați cei 8 000 lei, care se invocă că ar fi fost transmiși de către Ovcinnicov Alexandr lui Romanschi Felix, iar cu referire la circumstanța referitoare la faptul că, suma de 8000 lei invocată a fost transmisă, și respectiv, faptul că, asupra lui Romanschi Felix această sumă nu a fost depistată nu au fost elucidate și nici combătute de către acuzarea de stat, iar în acest sens, nu poate fi considerat faptul că, a avut loc o achiziție de control, în sensul art. 33 din Legea privind activitatea specială de investigații, Colegiul lărgit le consideră contradictorii deoarece, instanța de apel pe de o parte, a constatat faptul că achiziția de control a avut loc și suma de 8000 lei a fost transmisă lui Romanschi Felix (pct.9.6), iar pe de altă parte, a pus la îndoială faptul dat (pct.9.11). Mai mult, instanța de apel era obligată să rețină, că chiar dacă, în urma perchezițiilor corporale și a domiciliului la Romanschi Felix nu a fost depistată suma de 8000 lei, însă au fost depistate bancnotele cu nominalul de 100 lei (șapte bancnote), bani care sunt dintre bancnotele examinate prin procesul-verbal de control a transmișii banilor din 28 noiembrie 2012, transmiși lui Ovcinnicov Alexandr pentru a efectua achiziția de control de la Romanschi Felix, fapt prin care s-au neglijat circumstanțele în care a fost efectuată achiziția de control. Or, s-a constatat că reținerea nu a avut loc în momentul când banii în sumă de 8000 lei au fost transmiși, însă a avut loc după aproximativ 30 minute după ce au fost transmise substanțele narcotice lui Ovcinnicov Alexandr.

La fel, instanța de apel a neglijat și faptul că în urma percheziției la inculpatul Romanschi Felix s-a depistat și ridicat un pachetel din staniol în care se afla heroină (raport de expertiză nr.323 din 29.11.2012, f.d. 305-309. vol. II), substanță narcotică care a fost ridicată și de la Ovcinnicov Alexandr în cadrul achiziției de control (*raportul de expertiză nr.325 din 03 decembrie 2012, f.d. 274-275, vol.II*). Referitor la pachetelul din staniol ridicat de la inculpatul Romanschi Felix, Colegiul lărgit menționează că, pe întreg procesului penal ultimul a invocat că acest pachet a fost plasat în buzunar de colaboratorii de poliție, însă, fiind interogat în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe (Vol. III, f.d. 28 verso), inculpatul Romanschi Felix a recunoscut că a păstrat substanța narcotică pentru întrebuințare personală. La fel, a fost neglijat faptul că inculpatul Romanschi Felix în prima instanță a recunoscut vina de cele imputate lui (Vol. III, f.d. 28).

Ce ține de audierea inspectorilor de poliție Timur Cîșlari, Savca Alexandru și Parlicov Victor în calitate de martori, Colegiul lărgit enunță că potrivit art. 90 alin.(3)

pct.4) Cod procedură penală, nu pot fi citați și ascultați ca martori judecătorul, procurorul, *reprezentantul organului de urmărire penală*, grefierul - cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale, cu excepția *cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut*. Astfel, instanța de apel era obligată de a-i audia pe inspectorii de poliție Timur Cîșlari, Savca Alexandru și Parlicov Victor, care au participat la reținerea inculpatului Romanschi Felix, mai mult, însuși inculpatul a invocat pe parcursul urmăririi penale și cercetărilor judecătorești că substanțele narcotice au fost plasate în buzunar de către colaboratorii de poliție, apoi aceste declarații au fost modificate în cadrul procesului penal.

Colegiul lărgit mai reține că instanțele de judecată pripit și nemotivat au reîncadrat acțiunile inculpatului Vișnevschi Alexandr de la art. 217¹ alin. (4) lit.d) Cod penal la art. 217 alin. (2) Cod penal, din motiv că:

- inculpatul, fiind interogat în cadrul urmăririi penale, conform procesului-verbal de audiere a învinutului din 29 noiembrie 2012 în prezența avocatului Bezvrednîi Aliona (Vol. II, f.d. 381) a declarat că „...vina potrivit învinuirii înaintate mi-o recunosc....”, ulterior, fiind interogat în prima instanță, a indicat că „.....la sfârșitul lunii octombrie - începutul lunii noiembrie, am vîndut 4 gr de heroină lui Ovcinnicov Al. la prețul de 18 000 lei, bani pe care ultimul nu mi i-a dat, rămînînd dator ... pe data de 28 noiembrie 2012 am fost reținut și mi-a fost ridicat pachetul în care se afla heroina, restul de la heroina care i-am adus-o lui Ovcinnicov Al.,...heroina am luat-o din Transnitria...” (Vol. III, f.d. 291). Astfel, instanța de fond a constatat că Vișnevschi Alexandr a fost învinuit că a păstrat la sine substanțe narcotice – heroină, pînă la data de 28 noiembrie 2012, la fel invocînd, că acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe în cadrul ședinței de judecată, ce ar confirma faptul comiterii de către Vișnevschi Alexandr a infracțiunii imputate potrivit episodului din 31 octombrie 2012, din care motiv l-a achitat. Totodată, referitor la episodul dat, s-a constatat că, fapta a avut loc la data de 06 noiembrie 2012 și în acest sens, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, acuzarea de stat a prezentat procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 27 decembrie 2013, prin care s-a dispus corectarea erorii materiale în actele procesuale, ordonanțele de punere sub învinuire, emise în privința lui Vișnevschi Alexandr și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a acestuia, înlocuind data de „31.10.2012” cu data „06.11.2012”.

Referitor la episodul dat, s-a constatat că, fapta a avut loc la data de 06.11.2012 și în acest sens, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, acuzarea de stat a prezentat procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 27.12.2013 prin care s-a dispus corectarea erorii materiale în actele procesuale, ordonanțele de punere sub învinuire, emise în privința lui Vișnevschi Alexandr și rechizitoriul pe cauza penală de învinuire a acestuia, înlocuind data de „31.10.2012” cu data „06.11.2012”.

Astfel, în instanța de apel, acuzatorul de stat a invocat că din toate probele cercetate se constată că substanțele narcotice au fost păstrate de Vișnevschi Alexandr pînă la data de 06.11.2012 cînd, aflîndu-se în scara blocului nr. 16 de pe str. Melestiu, mun. Chișinău, o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Ovcinnicov Alexandru Vladimir, la prețul de 18 mii lei.

De asemenea Colegiul lărgit menționează că, procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 27 decembrie 2013 (Vol. VI, f.d. 72), deși nu a fost prezentat în instanța de

fond de către acuzarea de stat, instanța de apel urma a ține cont că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei și ca urmare acuzarea avea tot dreptul de a corecta eroarea materială evidentă și în instanța de apel. Această eroare materială se mai confirmă și prin actele judecătorești ale judecătorului de instrucție (Vol. I, f.d. 75-76; 120-121) efectuate corect în cadrul urmăririi penale.

Colegiul lărgit mai reține că, instanța de apel, la 08 octombrie 2014 a adoptat o decizie interlocutorie, însă potrivit art. 218 Cod de procedură penală urmează a fi numită „încheiere interlocutorie”, prin care a constatat în procesul de judecare a apelurilor declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 februarie 2014, fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, pe care le-a adus la cunoștință organelor competente pentru a fi soluționate. Însă, se stabilește că instanța de apel, adoptând această încheiere interlocutorie, a examinat superficial toate probele administrate și actele cauzei, motiv din care pripit și neîntemeiat a ajuns la această concluzie.

Colegiul lărgit mai menționează că instanța de apel, a constatat pur declarativ că în speța dată a avut loc o provocare din partea organelor de drept în privința lui Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr la săvârșirea infracțiunilor, fiindcă nu a indicat concret acțiunile, cuvintele provocatoare, reieșind din circumstanțele cauzei, s-a neglijat total faptul că organul de urmărire penală, este în drept și obligat să stabilească sursele de procurare a substanțelor narcotice și stabilirea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunilor, iar Ovcinnicov Alexandr benevol a indicat sursele sale de aprovizionare cu aceste substanțe narcotice, a divulgat persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunilor, ce este temei de liberare de răspundere penală. Provocarea inculpaților Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr nu este acceptată de către instanța de recurs și din motive, că inculpaților li se incriminează că au comis mai multe episoade de realizare a substanțelor narcotice și inculpații au avut posibilitatea să se refuze de a vinde substanțe narcotice, dar nu s-au folosit de acest drept.

Instanța de apel a neglijat prevederile art.254 Cod de procedură penală, care invocă că organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Referindu-se la motivele instanței de apel că nu a fost emisă ordonanța privind desemnarea ca investigator sub acoperire a cetățeanului Ovcinnicov Alexandr și nu a fost autorizată efectuarea măsurii speciale investigația sub acoperire, Colegiul lărgit constată că potrivit actelor din dosar, organul de urmărire penală a acumulat probele în cadrul legal, prin măsurile speciale de investigații care le-a considerat necesare, cum sunt ordonanțele procurorului din 06 noiembrie 2012 (Vol. I, f.d. 59-61; 62); procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 06 noiembrie 2012 (Vol. I, f.d. 66-73); încheierile judecătorului de instrucție din 07 noiembrie 2012 (Vol. II, f.d. 339); încheierile judecătorului de instrucție din 30 noiembrie 2012 (Vol. II, f.d. 332, 354), și altele, care confirmă legalitatea administrării probelor, iar faptul că nu au fost emise și autorizate și alte măsuri speciale indicate de instanța de apel, nu afectează probatoriul administrat legal.

Reieșind din aceste circumstanțe, avându-se în vedere că în apelul procurorului s-a solicitat condamnarea inculpaților Romanschi Felix și Vișnevschi Alexandr în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, Colegiul lărgit consideră necesar de a admite recursul ordinar declarat de procuror, de casat total decizia instanței de apel și încheierea

interlocutorie a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță de apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror și de către ceilalți apelanți, și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (2), 416, art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, menține măsura preventivă aplicată prin sentință de condamnare față de **Romanschi Felix** și **Vișnevschi Alexandr** – arestarea preventivă.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și încheierea interlocutorie a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, în cauza penală privindu-i pe **Romanschi Felix Arsenie, Vișnevschi Alexandr Victor**, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Se mențin dispozițiile sentinței cu privire la măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată inculpaților **Romanschi Felix Arsenie și Vișnevschi Alexandr Victor**.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la 26 martie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru