

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

02 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Andrei Harghel, Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc și Constantin Alerguș,
în ședință publică a examinat recursurile ordinare declarate de procurorul în
Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, C. Miron și inculpatul Burghelea
V. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie
2012 în cauza penală privind pe

Burghelea Valeriu Ion, născut la 05.06.1974,
Originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Drumul
Crucii, 100 ap. 28.

**Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:**

1. 08 iulie 2011- 04 august 2011 (prima instanță).
2. 21 septembrie 2012- 17 decembrie 2012 (instanța
de apel).
3. 02 aprilie 2013-02 iulie2013 (instanța de recurs).

Procedura de citare a fost îndeplinită.

S-au prezentat:

procurorul – Dumitru Graur și reprezentantul părții vătămate V. Guzun, care au
pledat pentru admiterea recursului declarat de procuror și respingerea recursului
declarat de inculpatul Burghelea V.;

avocatul – Artur Zagorneanu și inculpatul Burghelea V. care au solicitat admiterea
recursului declarat de inculpat și respingerea recursului procurorului.

Examinînd materialele cauzei în raport cu argumentele recursurilor, Colegiul
penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei sect. Botanica, mun. Chișinău din 04 august 2011, Burghilea V. a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal și art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Organul de urmărire penală lui Burghilea V. i-a înaintat învinuire în faptul, că deținând în baza ordinului nr. 6-2/06 din 23 octombrie 2006 funcția de director financiar al Î.M. „MolDan” S.R.L., iar în baza ordinului nr. 01 OC din 18 ianuarie 2007 funcția de vice-director personalul de conducere al Î.M. „MolDan” S.R.L., fiindu-i acordat prin procura directorului general al Î.M. „MolDan” S.R.L. din 20 octombrie 2006 dreptul de gestionare a întreprinderii în cauză, cu dreptul la prima semnătură în documentele financiar bancare, în perioada lunii decembrie 2006 - iunie 2007, cu folosirea situației de serviciu a însușit prin delapidare bunuri ale întreprinderii nominalizate în proporții deosebit de mari și a comis abuz de serviciu în următoarele împrejurări.

Conform contractului nr. 17 pentru achiziționarea mărfurilor din 27 noiembrie 2006, încheiat între Î.M. „MolDan” S.R.L. și Departamentul de executare al Ministerului Justiției, Î.M. „MolDan” S.R.L. și-a asumat obligațiunea de a vinde și livra tehnică de calcul, conform specificației, anexă la contract în valoare de 1.169.344 lei, iar Departamentul de Executare al Ministerului Justiției și-a asumat obligațiunea de a recepționa și achita marfa în cauză.

Întru onorarea obligațiilor sale contractuale, Departamentul de Executare al Ministerului Justiției conform dispozițiilor de plată nr. 1590 și 1591 din 22 decembrie 2006 a transferat la contul Î.M. „MolDan” S.R.L. în avans mijloace bănești în sumă totală de 350.803 lei, iar restul sumei de 818.541 lei, conform condițiilor contractului urmînd a fi achitate în decurs de 20 zile din data livrării mărfii.

Burghilea V., urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești ale Î.M. „MolDan” S.R.L., inclusiv a mijloacelor bănești în sumă de 1.169.344 lei care urmau să fie încasate de către Î.M. „MolDan” S.R.L. ca plată pentru tehnica de calcul livrată, în scopul ascunderii intențiilor sale criminale privind delapidarea mijloacelor bănești prin atribuirea unui caracter legal al transferului de mijloace bănești pe care intenționa să-l efectueze la contul unor firme delicvente, în urma unei înțelegeri prealabile cu persoane neidentificate la moment, care dispunînd de rechizitele firmelor „Bosercons” și „Malevprod”, recunoscute ulterior de către Serviciul fiscal ca firme delicvente, inclusiv de blanchete de strictă evidență ale acestora - facturile fiscale, au perfectat din numele S.R.L. „Malevprod” facturile fiscale nr. XX 2637093 din 21 decembrie 2006 în sumă de 1.320.005,88 lei și nr. XX 2637095 din 22 decembrie 2006 în sumă de 427.271,26 lei și din numele S.R.L. „Bosercons” factura fiscală nr. XX 3080306 din 22 decembrie 2006 în sumă de 570.000 lei privind livrarea în adresa Î. M. „MolDan” de către cele două firme a tehnicii de calcul și al altor bunuri în sumă totală de 2.317.277,14 lei.

Ulterior, odată cu prezentarea de către Burghilea V. în contabilitatea întreprinderii Î.M. „MolDan” S.R.L. a documentelor nominalizate, în virtutea faptului că livrarea de mărfuri de către cele două firme în adresa Î.M. „MolDan”

S.R.L. de facto nu s-a efectuat, tranzacțiile purtând un caracter pur formal, în evidența contabilă a întreprinderii Î.M."MolDan" S.R.L. a fost reflectată datoria creditorială față de cele două firme delictive în sumă de 2.317.277,14 lei, iar Î.M. „MolDan” S.R.L. precum că dispunând de bunuri, inclusiv tehnică de calcul de suma nominalizată.

În același moment Burghilea V., în scopul însușirii bunurilor altei persoane ce au fost încredințate în administrarea lui și obținerii de la Departamentul de Executare a restul sumei de 818.541 lei fără onorarea obligațiilor contractuale de către Î.M. „MolDan” S.R.L., în lipsa tehnicii de calcul la Î.M."MolDan", folosind supremația funcției și atribuțiilor sale a impus-o pe contabilul șef al Î.M. „MolDan” S.R.L., N. Carmazan în perfectarea facturii fiscale nr. XX 2379762 din 25 decembrie 2007, conform căreia Î.M."MolDan" livrează în adresa Departamentul de Executare al Ministerului Justiției tehnica de calcul conform specificației la contract în sumă de 1.169.344 lei. Ulterior, Burghilea V. în continuarea acțiunilor sale infractorice înșelând conducerea Departamentului de Executare despre existența tehnicii de calcul, la 25 decembrie 2006 a comuflat prezentarea tehnicii de calcul la depozitul amplasat pe adresa str. Aleia Gării, 48, mun. Chișinău în care precum că sunt depozitate 88 de computere și 88 printere, tot odată eliberându-le scrisoare de garanție nr. 138/2006 din 29 decembrie 2006, conform căreia Î.M."MolDan" în persoana directorului Burghilea V. își asuma responsabilitatea în păstrarea tehnicii de calcul, pe când în depozit se aflau cutiile de la calculatoare.

Astfel, Burghilea V. abuzînd de încrederea Departamentului de Executare al Ministerului Justiției, căruia nefiindu-i cunoscute intențiile criminale a lui Burghilea V., în baza dispozițiilor de plată nr. 1607 din 26 decembrie 2006 și nr. 1630 din 27 decembrie 2006 a transferat la contul Î.M. „MolDan” S.R.L. mijloace bănești în sumă de 818.541 lei, în total în sumă de 1.169.344 lei.

Burghilea V., în scopul realizării intențiilor sale criminale, datorită existenței datoriei artificiale al Î.M. „MolDan” S.R.L. față de firmele „Bosercons” S.R.L. și „Malevprod” S.R.L., prin utilizarea rechizitelor și conturilor bancare ale firmelor „Bosercons” S.R.L. și „Malevprod” S.R.L., ambele deschise în B.C."Victoriabank" S.A. în perioada 26 decembrie 2006 – 02 aprilie 2007, cu destinația plata pentru tehnica de calcul, în baza dispozițiilor de plată nr. 1199 din 26 decembrie 2006 și nr. 1204 din 28 decembrie 2007 a transferat la contul firmei „Malevprod” S.R.L. suma totală de 1.315.000 lei și în baza dispozițiilor de plată nr. 19 din 06 februarie 2007, nr. 35 din 02 martie 2007 și nr. 1 din 02 aprilie 2007 a transferat la contul firmei „Bosercons” S.R.L. mijloace bănești în sumă totală de 435.000 lei. în total transferînd la contul celor două firme delictive mijloace bănești în sumă totală de 1.750.000 lei, bani pe care în continuare Burghilea V. i-a folosit și a dispus de ei în scopuri personale.

Prin acțiunile sale Burghilea V. a însușit în proporții deosebit de mari bunuri prin delapidare, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, infracțiunea prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal.

Tot el, Burghilea V., cu folosirea situației de serviciu, în interes material a cauzat daune în proporții considerabile intereselor Î.M. „MolDan” S.R.L. în următoarele împrejurări:

Conform contractului nr. 17 pentru achiziționarea mărfurilor din 27 noiembrie 2006, încheiat între Î.M. „MolDan” S.R.L. și Departamentul de Executare al Ministerului Justiției, ultimul a transferat la contul Î.M. „MolDan” S.R.L. cu destinația plata pentru achitarea tehnicii de calcul, mijloace bănești în sumă totală de 1.169.344 lei.

Burghilea V., urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești ale Î.M. „MolDan” S.R.L., inclusiv a sumei de 1.169.344 lei transferate de către Departamentul de Executare al Ministerului Justiției, prin utilizarea rechizitelor și conturilor bancare ale firmelor „Bosercons” și „Malevprod” deschise în B.C. „Investprivatbank” S.A., recunoscute ulterior de către Serviciul fiscal ca firme delictive, în perioada 26 decembrie 2006 – 02 aprilie 2007, cu destinația plata pentru tehnica de calcul a transferat la contul celor două firme mijloace bănești în sumă totală de 1.750.000 lei, bani pe care în continuare Burghilea V. i-a folosit și a dispus de ei în scopuri personale.

În același moment, în scopul atribuirii unui caracter legal al transferului de mijloace bănești în sumă de 1.750.000 lei, Burghilea V., în urma unei înțelegeri prealabile cu persoane neidentificate, care dispunând de blanchetele de strictă evidență al celor două firme, au perfectat din numele acestora o serie de facturi fiscale, conform cărora „Bosercons” și „Malevprod” precum că au livrat în adresa „MolDan” S.R.L. tehnică de calcul și alte bunuri în sumă totală de 2.317.277,14 lei, o parte din care destinată livrării în continuare Departamentului de Executare al Ministerului Justiției.

Dat fiind faptul, că tranzacțiile sus descrise purtau un caracter formal, respectiv din cauza inexistenței mărfurilor cât și al mijloacelor bănești destinate procurării tehnicii de calcul, care au fost însușite, Burghilea V. în scopul onorării parțiale a obligațiunilor contractuale ale Î.M. „MolDan” față de Departamentul de Executare al Ministerului Justiției, cât și ascunderii faptului însușirii de către el a mijloacelor bănești, abuzînd de situația de serviciu, în baza dispozițiilor de plată nr. 174 din nr. 4 din 30 ianuarie 2007, nr. 6 din 05 februarie 2007, nr. 7 din 28 februarie 2007, nr. 8 din 12 martie 2007, nr. 9 din 16 martie 2007, nr. 10 din 16 martie 2007, nr. 11 din 21 martie 2007, nr. 16 din 07 iunie 2007 a încasat în numerar din casa Î. M. „MolDan” S.R.L. bani în sumă totală de 167.303 lei 15 bani, cu destinația cheltuieli administrative și de gospodărie.

Burghilea V. încasînd mijloacele bănești în sumă totală de 167 303 lei 15 bani, i-a utilizat pentru procurarea, ca persoană fizică, a tehnicii de calcul, întru ascunderea intențiilor sale infracționale și executarea parțială a prevederilor contractuale față de Departamentul de Executare, însă în realitate conform facturilor fiscale și evidenței contabile Î. M. „MolDan”, formal dispunea de aceste bunuri în rezultatul tranzacțiilor efectuate cu firmele „Bosercons” și „Malevprod”.

Prin acțiunile sale Burghilea V. a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a

situației de serviciu, în interes material, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave, infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Achitându-l pe Burghelea A. pe tot volumul de învinuire instanța de fond a constatat, că n-a fost demonstrat vinovăția acestuia în însușirea ilegală a bunurilor și nici în comiterea abuzului de serviciu.

2. Procurorul în Procuratura Anticorupție, V. Muntean a declarat apel împotriva sentinței nominalizate.

Acuzatorul de stat în apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care Burghelea V. să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani.

În baza art. 191 alin. (5) Cod penal să fie condamnat la 10 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă lui Burghelea V. 12 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții din sfera administrare pe un termen de 5 ani cu încasarea de la el a daunei materiale în sumă 178 0000 lei în beneficiul Î.M. „MolDan” S.R.L.

Apelantul consideră, că instanța de fond superficial a cercetat probele prezentate și a încălcat prevederile art. 100, 101, 393, 314, 385 Cod de procedură penală, iar aceasta s-a soldat cu adoptarea hotărârii ce trezește mari dubii.

2.1. Reprezentantul părții vătămate și părții civile Î.M. „MolDan” V. Cristea a declarat apel invocând aceleași argumente.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012 a fost admis apelul procurorului V. Munteanu și al avocatului V. Cristea, a fost casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care Burghelea V. a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 196 alin. (4) la 2 ani închisoare, în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de trei ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor numite - 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de 3 ani și conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 ani, obliându-l pe Burghelea V. să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului de executare.

Acțiunea civilă înaintată de Î. M. „MolDan” S.R.L. a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

Adoptînd hotărîrea, instanța a concluzionat, că fapta prejudiciabilă comisă de Burghelea V. nu constituie însușire de bunuri. Fapta acestuia s-a manifestat prin „...comportarea necorectă, abuzivă și păgubitoare a lui față de bunurile

încredințate..., că bunurile proprietarului nu au trecut în posesia făptuitorului – semn distinct al infracțiunii prevăzut de art. 196 Cod penal”.

4. Procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar în care solicită casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare, motivînd, că această instanță nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul lui, nu s-a pronunțat asupra probelor prezentate, iar decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Recurentul consideră, că acțiunile lui Burghilea V. urmau a fi încadrate în baza art. 191 alin. (5) Cod penal ca delapidare a averii străine în proporții deosebit de mari, în cumul cu abuzul de serviciu, soldat cu urmări grave, prevăzute de art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal.

4.1. Inculpatul Burghilea V. în recurs solicită casarea deciziei instanței de apel cu achitarea lui motivînd, că lipsesc probe suficiente, învinuirea poartă caracter declarativ, relațiile dintre Î. M. ”MolDan” S.R.L. și Departamentul de Executare al Ministerului Justiției poartă caracter civil iar litigiul nu necesită implicarea normelor penale în cauză. Burghilea V. în recurs mai invocă, că la urmărirea penală au fost comise unele încălcări de procedură penală – prevederile art. 63 alin. (2) pct. 3), 256 alin. (3) Cod de procedură penală, care în opinia lui constituie lezare a dreptului la apărare.

5. Colegiul penal va admite recursurile, reieșind din următoarele.

6. Lecturînd textul deciziei instanței de apel, această instanță, formal făcînd trimitere la unele probe prezentate de procuror, face concluzia, că în acțiunile inculpatului se conțin indicii infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal – cauzare de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, dar nu infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal – delapidarea averii străine în proporții deosebit de mari.

7. În opinia instanței de apel vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal rezultă din următoarele.

Conform documentelor prezentate, Î. M. „MolDan” S.R.L. a încheiat cu Departamentul de Executare al Ministerului Justiției contractul nr. 17 pentru achiziționarea mărfurilor(serviciilor) conform licitației publice nr. 1728/06, și anume, a 88 calculatoare în complet cu imprimante. În vederea îndeplinirii contractului, la 22 decembrie 2006 prin dispoziția de plată nr. 1590 Departamentul de Executare al Ministerului Justiției a transferat la contul Î. M. „MolDan” S.R.L. avansul în mărime de 219344 ,00 lei, iar la 26 decembrie 2006 prin dispoziția de plată nr. 1607 a transferat 788700 lei și la 27 decembrie 2006 prin dispoziția de plată nr. 1630 a transferat 29841,00 lei, adică achitarea integrală în sumă de 1169344 lei. În baza probelor cercetate s-a constatat, că livrarea tehnicii de calcul Departamentului de Executare al Ministerului Justiției a avut loc parțial și au fost livrate 44 calculatoare, ceea ce denotă intenția inculpatului de a executa contractul, fapt confirmat prin declarațiile martorilor V. Devderea V., G. Popa, V. Gorbaciov, N. Carmazan ș.a.

În același timp, conform documentelor contabile livrarea a fost integrală și acest fapt a fost confirmat de către inculpat, precum și de reprezentanții

Departamentului de Executare al Ministerului Justiției deoarece la 25 decembrie 2007 de către Î.M. „MolDan” S.R.L. a fost eliberată factura fiscală conform căreia se livrează în adresa Departamentului de Executare al Ministerului Justiției tehnica decalcul, conform specificației, în sumă de 1169, 344 lei.

Acest lucru a fost făcut la rugămintea beneficiarului, care cunoscând faptul, că Î.M. „MolDan” S.R.L. nu are posibilitate fizică pînă la sfîrșitul anului să livreze toată tehnica, totuși au făcut transferul banilor pentru a închide anul financiar și a reporta utilizarea banilor. Însă acest fapt nici cum nu a demonstrat intenția inculpatului de a însuși mijloacele bănești primite de la Departamentul de Executare al Ministerului de Justiției.

Instanța de apel menționează și acel fapt, că executarea contractului cu Departamentul de Executare al Ministerului Justiției a fost amînată și din motiv, că în cadrul livrării tehnicii de calcul Departamentul de Executare al Ministerului Justiției unilateral a schimbat specificația tehnică și anume, videocartela **SPARLE Geo Force 6600 GT 128 Mb.** propusă în oferta specială la licitație, cu videocartela **ASUS EN 6600 GT Geo Force 128Mb,** fapt care a impus efectuarea schimbului acestei videocartele, ceea ce a necesitat procurarea lor și timp pentru înlocuirea acestora.

Instanța conchide, că nu este demonstrat faptul comiterii de către inculpat a acțiunilor îndreptate spre însușirea sumelor de bani în mărime de 1 750 000 lei care au fost transferați la firmele delicvente „Bosercons” S.R.L. și „Malevprod” S.R.L. din numele Î.M. „MolDan”, precum nu este demonstrată nici însușirea propriu zisă a acestor sume de către inculpat.

Așadar, conform documentelor cercetate, Î.M. „Moldan” S.R.L. la 26 decembrie 2006 prin dispoziția de plată nr. 1199 a transferat la contul S.R.L. „Malevprod” suma de 465 000 lei, la 28 decembrie 2006 prin dispoziția de plată nr. 1204 a transferat suma de 850 000 lei cu titlu de plată pentru tehnica de calcul.

Prin dispoziția de plată nr.19 din 06 februarie 2007, nr. 35 din 02 martie 2007 și nr. 1 din 02 aprilie 2007 Î.M. „Moldan” S.R.L. a transferat în contul S.R.L. „Bosercons” suma totală de 435 000 lei cu titlu de plată pentru tehnica de calcul.

Referitor la firmele în cauză se menționează, că firmele „Malevprod” și „Bosercom” au fost înregistrate la Camera Înregistrării de Stat în modul stabilit, prima la data de 26 iulie 2006, iar a doua la 08 noiembrie 2006, dispuneau de conturile respective în bancă deschise la cererea asociațiilor acestora cet. O. Malev și S. Borovschi (f.d 40-62, vol. II). Martorul N. Carmazan a declarat, că nu cunoaște nimic despre aceste contracte, ea a primit facturile despre livrarea mărfii și le-a luat la evidență contabilă, deși nu a verificat primirea mărfii fiindcă nu intră în obligațiile ei, apoi a efectuat transferul banilor, despre care fapt se confirmă prin dispozițiile de plată.

Din analiza rulajului mijloacelor financiare ale întreprinderii și anume, conform extrasului din contul curent 2251758300 (MDL) din B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. filiala nr.4 Chișinău și contul curent 22249014983193 (MDL) din B.C. „Mobiasbank” S.A. filiala nr.4 Chișinău al companiei Î.M. „Moldan” S.R.L. rezultă, că suma de 1750 000 lei este suma de bani transferată pentru marfa

procurată, care a fost realizată diferitor beneficiari, fapt confirmat prin contractele și facturile respective în perioada decembrie 2006. Prin aceasta nu se dovedește faptul însușirii acestor bani de către inculpatul Burghelea V., fapt menționat și în raportul de constatare tehnico-științifică nr. 10.02/2011 din 11 februarie 2011 care a concluzionat, că „din lipsa de probe, expertul nu poate confirma sau infirma învinuirea procurorului precum, că inculpatul a folosit transferurile nominalizate acestor firme în valoare de 1 750 000 lei în scopuri personale. Cît privește persoana cu numele V. Menin, care chipurile, aducea bani în numerar, martorul N. Carmazan a declarat, că nu a primit de la el careva sume de bani, iar S. Gorbaciov a declarat, că acesta era cunoscutul lui Gherman.

Inculpatul a declarat, că pe perioada activității sale au executat mai multe contracte și tehnică de calcul a fost livrată mai multor beneficiari, iar organul de urmărire penală la întocmirea învinuirii nu a luat în considerare rulajul mijloacelor bănești în ansamblu în firma „Moldan” în perioada vizată, analiza căreia ar putea elucida concret modul de utilizare a mijloacelor bănești, redirecționarea lor și constatarea soldului final. Potrivit actelor de control reconvenționale la 26 decembrie 2006 și 28 decembrie 2006, S.R.L. „Malevprod” convertează banii primiți de la Î.M. „Moldan” S.R.L. și îi transferă pe contul 279128012618840, cont care nu a fost verificat de organul de urmărire penală privitor la apartenența lui și identificarea persoanei care a ridicat banii de pe el.

Infrațiunea prevăzută de art. 191 Cod penal este o infrațiune săvârșită cu intenție directă, care presupune intenția directă a făptuitorului pentru însușirea averii străine, iar instanța de apel constată că aceasta nu a fost demonstrată.

Totodată, potrivit concluziei reviziei tematiche din 25 octombrie 2007 (f.d. 2, vol. IV) s-a constatat, că în rezultatul gestionării Î.M. „Moldan” S.R.L. de către fostul director financiar Burghelea V., a fost prejudiciată întreprinderea cu 1 750 000 lei, de asemenea și cu suma de 167303,15 lei, în avans ne rambursat integral în termenii stabiliți la momentul controlului, nefiind îndeplinite obligațiunile față de Departamentul de Executare a Ministerului Justiției cu 44 de calculatoare și 44 de imprimante. Din aceste considerente instanța de apel a concluzionat asupra faptului, că anume prin acțiunile inculpatului Burghelea V. care a abuzat de încrederea acordată s-a cauzat prejudiciul dat Î. M. „MolDan” S. R. L, unde el a activat în calitate de director financiar și vice – director personalul de conducere.

La această concluzie instanța a ajuns bazându-se pe așa probe ca actul reviziei tematiche din 25 octombrie 2007 citat, probele care demonstrează transferul sumei de 1 750 000 lei în contul firmelor „Malevprod” și „Bosercons” S.R.L.

Acuzarea în susținerea învinuirii privind însușirea de către Burghelea V. a invocat declarațiile martorilor S. Catanchina și M. Bunduchi care figurează în calitate de angajate la firmele „Malevprod” și „Bosercom” și care au declarat, că nu cunosc nimic despre aceste firme, nu au fost niciodată angajate acolo, doar S. Catanchina a afirmat, că de câteva ori a prezentat din numele firmei dări de seamă la I.F.S. pentru remunerare bănească. Instanța de apel constată, că declarațiile acestor martori nu conțin informații relevante în sensul învinuirii aduse

inculpatului deoarece ele nu au recunoscut nici o persoană din cele ce figurează în cauza penală, inclusiv nu-1 cunosc nici pe inculpat.

După cum s-a menționat mai sus, din actele de control reconvențional la 26 decembrie 2006 și 28 decembrie 2006 se constată, că S.R.L. „Malevprod” convertează banii primiți de la Î.M. „MolDan” S.R.L. și îi transferă pe contul 279128012618.840, însă acesta nu a fost verificat de organul de urmărire penală privitor la apartenența lui și identificarea persoanei care a ridicat banii de pe el.

Alte probe incriminatoare prezentate de organul de urmărire penală sunt două facturi fiscale nr. XX2637093 din 21 decembrie 2006 în sumă de 132 005,88 lei din numele S.R.L. „Malevprod” și nr. XX 2637095 din 22 decembrie 2006 din 22 decembrie 2006 în sumă de 427 271, 26 lei și o factură fiscală din numele „Bosercons” S.R.L. nr. XX3080306 din 22 decembrie 2006 în sumă de 570.000 lei privind livrarea în adresa „MolDan” de către ele a tehnicii de calcul și al altor bunuri în sumă totală de 2 317 277,14 lei. Deși organul de urmărire penală a indicat cum că acestea au fost falsificate de către Burghelea V. împreună cu alte persoane neidentificate, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Astfel, instanța conchide că acțiunile inculpatului Burghelea V. pe acest capăt de învinuire corect se încadrează în dispoziția art. art. 196 alin. (4) Cod penal.

8. Făcînd trimitere la aceleași probe învinuirea consideră, că ele dovedesc integral comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal – delapidarea averii străine.

Recurentul în recurs afirmă, că probele prezentate confirmă însușirea banilor transferați la firme delictive de către Burghelea V.

Acest fapt se dovedește prin declarațiile martorilor C. Borisovschi, A. Gorbaciov, tranzacțiile efectuate între Î. M. ”MolDan” S.R.L. și firmele delictive „Malevprod” și „Basercom” – facturiel fiscale în sumă de 1320005, 88 lei, 427 271, 26 lei 570 000 lei privind livrarea în adresa Î. M. ”MolDan” S.R.L. de către cele 2 firme a tehnicii de calcul și altor bunuri în sumă de 2317277, 14 lei.

Aceste tranzacții fiind efectuate formal în scopul acoperirii intențiilor infracționale reale de însușire a banilor de către Burghelea V., totodată prin ele fiind duși în eroare factorii de decizie ai Departamentului de Executare al Ministerului Justiției.

Recurentul mai afirmă, că însușirea mijloacelor bănești se confirmă prin actul de audit din 29 iunie 2007, actul reviziei tematice și activității comerciale efectuate la Î. M. ”MolDan” S.R.L., S.R.L. „Malevprod” și S.R.L. „Basercom”. Din ele se vede, că Î. M. ”MolDan” S.R.L. a transferat lor mijloace bănești, dar în schimb nu au dispus livrări a tehnicii de calcul la depozitele Î. M. ”MolDan” S.R.L.

Intențiile criminale de sustragere și însușire a banilor de pe conturile Î.M. „MolDan S.R.L. a inculpatului sunt probate prin disc flash de model RGI de mărimea 4Gb, care a fost ridicat în timpul percheziției la domiciliul lui Burghelea V. Acolo a mai fost depistat blankul de factură nr. 01 din 16 mai 2007 pe suma de 305762, 30 lei și blankul declarației vamale J 7438 de pe care a fost xeroxată declarația vamală nr. MY 0991383/17939 din 21

iulie 2006, declarația vamală nr. MY 00991783/ I 7338 din 14 Iulie 2006 și modificate de pe declarația vamală nr. MY 00991783/ I 7438 din 14 iulie 2006 a S.R.L. „Klimaticeschie sistemî”, fiind mai apoi prezentate la Centrul de Standardizare Metrologică, în baza cărora a primit certificate de conformitate pe 88 calculatoare în complet cu printere.

La acest compartiment este neclară poziția instanței prin care exclude ca probă, motivînd că flash discul nu a fost ridicat de la inculpat și că nu s-a dovedit că anume inculpatul a introdus această informație pe acest suport electronic, cu toate că probele dovedesc contrariul.

În opinia recurentului pe lângă probele enunțate mai sus faptul comiterii delapidării de către inculpatul Burghilea V. se dovedește și prin scrisoarea de garanție nr. 138/2006 din 29 decembrie 2006 conform căreia Î.M. „MolDan” S.R.L. în persoana directorului Burghilea V. înșelînd conducerea Departamentului de Executare despre existența tehnicii de calcul, la 25 decembrie 2006 a organizat prezentarea acestora a depozitului pe adresa str. Aleia Gării 48 mun. Chișinău în care, chipurile sunt depozitate 88 de calculatoare și 88 de printere și și-a asumat responsabilitatea de păstrare a lor.

Pe lângă aceasta faptul prejudicierii de către inculpatul Burghilea V. a Î.M. „Moldan” S.R.L. în sumă de 1 750 000 lei și 167 303, 15 lei și însușirii a sumelor bănești este probat prin actul reviziei tematice din 25 octombrie 2007, care a fost confirmat în cadrul cercetării judecătorești prin expertiza judiciar contabilă numită la Î.I. „mălai Expertize Consulting”, expertiza numită la demersul apărării și în concluziile sale încă odată au confirmat concluziile revizorilor.

Recurentul mai face referire la un șir de circumstanțe și probe în confirmarea probelor sale.

Astfel, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești s-a constatat, că tehnica de calcul și alte bunuri livrate în adresa Î. M. „MolDan” de către cele două firme S.R.L. „Malevprod” S.R.L. „Bosercons” conform facturilor fiscale nr. XX 2637095 din 21 decembrie 2006 în sumă de 1 320 005,88 lei și nr. XX 2637095 din 22 decembrie 2006 în sumă de 427 271,26 lei nr. XX 3080306 din 22 decembrie 2006 în sumă de 570 000 lei nu existau de facto, ce a fost confirmat prin declarațiile martorilor R. Loghinov, V. Devderea, L. Chilian, A. Crețu, A. Ceban, A. Gorbaciov, N. Carmazan, N. Romanenco, V. Popa, G. Popa.

Faptul că S.R.L. „Malevprod” și S.R.L. „Basercons” erau firme fantome și fiind gestionate de persoane necunoscute care nu au nici o atribuții la ele, încă pînă la declararea lor oficială ca fantome de către Inspectoratul Fiscal, este probat prin declarațiile martorilor S. Catanchina și M. Bunduchi, care fiind înregistrate în calitate de contabili șef la agenții economici în cauză au declarat, că niciodată nu au activat în funcțiile în cauză și la întreprinderile menționate.

Invocarea instanței, că ele nu îl cunosc pe inculpatul Burghilea V., fapt ce denotă nevinovăția lui este greșită, deoarece ele nici nu puteau să-l cunoască fiindcă activitatea întreprinderilor delictive era gestionată de persoane

necunoscute în coparticipare cu inculpatul Burghilea V. și anume el împreună cu persoane necunoscute dispunea de rechizitele agenților economici în cauză. Acest fapt este obiectiv probat prin declarațiile martorului N. Carmazan care a declarat că depistând greșeli în facturile fiscale cu privire la tehnica livrată de firmele S.R.L. „Malevprod” și S.R.L. „Basercons”, de către Burghilea V. facturile în cauză erau modificate imediat și îndată transmise altele de la aceeași agenți economici.

Martorul N. Carmazan a motivat, că a văzut pe masa lui Burghilea V. cât și în calculatorul lui mostre de facturi fiscale de la agenții economici menționați și anume cu același conținut, (vol. II, f.d.99-101).

Aceste declarații sunt confirmate prind declarațiile martorului A. Gorbaciov, care a declarat că Burghilea V. și contabila N. Carmazan erau în conflict, deoarece ultima solicita de la inculpat documente privitor la transferul de bani efectuat la firmele susmenționate, și motivul transferului, deoarece banii nu era acoperiți cu marfă. Pe lângă aceasta A. Gorbaciov a declarat că banii pentru 88 calculatoare și 88 de printere au fost transferați de către Departamentul de Executare al Ministerului Justiției în totalmente, însă executarea contractului de achiziții nu era posibilă din lipsa de bani în cont la întreprinderea „MolDan” S.R.L.

Pe lângă aceasta asamblarea a 33 de calculatoare care au fost livrate la Departamentul de Executare al Ministerului Justiției s-a efectuat din bani în numerar, care îi transmitea Burghilea V. și el ca persoană fizică procura componente la calculatoare pentru asamblare.

Procurorul consideră, că au fost prezentate probe de însușire a banilor, transferați la firme delicvente de către Burghilea V. și anume declarațiile martorului C. Borisovschii și A. Gorbaciov, care au declarat că de către V. Menin, care era prietenul lui Burghilea V. a fost adusă o geantă cu o mare sumă în numerar în lei în oficiu, odată după transferul efectuat de către inculpat la firme delicvente.

Acest fapt dovedește exclusiv, că tranzacțiile efectuate între Î. M. „MolDan” S.R.L. și firme delicvente S.R.L. „Malevprod” și S.R.L. „Basercons” au fost efectuate pur formal în scopul acoperirii intențiilor infracționale reale de însușire a banilor de către inculpatul Burghilea V. și inducerea în eroare a factorilor de decizie ai Departamentului de Executare despre existența tehnicii.

Pe lângă acesta, faptul că inculpatul Burghilea V. a însușit mijloacele bănești se dovedește prin actul de audit din 29 iunie 2007, actul reviziei tematice a activității comerciale efectuate la Î.M. „MolDan” S.R.L., S.R.L. „Malevprod”, S.R.L. „Basercons”, care confirmă faptul transferului de către Î.M. „MolDan” a mijloacelor bănești la S.R.L. „Malevpro” și S.R.L. „Basercons”, precum și prin faptul, că în depozitele Î.M. „MolDan” S.R.L. lipsea tehnica de calcul destinată cumpărătorului.

9. Prin cele menționate recurentul se axează pe poziția, că în acțiunile inculpatului se conțin semnele infracțiunii prevăzute în art. 191 alin. (5) Cod penal, iar încadrarea greșită în baza art. 196 alin. (4) Cod penal se datorează cercetării și verificării superficiale a probelor, denaturării lor, precum și faptului, că instanța de

apel nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor prezentate și motivelor invocate în apel, iar consecința – decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penal observă, că un șir de motive analogice au fost invocate și în apelul procurorului, dar ele au fost trecute cu vederea:

- astfel, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor probelor prezentate de procuror, precum n-a motivat pentru care motivele ele se resping (art. 394 Cod de procedură penală), ori nu pot fi admise conform prevederilor art. 94 Cod de procedură penală;

- au rămas în umbră și fără apreciere cuvenită declarațiile martorilor R. Loghinov, V. Devderea, V. Gherman, A. Gorbaciov, N. Carmazan, S. Catanchina, M. Bunduchi, N. Romanenco, care au declarat, că Burghilea V. prin abuz de funcție a transferat bani către firmele „Malevprod” și „Basercom” prejudiciind întreprinderea;

- instanța de apel incorect a statuat, că inculpatul nu putea să cunoască, că firmele menționate erau delictive, întrucât aceasta se confirmă prin informația de la Inspectoratul Fiscal;

- nu s-a apreciat faptul, că 33 calculatoare au fost asamblate din piese procurate pe bani cheși pe care îi dădea Burghilea V.;

- nu s-a dat apreciere cuvenită actului reviziei tematice a activității comerciale a Î.M. ”MolDan” S.R.L., firmelor delictive „Malevprod” și „Basercom” prin care se confirmă lipsa tehnicii de calcul, scrisorii de garanție către DEDJ MI, informației de pe discul flash de model RGI – 4Gb pe care au fost depistate blancurile de factură nr. 01 din 16 mai 2007 și declarației vamale a S.R.L. „Climaticeschie sistem”.

Acuzatorul mai afirmă, că au fost prezentate și alte probe privind însușirea banilor. Martorii Borisovschi și Gorbaciov au confirmat, că Menin Vladimir, prietenul lui Burghilea V., adusese o geantă cu o mare sumă de bani în numerar. Aceasta a avut loc îndată după transferul de bani firmelor delictive.

10. Colegiul mai observă, că în afară de abaterile comise, instanța de apel pripit a ajustat acțiunile lui Burghilea V. sub prevederile art. 196 alin. (4) Cod penal.

Componenta de infracțiune prevăzută de art. 196 Cod penal nu prezintă însușire, ci fructul beneficiului, folosul utilizării bunului încredințat în exploatare. Exemplu: (bani acumulați de taxator, șofer, ș.a.).

11. Colegiul penal remarcă, că instanța de apel rejudecând cauza, n-a verificat și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, a încălcat prevederile art. 101, 394, 414-419 Cod de procedură penală, acestea constituind temei prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală pentru casarea deciziei, iar aceasta conduce la admiterea recursului procurorului cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, întrucât încălcările menționate nu pot fi corectate în instanța de recurs.

Colegiul penal va admite și recursul inculpatului pentru o eventuală verificare în instanța de apel și a motivelor invocate în recursul lui.

12. Rejudecând cauza instanța de apel va înlătura erorile menționate mai sus, va îndeplini cu strictețe prevederile art. 414 - 419 Cod de procedură penală, și ținând cont de temeiurile invocate în apel și recursuri va adopta hotărârire în conformitate cu legislația.

13. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală

D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, C. Miron și inculpatul Burghilea V. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012 în cauza penală privind pe **Burghilea Valeriu Ion**.

Casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012 în privința lui **Burghilea Valeriu Ion** cu remiterea dosarului la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă pronunțată în ședința publică la data **09 iulie 2013**.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Iurie Diaconu

Constantin Alerguș

Ion Arhiliuc