

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de inculpatul Brudaru Igor, împotriva sentinței Judecătoriei Cantemir din 23 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 07 octombrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

Brudaru Igor Gheorghii,

născut la 28 martie 1984, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Leova, s. Tigheci.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 14 februarie 2014 - pînă la 23 iunie 2014 (instanța de fond);*
- 2. de la 14 iulie 2014 - pînă la 07 octombrie 2014 (instanța de recurs);*
- 3. de la 22 ianuarie 2015 - pînă la 04 martie 2015 (instanța de recurs în anulare).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 23 iunie 2014, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Brudaru Igor a fost condamnat în baza art. 201¹ alin.(2) lit.a) Cod penal, la 1 an 8 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 17 decembrie 2013, aproximativ la ora 18³⁰, Brudaru Igor, fiind sub influența alcoolului produsă de consumul de alcool, aflîndu-se la domiciliul cet. Ursachi Varvara, din s. Hănășeni, r-nul Cantemir, împreună cu concubina sa, ultima în corespundere cu prevederile art. 133¹ Cod penal, fiind membru de familie, în urma unui conflict apărut spontan, a ofensat-o, numind-o cu cuvinte necenzurate, după care, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în față, trăgînd-o de păr, de la ce Ursachi V. a căzut jos, în rezultatul căruia i-au fost provocate dureri fizice și vătămări corporale neînsemnate, precum și

ușoare.

Între timp, cu scopul de a aplana conflictul a intervenit Munteanu Maria, care potrivit art. 133¹ Cod penal, fiind membru de familie, iar Brudaru I. continuând acțiunile sale, a lovit-o cu mâinele, de la ce aceasta a căzut jos la pământ. Brudaru I. luând în mână o vază din sticlă a lovit-o în regiunea capului, în urma căreia i-a cauzat lui Munteanu M. dureri fizice și leziuni corporale neînsemnate.

3. Împotriva sentinței a declarat recurs inculpatul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse mai blânde și anume munca neremunerată în folosul comunității, invocând că pedeapsa stabilită fiind prea aspră, din care motiv suferă psihic, având depresie profundă ce se reflectă grav asupra stării de sănătate.

Instanța de fond nu a luat în considerație că el a recunoscut vina, căindu-se sincer de cele comise, astfel urmează să fie pedepsit mai ușor, însă nu la închisoare, cum instanța l-a considerat ca o persoană cu un trecut recidiv. Cu adevărat anterior a fost condamnat, însă pedeapsa a executat-o, fiind eliberat înainte de termen.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 07 octombrie 2014, a fost respins, recursul inculpatului Brudaru I.

5. Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea că instanța de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate, a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, just ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului Brudaru Igor în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a conchis că aceasta a fost stabilită de instanța de fond ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestora, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, care la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a mai fost judecat, antecedentul penal nefiind stins.

Astfel, inculpatul Brudaru I. prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2006 a fost condamnat în baza art. 27, 187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care a fost executată la 23 decembrie 2010, când acesta a fost eliberat din instituția penitenciară.

Conform art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, se consideră ca neavând

antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

Potrivit dispoziției art. 34 alin.(1) Cod penal, recidiva este comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

Raportînd prevederile normelor menționate mai sus la circumstanțele cauzei, rezultă că inculpatul are antecedente penale nestinse și în acțiunile acestuia persistă starea de recidivă.

Prin urmare, instanța de fond corect și legal a ajuns la concluzia că reeducarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea lui de societate și prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, iar aplicarea unei pedepse mai blînde nu va atinge scopul principal al pedepsei penale.

6. Hotărîrile judecătorești sunt atacate cu recurs în anulare de către inculpatul Brudaru Igor, care fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată a menționat că i-au fost încălcate drepturile sale, deoarece nu a fost asistat de apărător.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, părțile vătămate Munteanu M. și Ursachi V. au depus referință privind opinia lor asupra recursului în anulare declarat de inculpat, menționînd că nu au careva pretenții față de acesta și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Conform art. 6 pct.44) CPP, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Însă, conform art. 453 alin. (2), 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală, nu cuprinde menționarea acestor cazuri și argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate.

Deoarece temeiurile pentru recurs în anulare sînt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, în recursul vizat nu sunt invocate circumstanțe concrete, considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, nominalizarea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărîrile atacate, astfel încît acestea să obțină calitatea unui viciu fundamental de natură să genereze temeiul desființării hotărîrii irevocabile atacate, omițîndu-se completamente argumentarea ilegalității hotărîrii contestate în acest sens și indicarea unor concrete erori de drept la capitolul dat, or, din materialele cauzei, se vede că avocatul Baci Sava în baza mandatului (f.d.33,131) a reprezentat interesele inculpatului Brudaru Ig. în baza contractului, atît în cadrul urmăririi penale, cît și instanțele judecătorești, și prin urmare acestuia nu i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Colegiul remarcă faptul, că dezacordul recurentului cu concluziile instanței este o opinie proprie al autorului recursului în anulare, care solicită o pedeapsă mai blîndă, dar aceste argumente nu constituie viciul fundamental pentru o redeschidere a procesului penal.

Astfel, instanța de recurs constată că, recursul în anulare declarat de recurent nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, iar Colegiul penal nu este în drept să-l completeze cu circumstanțe în drept, care l-ar justifica.

În baza circumstanțelor expuse, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat de către inculpatul Brudaru Ig. urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. Pentru aceste motive, în baza art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul Brudaru Igor, împotriva sentinței Judecătoriei Cantemir din 23 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 07 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui *Brudaru Igor Gheorghe*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 26 martie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti