

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru.

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Rangu Evgheni, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 24 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui,

Rangu Evgheni Evgheni, născut la 22 mai 1989, originar și domiciliat în sat. Gotești, r-nul Cantemir.

Datele referitoare la examinarea cauzei:

1. 29.11.2013-24.04.2014 (prima instanță)

2. 21.08.2014-11.11.2014 (instanța de apel)

3. 03.02.2015-11.03.2015 (instanța de recurs).

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 24 aprilie 2014, *Rangu Evgheni Evgheni* a fost condamnat în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Cauza a fost judecată în lipsa inculpatului.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Rangu Evgheni la 30 martie 2013, aproximativ la ora 23:30, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în magazia, amplasată în subsolul casei nr. 40 de pe str. Ștefan cel Mare din or. Cahul, ce aparține lui Simion Cojocaru, de unde a încercat să sustragă pe ascuns o ușă metalică de model „Tesand” în valoare de 1 600 lei, cauzîndu-i lui Simion Cojocaru un prejudiciu considerabil în valoare de 1 600 lei, însă nu și-a dus intenția criminală până la sfîrșit din cauze independente de voința sa, deoarece a fost observat de colaboratorii de poliție, fugind și lăsînd ușa sustrasă la fața locului.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpat, care a soliciat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

În motivarea cerințelor sale, inculpatul a soliciat aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate prin prisma prevederilor art. art. 79 și 90 Cod penal, fără a motiva cerințele sale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2014, care a fost pronunțată integral la 12 decembrie 2014, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, fiind menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel s-a pronunțat doar în latura pedepsei, odată ce vinovăția inculpatului nu a fost contestată.

Astfel, s-a constatat că la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii incriminate (mai puțin gravă), de persoana inculpatului, care se caracterizează negativ, de circumstanțele atenuante: recunoașterea vinovăției și de circumstanțele agravante: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară și pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

La fel, s-a apreciat asupra lipsei temeiurilor de aplicare a prevederilor art. art. 79 și 90 Cod penal, deoarece inculpatul nu se află la prima abatere de lege și a comis fapta incriminată în stare de recidivă.

6. Hotărârile instanțelor de fond și apel sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpat, care a fost depus la 30 decembrie 2014 la oficiul poștal și care solicită casarea parțială a acestora cu stabilirea unei pedepse mai blânde în baza art. art. 79 și 90 Cod penal, fără a-și motiva cerințele.

6.1. Pe cauză este depusă referință de către procuror, care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursului declarat din motiv că acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, în acesta nefiind indicat niciun temei de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430.

Potrivit art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, indicând temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicând problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

În recursul declarat de inculpat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii atacate. Conform pct. 5) al art. 430 Cod de procedură penală, autorul urma să aducă în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce la fel nu s-a respectat.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărârile instanței de apel. În recursul declarat se solicită casarea hotărârilor instanțelor de fond și apel, fără a se indica vreun temei concret din acest articol.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Rangu Evgheni, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui **Rangu Evgheni Evgheni**, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 martie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru