

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Iudin Alexandr, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Iudin Alexandr Leonid, născut la 14 septembrie 1987, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 7, ap. 32.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 28.05.2014 – 05.06.2014 (prima instanță);

2. 10.09.2014 – 06.11.2014 (instanța de apel);

3. 03.02.2015 – 04.03.2015 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 iunie 2014, inculpatul Iudin Alexandr a fost condamnat în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 5 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Iudin Alexandr cu două persoane neidentificate de către organul de urmărire penală în privința cărora cauza a fost disjunctă, la 24 mai 2014, în jurul orei 15.10, aflându-se pe str. N. Costin în apropierea caselor nr. 63/1 și 65/3 din mun. Chișinău, în mod deschis a sustras de la cet. Cebanaș Angela lăntișorul din aur cu cruciuliță și pandantiv, cu greutatea totală de 20 gr., în valoare de 15000 lei, cauzându-i o daună considerabilă, însă, din cauze independente de voința sa, nu și-a dus intenția pînă la capăt, deoarece victima a opus rezistență și ulterior inculpatul a fost reținut.

3. Inculpatul a atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art. 27, 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal în cele ale art. 27, 187 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului a indicat că, nu cunoaște persoanele a căror identitate nu a fost stabilită și i-a fost numită o pedeapsă prea aspră, neținîndu-se cont de art. 27 Cod penal. Instanța urma să recalifice acțiunile sale, deoarece părții vătămate nu i-a fost cauzată daună considerabilă, infracțiunea nu a fost consumată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, pronunțată integral la 04 decembrie 2014, apelul inculpatului a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea, că probele administrate au fost just apreciate de prima instanță, hotărîrea adoptată fiind bazată pe fapte concrete și obiective, care confirmă vinovăția lui Iudin Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare, ținîndu-se cont de prevederile art. 34, 81, 61, 75 Cod penal.

5. Inculpatul Iudin Al., la 01 decembrie 2014, a atacat cu recurs ordinar hotărîrile judecătorești, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri echitabile, din motiv că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar, că acțiunile sale urmau a fi încadrate în baza art. 27, 187 alin. (1) Cod penal, invocînd aceleași motive ca și în apel.

6. Procurorul a depus referință asupra recursului, solicitînd dispunerea inadmisibilității acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar și motivelor invocate, ținînd seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul recursului se întrevește ca temei de recurs pct. 12) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Astfel, pentru o atare concluzie trebuie să se țină seama de faptele cum acestea au fost stabilite în mod suveran de către instanțele de fond sau de apel și dacă aceste fapte s-au încadrat corect în norma penală. Dacă aceste fapte s-au încadrat într-o altă normă penală, înseamnă că faptei s-a dat o încadrare greșită.

Colegiul penal menționează, că argumentele recurentului invocate la pct. 5 sînt neîntemeiate, deoarece instanțele judecătorești au cercetat toate probele prezentate de părți și le-au apreciat din punctul de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, și care în ansamblu lor au dovedit vinovăția lui Iudin Alexandr în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal, iar decizia instanței de apel corespunde cerințelor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Din textul recursului se evidențiază că recurentul critică aprecierea probelor, astfel, conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De asemenea, Colegiul penal remarcă, că criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră, instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și expusă în prezenta decizie la pct. 4, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrile atacate în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat în prezenta cauză este vădit neîntemeiat.

Totodată, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d. 105-108) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului a respectat prevederile art. 413-417 Cod de procedură penală, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele administrate și verificate în ședința de judecată, corect constatînd prezența semnelor agravante de la lit. b) și f) alin. (2) al art. 187 Cod penal, deoarece a fost probată participarea mai multor persoane la săvîrșirea infracțiunii, iar cauzarea daunelor considerabile rezultă însăși din valoarea obiectului asupra căruia a fost comisă tentativa de jaf (15000 lei).

Colegiul penal relevă, că motivele invocate de recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ține de starea de fapt și nu sînt prevăzute ca temei pentru recurs, prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrilor recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul ***Iudin Alexandr Leonid***, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 martie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru