

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de inculpatul Țurcan Constantin, împotriva sentinței Judecătoriei militare din 05 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

**Țurcan Constantin Victor,**

*născut la 13 aprilie 1994, originar și domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinăustr. Gh. Asachi 77, ap.49.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. de la 15 octombrie 2013 - pînă la 05 noiembrie 2013 (prima instanță);***

***2. de la 28 noiembrie 2013 - pînă la 07 aprilie 2014 (instanța de recurs ordinar);***

***3. de la 28 ianuarie 2015 - pînă la 04 martie 2015 (instanța de recurs în anulare).***

Procedura prevăzută de art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei militare din 05 noiembrie 2013, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Țurcan Constantin a fost condamnat în baza art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Țurcan Constantin, începînd cu 15 ianuarie 2013 a fost încorporat la serviciul militar în termen în funcția de ochitor, în grad militar soldat, iar la 19 mai 2013, în jurul orei 01<sup>50</sup> de comun acord cu un alt militar cauza penală în privința căruia a fost disjungată într-o procedură separată, samavolnic au părăsit teritoriul bazei militare de instruire, dislocată în s. Bulboaca, r-ul Anenii Noi, eschivîndu-se de l-a serviciul militar în termen pînă la 18 iunie 2013, cînd benevol s-a prezentat în unitate.

Tot el, Țurcan Constantin, la 29 iunie 2013, aproximativ la orele 18<sup>00</sup>, aflîndu-se pe teritoriul Brigăzii nr. 2 de Infanterie Motorizată, dislocată în mun. Chișinău, str. V. Lupu, nr. 37, împreună cu soldatul Boboc Mihail, samavolnic au părăsit unitatea militară pînă la 26 septembrie 2013, cînd a fost reținut.

3. Împotriva sentinței a declarat recurs ordinar avocatul Maximov Veaceslav în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărîri prin care lui Țurcan Constantin să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, argumentînd că instanța de fond nu a ținut cont de motivul care a stat la baza acțiunilor inculpatului și anume că după ce Țurcan C. s-a întors în unitatea militară acesta a fost umilit, maltratat și înjosit. La fel, instanța nu a dat o apreciere cuvenită faptului că Țurcan M. a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, precum și de condițiile de viață ale acesta, care a crescut și s-a educat fără părinți .

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, recursul declarat a fost respins ca nefondat și menținută sentința contestată.

5. În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că din materialele cauzei rezultă că, inculpatul a dezertat din unitatea militară de 2 ori, eschivîndu-se de la serviciul militar, iar în perioada lipsei de pe teritoriul unității militare, Țurcan M. a săvîrșit 2 furturi, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și deși procesele penale au fost încetate pe motivul împăcării părților, acest fapt în opinia Colegiului penal denotă că, inculpatul poate fi reeducat doar în condiții privative de libertate.

6. Hotărîrile judecătorești sunt atacate cu recurs în anulare de către inculpatul Țurcan Constantin, care, fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, non privativă de libertate invocînd că a recunoscut vinovăția și sincer s-a căit, însă pedeapsa aplicată față de el este prea aspră.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului în

anulare declarat, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Analizând materialele dosarului Colegiul constată că, cauza penală în privința lui Țurcan Constantin, a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art.504-509 Cod de procedură penală) astfel că, decizia instanței ierarhic inferioare a fost adoptată în procedura recursului împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul art.437 - 449 Cod de procedură penală și, respectiv a devenit irevocabilă de la data pronunțării.

Potrivit prevederilor art.452 coroborat cu art.453, 454 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, fiind respectate următoarele condiții:

- au fost epuizate căile ordinare de atac;
- există un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii;
- recursul nu este declarat repetat;
- recursul este declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Declarând recurs în anulare, recurentul este obligat să invoce încălcările comise de către instanța a cărei hotărâre se contestă și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, prevederi stipulate și în art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie a vreunui temei concret prevăzut în art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate din punct de vedere al problemei

de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Astfel, conform art.453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Deoarece temeiurile pentru recurs în anulare sînt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Din textul recursului în anulare se vede că, recurentul nu a respectat aceste cerințe și n-a invocat expres nici unul din temeiurile prevăzute la art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, recurentul critică doar pedeapsa stabilită care o consideră prea aspră, fără a motiva ilegalitatea hotărîrilor atacate sub aspectul cerințelor și exigențelor legii și fără a invoca vre-un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărîrea atacată.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze și faptul că, prin încheierea Președintelui Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2014, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare declarată de Țurcan C. la 29 octombrie 2014, a fost restituită recurentului, fiindu-i oferit un termen de 30 de zile pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei noi cereri de recurs. Încheierea nominalizată a fost expediată în adresa penitenciarului nr. 4 în care se deține Țurcan C., fiind recepționată la 12 noiembrie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.85).

Prin urmare, inculpatul era obligat să înlătore neajunsurile menționate în încheierea nominalizată și să depună o nouă cerere de recurs în termen de 30 de zile, fapt care nu a fost îndeplinit de acesta, ultimul fără a înlătura neajunsurile menționate în încheierea din 03 noiembrie 2014 a depus recursul suplimentar abia la 30 decembrie 2014 (f.d.86).

Așadar, potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol.

Generalizînd cele expuse mai sus, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat de către inculpatul Țurcan Constantin, urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de conținut.

9. În conformitate cu prevederile art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul Țurcan Constantin, împotriva sentinței Judecătoriei militare din 05 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui *Țurcan Constantin Victor*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, publicată la 27 martie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti