

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

31 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componența:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd sesizarea Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență în cauza cererii în privința lui

**Botnari Ivan,**  
*s. Telița, r-nul Anenii Noi,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Avocatul Angela Colțov a depus o cerere la Judecătoria Anenii Noi, în care solicită, în temeiul art. 295 alin. (1) lit. d) Cod de executare, art. 469 alin. (1) pct. 14), 471 Cod de procedură penală, *stingerea executării pedepsei* stabilite lui Botnari I. prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2012 în baza art. 151 alin. (2) lit. h) Cod penal, pe motivul intervenirii Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008, prin care a fost exclus caracterul penal al faptei.

Ea a menționat că, potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2012, Botnari I. A fost condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. h), 287 alin. (1), 84 alin. (1) Cod penal la 5 ani și 6 luni închisoare. Ultimul, avînd viza de reședință în s. Telița, r-nul Anenii Noi, din data emiterii deciziei menționate nu se află pe teritoriul RM și pedeapsa nu se execută.

**2.** Prin încheierea din 28 noiembrie 2014, Judecătoria Anenii Noi și-a declinat competența de a examina această cerere și a trimis cauza Curții de Apel Chișinău.

Instanța a indicat că anume Curtea de Apel Chișinău a pronunțat o nouă sentință în privința lui Botnari I., stabilindu-i pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare. Astfel, Curtea de Apel Chișinău este instanța care s-a expus în fond, rejudecînd cauza, deci ține de competența ei de a examina cererea respectivă.

**3.** Potrivit încheierii din 10 martie 2015, Curtea de Apel Chișinău la fel și-a declinat competența de a soluționa cererea menționată și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța a specificat că chestiunile privind reabilitarea judecătorească se soluționează de către instanța de judecată de la locul de trai al persoanei care solicită reabilitarea.

4. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența. Instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță.

Sub acest aspect se reține că, conform art. 469 alin. (1) pct. 14) și 15) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 10 și 10<sup>1</sup> din Codul penal); liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare).

În corespundere cu art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 6)–16) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Potrivit art. 196 alin. (1), (3) – (5) Cod de executare, instanța care a judecat cauza în fond trimite hotărârea de condamnare la închisoare și dispoziția de executare administrației locului de deținere a condamnatului. Hotărârea privind condamnarea la închisoare în privința persoanei care, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărîrea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condițiile art. 64 alin. (5) din Codul penal și dispoziția de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat. Dacă, la punerea în executare a hotărîrii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul și locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanței de judecată un raport și materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. Încheierea instanței de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

În temeiul prescripțiilor de drept nominalizate, cît și a circumstanțelor invocate de petiționar, reproduse la pct. 1. din încheiere, rezultă că în prezent execută pedeapsa aplicată lui Botnari Ivan organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, adică a raionului Anenii Noi.

În asemenea împrejurări se impune soluția stabilirii competenței examinării cererii privind *stingerea executării pedepsei* stabilite condamnatului Botnari Ivan, de către Judecătoria Anenii Noi.

5. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E :**

trimiterea cererii avocatului Angela Colțov, privind *stingerea executării pedepsei* stabilite condamnatului Botnari Ivan, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Anenii Noi, pentru examinare conform competenței teritoriale.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco