

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

26 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Andrei Harghel,

judcători – Ion Arhiliuc și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2011 declarat de inculpatul **Rudcovschii Vladimir Alexandru** privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță de la 24.02.2011 până la 04.06.2011;*

*Instanța de apel de la 28.03.2011 până la 28.06.2011;*

*Instanța de recurs (în anulare) de la 04.06.2013 până la 26.06.2013.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin decizia Tribunalul Chișinău din 22.02.2002 Rudcovschii Vladimir Alexandru a fost condamnat în baza art.88 pct.4, 6, CP (în redacția Legii din 1961) la 15 ani închisoare.

2. Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06.08.2001 s-a casat sentința Tribunalului Chișinău din 22.02.2002 și pronunțată o nouă hotărâre. În baza art.88 pct.4, 6, CP (în redacția Legii din 1961) Rudcovschii Vladimir a fost condamnat la 20 ani închisoare.

3. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21.05.2008 în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova s-a redus termenul de pedeapsă cu 1/4, adică cu 4 ani, 2 luni și 5 zile.

4. Instituția penitenciară nr.4 Cricova mun. Chișinău a înaintat demers privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Rudcovschii Vladimir Alexandru. În motivare s-a menționat, că în perioada executării pedepsei condamnatului s-a calculat 1350 zile privilegiate de muncă și merită liberarea condiționată înainte de termen.

5. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04.03.2011 a fost admis demersul instituției penitenciare nr.4 Cricova mun. Chișinău. Condamnatul Rudcovschii Vladimir Alexandru în conformitate cu prevederile art. 91 CP a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen.

6. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către procurorul în procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, care a solicitat casarea ei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul penitenciarului.

7. Prin decizia Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2011 a fost admis recursul procurorului, casată încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04.03.2011 și respins ca nefondat demersul instituției penitenciare privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Rudcovschii Vladimir.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a constatat, că condamnatul Rudcovschii Vladimir a comis o infracțiune deosebit de gravă. La adoptarea încheierii respective instanța de fond nu a luat în considerație termenul executat efectiv de către condamnatul Rudcovschii Vladimir Alexandru, care constituie numai 9 ani și 11 luni din termenul de 20 ani, stabilit de instanța de judecată.

**8.** Condamnatul Rudcovschii Vladimir la 26.02.2013 și 03.04.2013 a declarat recursuri în anulare, care sunt examinate ca un recurs unic și fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 CPP, a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2011 cu menținerea încheierii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 04.03.2011, pe motiv că aceasta se încadrează în prevederile art. 91 CP.

**9.** Verificînd argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului în anulare, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, numai hotărârile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac, în cazurile cînd cauza a fost examinată în fond.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66, din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, în virtutea căreia, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

În speța în cauză, recursul în anulare a fost depus la 04 ianuarie 2013, adică după intrarea în vigoare a legii menționate.

Conform art. 3 Cod de procedură penală în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare –instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 28 iunie 2011, a constatat că soluția instanței de judecată, care l-a eliberat condiționat de pedeapsă înainte de termen pe condamnatul Rudcovschii Vladimir este neîntemeiată și prematură, astfel, ca întemeiat, a admis recursul acuzatorului de stat și a respins cererea condamnatului Rudcovschii Vladimir.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, această hotărîre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data cînd s-a admis recursul, deci la 28 iunie 2011.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărîri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărîre nu mai cade sub incidența celor hotărîri judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Potrivit acestei norme de procedură penală cu recurs în anulare pot fi atacate acele hotărâri judecătorești irevocabile care au trecut căile ordinare de atac prescrise de Capitolul IV Secțiunea 1 și Secțiunea a 2-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar. În cazul când, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste două căi consecutive de atac această hotărâre deși a devenit irevocabilă, nu mai are calea de atac a recursului în anulare.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată numai hotărârea care a fost verificată pe ambele căi ordinare de atac și a devenit irevocabilă.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat în speță fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

**10.** În conformitate cu art. 432, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul **Rudcovschi Vladimir Alexandru**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2011, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 10 iulie 2013.

Președinte

Andrei Harghel

Judecători

Ion Arhiliuc

Constantin Alerguș