

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

31 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Nadejda Toma și Ghenadie Nicolaev,

cu participarea:

procurorului – Suvac Nicolae,

avocatului – Cebotari Pavel,

a examinat în ședință publică recursul declarat de inculpata Galiț Rodica și avocatul Igor Ciuru în numele inculpatei împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, prin care a fost admis demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui

Galiț Rodica Vasile, născută la 02 septembrie 1987, originară din r-nul Fălești, sat.Nicolaevca, domiciliată în r-nul Fălești, sat.Scumpia.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Inculpata și avocatul Cebotari Pavel, au susținut recursurile în sensul declarat, solicitând admiterea acestora.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor, ca neîntemeiate, cu menținerea încheierii contestate.

Colegiul penal asupra recursurilor de față,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 28 iulie 2014 a fost dispus încetarea procesului penal în privința lui Galiț Rodica Vasile învinuită în

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal pe motiv că fapta acesteia constituie o contravenție prevăzută de art.78 alin. (2) Cod contravențional.

Prin sentința nominalizată instanța de fond nu s-a expus pe marginea măsurii preventive în privința inculpatei Galiț Rodica.

Prin aceeași sentință, Oloi Stepan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal fapt pentru care a fost condamnat la 13 (treisprezece) ani închisoare.

2. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorei Fălești din 28 iulie 2014 în partea în care s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Galiț Rodica învinuită în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care Galiț Rodica să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

3. În ședința de judecată a instanței de apel procurorul a înaintat demers privind anunțarea în căutare a inculpatei Galiț Rodica și aplicarea în privința acesteia a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 zile în faza judecării apelului, pe motiv că inculpata se eschivează de la prezența în fața instanței de judecată, motiv din care cauza nu poate fi examinată în lipsa acesteia, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei. A menționat procurorul în demers că, inculpata fiind citată de mai multe ori nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștință despre imposibilitatea de a se prezenta la proces, în privința acesteia fiind dispusă și aducerea silită, însă de către colaboratorii poliției a fost constatat că inculpata Galiț R. nu locuiește pe adresa indicată de către aceasta în cadrul urmăririi penale și la examinarea cauzei în instanța de fond, iar locul aflării inculpatei nu este cunoscut, aceasta schimbându-și domiciliul fără a înștiința procurorul sau instanța de judecată, deși sentința în privința inculpatei nu a devenit definitivă fiind atacată cu apel.

4. La data de 18 februarie 2015 Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a emis încheierea, prin care s-a admis demersul procurorului, fiind dispusă anunțarea în căutare a inculpatei Galiț Rodica cu aplicarea în privința acesteia a măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 zile, calculat din momentul reținerii, totodată a fost eliberat și mandat de arest pe numele inculpatei.

5. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate a specificat că, examinarea cauzei a fost fixată pentru data de 01 octombrie 2014, ședință la care inculpata Galiț R. nu s-a prezentat, deși a fost legal citată. Ulterior pentru ședințele de judecată din 12 noiembrie 2014, 21 ianuarie 2015 și 18 februarie 2015 a fost dispusă aducerea silită în ședința de judecată a inculpatei, însă acestea nu au fost executate din motiv că inculpata nu se află la locul de trai, fapt care se confirmă prin raportul inspectorului de poliție responsabil de executarea aducerii silite.

Instanța de apel a reținut ca argumente pentru adoptarea soluției următoarele circumstanțe: gravitatea infracțiunii imputate inculpatei, comportamentul inculpatei, manifestat prin neprezentarea în fața instanței de apel, precum și faptul, că pe aceeași cauză figurează și inculpatul Oloi Stepan care în prezent se află în stare de arest, apelul căruia nu poate fi examinat din cauza neprezentării inculpatei Galiț R.

6. Încheierea a fost atacată la data de 18 martie 2015 cu recurs de către avocatul Ciuru Igor și inculpata Galiț Rodica, și la data de 19 martie 2015 de către inculpată.

În recursurile declarate inculpata și avocatul Ciuru Ig., în numele inculpatei, indică asupra faptului, că încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015 este ilegală și neîntemeiată, inculpata nu s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței de judecată, deoarece nu a fost înștiințată legal pentru a se prezenta în instanța de apel.

7. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind părțile prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursurile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatei Galiț Rodica a măsurii preventive arestul, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 175 Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvârșească alte infracțiuni, de asemenea ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin. (1).

Astfel, Colegiul penal consideră, că în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatei Galiț R., a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatei manifestat prin neprezentarea în fața instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, la pronunțarea hotărârii de către instanța de fond la data de 28 iulie 2014, copia căreia i-a fost înmînată inculpatei Galiț R., în aceeași zi (f. d. 211, vol. II), și i s-a explicat modul și termenul de atac a acesteia, fapt confirmat prin procesul – verbal al ședinței de judecată din 28 iulie 2014 și dispozitivul sentinței (f. d. 201 și 209, vol. II).

Ulterior, la data de 08 august 2014 procurorul a atacat cu apel hotărârea primei instanțe (f. d. 218-222, vol. II), dosarul fiind expedit la Curtea de Apel Bălți la 14 august 2014 (f. d. 232, vol. II) și repartizat spre judecare în ordine de apel (f. d. 5, vol. III). A fost fixată ședința de judecată

pentru 01 octombrie 2014 (f. d. 6, vol. III), părțile fiind citate, inclusiv inculpata (f. d. 7, vol. III) care a recepționat citația conform avizului de recepție din 16 septembrie 2014 (f.d.12, vol. III), însă la data și ora indicată inculpata nu s-a prezentat în ședințele de judecată și n-a informat instanța despre motivele imposibilității de a se prezenta la proces.

În ședința de judecată din 01 octombrie 2014, instanța de judecată, audiind opinia participanților la proces, a dispus aducerea silită a inculpatei pentru ședința fixate pentru data de 12 noiembrie 2014 (f. d. 27, 31, vol. III), la fel a fost dispusă repetat aducerea silită a inculpatei pentru ședințele de judecată fixate la data de 21 ianuarie 2015 (f. d. 38, vol. III) însă decizia de aducere silită a inculpatei nu a fost posibil de îndeplinit, deoarece potrivit adevărinței Primăriei s. Scumpia, r-nul Fălești (f. d. 40, vol. III), al procesului verbal de audiere a martorului (f. d. 41, vol. III) și al rapoartelor colaboratorilor poliției (f. d. 42, vol. III, f. d. 60, vol. III), inculpata nu se află în teritoriul sat. Scumpia, r-nul Fălești, iar locul aflării acesteia nu este cunoscut.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, Galiț Rodica se eschivează de la prezentarea în instanța de judecată, fapt care duce la tergiversarea nejustificată a examinării cauzei penale, deoarece după pronunțarea sentinței care a fost atacată de către procuror, fiind citată legal pentru a se prezenta în instanța de apel, inculpata nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta la proces. Mai mult ca atât, sentința instanței de fond nu a devenit definitivă și irevocabilă, or, potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel, iar procurorul a declarat apel în termen.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurenților, precum că nu a fost înștiințată legal, deoarece citația cu aviz de recepție a fost expediată prin serviciul poștal în adresa domiciliului sat. Scumpia, r-nul Fălești, indicat de către inculpată, mai mult ca atât instanța nu a fost informată despre schimbarea domiciliului, conform prevederilor art. 238 alin. (3/1) Cod de procedură penală, care stipulează că inculpatul este obligat în termen de cel mult 3 zile să informeze instanța de judecată despre schimbarea domiciliului.

Prin urmare, Colegiul penal consideră, că în materialul cauzei sunt probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre

existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatei în cursul normal al justiției, prin ascunderea sa de instanță și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a concluzionat că Galiț R., se eschivează de a se prezenta la judecarea cauzei, considerînd justificată aplicarea în privința acesteia a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 de zile, fiind respectate prevederile legale, pronunțîndu-se o încheiere legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide, că motivele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, din aceste considerente recursurile urmează a fi respinse, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

8. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge recursurile declarate de inculpata Galiț Rodica și avocatul Ciuru Igor în numele inculpatei împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, prin care a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare și aplicarea arestării preventive, și a fost aplicată în privința inculpatei Galiț Rodica măsura preventivă arestul preventiv pentru un termen de 30 (treizeci) zile, ca fiind neîntemeiate, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 31 martie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Ghenadie Nicolaev