

căruțașul Coca Iurie Ion, care se deplasa pe aceeași bandă de circulație. În urma accidentului, căruțașului Coca Iurie i-au fost cauzate leziuni corporale grave, iar pasagerului Belibov Ilie i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

În astfel de circumstanțe, inculpatul a încălcat pct. 45 alin. 1) lit. b), d) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră; pct. 45 alin. 2), conform căruia, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că partea vătămată, care conducea un vehicul cu tracțiune animală, a încălcat grav art. 110.1 p.4 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, deoarece se deplasa pe drum modernizat, pe când în direcția de deplasare exista un drum rudimentar. Pentru a fi admis în traficul rutier, vehiculul cu tracțiune animală trebuie să fie înregistrat în modul stabilit și să poarte placa cu numărul de înregistrare, să fie semnalizat în față cu catadioptri de culoare albă, pe lateral - de culoare portocalie, în spate de culoare roșie, de formă triunghiulară.

Căruțașul se deplasa pe șosea la o depărtare de 1 m. 80 cm., pe partea carosabilă, pe când conform Regulamentului Circulației Rutiere, dacă nu există drum rudimentar, urma să se deplaseze nu mai mult de 1 m. de la marginea șoselei.

Dacă căruța și căruțașul ar fi fost echipați corespunzător-îmbrăcat în vestă de protecție - avertizare, fluorescent - reflectorizantă, putea evita ciocnirea, fiindcă era să fie observat mai înainte.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Bender din 05 februarie 2013, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu și din punct de vedere al coroborării lor.

5. La 07 mai 2013, inculpatul și avocatul Butescu Tudor au declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurenții au invocat că, având o porțiune cu lățimea de peste 4 m., căruțașul a avut posibilitatea să se deplaseze pe drumul rudimentar și era obligat, în caz că se deplasează pe drum modernizat, să se deplaseze la o distanță ce nu depășește 1 m. de la acostament și respectiv, accidentul rutier nu s-ar fi produs. Mai mult, căruțașul era

în stare de ebrietate avansată, existînd temeiul rezonabil că nu putea să dirijeze cu căruța.

În cadrul examinării cauzei a fost înaintat un demers de a fi audiați în calitate de martori copii inculpatului, care au fost martori oculari ai faptei. Demersul însă nu a fost luat în considerare, ei nefiind audiați în cadrul urmăririi penale în calitate de martori.

Menționează că decizia Curții de Apel Bender au primit-o la **13.03.2013**.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 231 alin. (3), 338 alin. (2) – (4), 418 alin. (1), 422 Cod de procedură penală, care prescriu expres că, în cazul în care cauza se judecă de un complet de judecători, în urma deliberării se adoptă dispozitivul hotărîrii. Hotărîrea motivată se pronunță în termen de pînă la 30 de zile. Participanților neprezenți li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărîrea motivată. Deliberarea și adoptarea deciziei de către instanța de apel se efectuează conform prevederilor art. 338 Cod de procedură penală. Termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. La calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, la 05 februarie 2013 instanța a adoptat și dat citire dispozitivului deciziei, fiind explicate participanților la proces, inclusiv inculpatului și avocatului Butescu Tudor, modul și termenul de atac al deciziei (*f.d. 183, pe verso*).

Prin scrisoarea din 13 martie 2013, instanța de apel a expediat avocatului Tudor Butescu copia de pe decizia motivată din 05 februarie 2013, iar ultimul a confirmat, în recursul declarat, că a primit această copie tot la 13 martie 2013 (*f.d. 190, pct. 5 din prezenta decizie*).

Circumstanțele nominalizate atestă că pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel a avut loc în conformitate cu prescripțiile de drept enunțate, la 13 martie 2013.

Deci, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfîrșitul zilei de 13 aprilie 2013.

Totodată, potrivit datei de pe ștampila de înregistrare a recursului ordinar în Secția grefă a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, acesta a fost declarat la 07 mai 2013, adică peste termenul prevăzut de lege (*f. d. 194*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că alin. (2) din art. 230 Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. El nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost declarat peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Tudor Botescu și inculpatul Rovenco Andrei Ignat împotriva sentinței Judecătorei Ștefan Vodă din 08 noiembrie 2011 și deciziei Curții de Apel Bender din 05 februarie 2013, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 10 iulie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

03 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Ștefan Vodă din 08 noiembrie 2011 și deciziei Curții de Apel Bender din 05 februarie 2013, declarat de avocatul Tudor Botescu și inculpatul

*Rovenco Andrei Ignat, născut la
07 decembrie 1965, originar și locuitor al s. Slobozia, r-
nul Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, fără
antecedente penale,*

în instanța de fond:

în instanța de apel:

în instanța de recurs:

Termenul de examinare a cauzei

04 octombrie - 08 noiembrie 2011,

16 februarie 2012 - 05 februarie 2013,

04 iunie - 03 iulie 2013.

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Tudor Botescu și inculpatul Rovenco Andrei Ignat împotriva sentinței Judecătorei Ștefan Vodă din 08 noiembrie 2011 și deciziei Curții de Apel Bender din 05 februarie 2013, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 10 iulie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc