

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Guțanu Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

Guțanu Victor Vasile, născut la 23 august 1991, originar și domiciliat în or. Hîncești str. C. Negruzzi 1;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 30.04.2014 – 11.08.2014 (prima instanță)
2. 16.09.2014 – 20.11.2014 (instanța de apel)
3. 23.02.2015– 18.03.2014 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești din 11 august 2014 cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Guțanu Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 179 alin. (2) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art. 287 alin. (3) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că Guțanu Victor la 01 iulie 2013 aproximativ la ora 19³⁰ împreună cu Andoni Nicolae, Andoni Vasile și Deliu Constantin (în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă într-o cauză distinctă), cu scopul încălcării inviolabilității domiciliului cet. Lerus Vasile și Blendarenco Iulia, fără consimțământul acestora a pătruns în domiciliul părților vătămate Lerus Vasile și Blendarenco Iulia din or. Hîncești str. Păcii 58, aplicând părții vătămate Blendarenco Iulia mai multe lovituri peste corp, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 225 "D": edem a regiunii frunții pe dreapta, regiunii zigomatice drepte cu excoriație a regiunii zigomatice drepte, leziuni care se califică ca vătămări

corporale NEÎNSEMNAȚE, iar la cerința părții vătămate de a părăsi domiciliul nu reacționau, continuând acțiunile ilegale, manifestate sub formă de violență fizică.

Tot el, la 01 iulie 2013, aproximativ ora 20⁰⁰, aflându-se în domiciliul lui Lerus Vasile și Blendarencu Iulia din or. Hîncești str.Păcii 58, după săvârșirea faptelor sus menționate, împreună cu Andoni Nicolae, Andoni Vasile și Deliu Constantin (în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă într-o cauză distinctă), continuând acțiunile criminale în ogradă și ulterior în stradă, care au fost auzite și de vecini, încălcând grosolan ordinea publică, din intenții huliganice în momentul intervenirii părții vătămate Lerius Vasile și vecinului Pascal Ion, pentru a curma acțiunile ilegale a început a-i aplica și acestora lovituri peste corp cu pumnii și picioarele inclusiv cu un fâraș din metal și o ramă de bicicletă pentru copii, aplicarea cărora prezenta pericol pentru viață și sănătatea persoanei, fiind astfel obiecte pentru vătămarea integrității corporale, cauzându-i lui Pascal Ion Gheorghe conform raportului de expertiză medico-legală nr.226 „D”, traumă craneo-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză în regiunea parietală stângă, echimoză în regiunea supraorbitală stângă, plagă contuză a buzei superioare feziom care se califică ca vătămări corporale UȘOARE și condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată , iar părții vătămate Lerius Vasile i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr.227 ”D”: traumă craneo-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză în regiunea frontală, plagă contuză a obrazului stâng, leziuni care se califică ca vătămări corporale UȘOARE și condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată.

În continuare, Guțanu Victor, din intenții huliganice aplicând forța fizică printr-un cinism și obrăznicie deosebită conștientizând, că prin acțiunile lor infracționale îi provoacă victimei chinuri și suferințe deosebite împreună cu Andoni Nicolae, Andoni Vasile și Deliu Constantin (în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă într-o cauză distinctă), într-un mod batjocoritor l-au târât pe partea vătămată Lerius Vasile și îl scufundau cu capul într-un vas cu apă, continuând actele de violență asupra acestuia.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Guțanu Victor, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă cu aplicarea art. 90 Cod penal și anume condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă minim.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Guțanu Victor fiind menținută fără modificări sentința instanței de fond.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Guțanu Victor, prin care, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă cu aplicarea art. 90 Cod penal și anume condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă minim, invocând următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieşind din următoarele considerente.

Instanţa de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanţa de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conţinutul recursurilor rezultă, că recurentul indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi de apel în cazurile în care instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel - temeii care nu şi-a găsit confirmarea în speţa dată.

De asemenea, Colegiul reţine că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanţa de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temeii pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ţine de soluţionarea fondului cauzei de către instanţele de fond şi de apel şi nu poate constitui temeii pentru recurs, cu excepţia cazurilor când instanţele menţionate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiţionat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părţi cu aprecierea probelor de către instanţe nu echivalează cu o eroare ce ar da temeii de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Astfel, instanţa de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet şi obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acţiunile lui Guţanu Victor în baza art. 179 alin. (2) Cod penal – *„pătrunderea şi rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consiţămîntul acesteia, săvârşite cu aplicarea violenţei”*, art. 287 alin. (3) Cod penal – *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţită cu aplicarea violenţei asupra persoanelor acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acţiuni care au fost săvârşite cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale”*

Pe parcursul urmăririi penale cît şi în cadrul cercetării judecătoreşti au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obţinute în condiţiile legii.

Colegiul penal reţine că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanţele de judecată, precum şi cu încadrarea juridică a acţiunilor sale şi critică decizia instanţei de apel numai cu referire la aplicarea pedepsei.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Deci, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanţa de judecată trebuie să respecte toate cerinţele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temeii pentru casarea hotărârii de către instanţa ierarhic superioară în procedura prevăzută de legea

procesual penală pentru căile de atac.

Conform dispoziției art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Guțanu Victor pentru săvârșirea infracțiunilor comise, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, drept circumstanțe atenuante fiind căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, a recunoscut pe deplin vina, acceptând examinarea cauzei în baza art.364¹ Cod procedură penală.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanțele de judecată au conchis că corectarea și reeducarea inculpatului nu poate fi obținută prin dispunerea unei pedepse condiționate. Cât privește, criticile formulate de recurent privind dezacordul cu aplicarea pedepsei penale, considerând că întrunește toate condițiile de a fi atras la răspundere penală, conform prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul remarcă, că instanța de apel, menținându-i pedeapsa stabilită de instanța de fond, a respectat limita sancțiunii art. 179 alin. (2) Cod penal și art. 287 alin (3) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 76 Cod penal, care a fost aplicat prin prisma art. 364/1 Cod de procedură penală. Astfel se consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că instanța de apel, în decizia sa, nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 76 Cod penal.

Raportînd aceste circumstanțe la afirmația recurentului, precum că instanța de apel nu a dat răspuns la motivele apelului, Colegiul conchide că aceasta nu se confirmă, deoarece instanța s-a pronunțat detaliat și motivat asupra tuturor motivelor relevante aduse în apel.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Guțanu Victor este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Russu Ivan în numele inculpatului Guțanu Victor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Chişinău din 20 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe **Guţanu Victor Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă

Pronunţată integral la 01 aprilie 2015.

Preşedinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana