

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Nadejda Toma și Ghenadie Nicolaev,

examinînd cererea înaintată de Vignan Igori Alexei prin care se solicită strămutarea judecării plîngerii depusă în cadrul Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău în ordinea art.313 Cod de procedură penală, la o instanță egală în grad cu Judecătoria Ciocana mun.Chișinău,

CONSTATĂ:

1. Judecătoria Ciocana mun.Chișinău a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție cererea depusă de către Vignan Igori privind strămutarea plîngerii pe care a depus-o spre examinare în cadrul Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău în ordinea art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanțelor procurorului Procuraturii sec. Ciocana mun.Chișinău din 29 decembrie 2014 A.Lungu și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior, procuror adjunct al Procuraturii sec. Ciocana mun.Chișinău din 05 februarie 2015, A.Vițu prin care a fost respinsă plîngerea petiționarului Vignan I., privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale. Solicită petiționarul Vignan I., strămutarea plîngerii sus menționate la o instanță egală în grad cu Judecătoria Ciocana mun.Chișinău.

1.1. În motivarea cererii de strămutare petiționarul Vignan I. indică faptul, că a participat în mai multe procese în cadrul Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău și consideră că procesele anterioare nu au fost obiectiv soluționate, astfel își exprimă neîncrederea sa față de judecătoria acestei instanțe, considerînd că acestea nu sunt obiectivi și imparțiali.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că petiționarul Vignan I. invocă o posibilă aparență de imparțialitate și neobiectivitate a judecătorilor Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău, care urmează să examineze plîngerea sa depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor procurorului Procuraturii sec. Ciocana mun. Chișinău din 29 decembrie 2014, A.Lungu și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior, procuror adjunct al Procuraturii sec. Ciocana mun. Chișinău din 05 februarie 2015, A.Vițu, prin care a fost respinsă plîngerea petiționarului Vignan I., privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale, neindicînd careva argumente concrete ale declarațiilor sale.

Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal mai menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Este de menționat că potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de petiționarul Vignan I. nu pot servi ca temei de strămutare a materialului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate,

la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Ciocana mun.Chișinău, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înlăptată de Vignan Igori, ca fiind neînlăptemiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Respinge cererea înlăptată de Vignan Igori privind strămutarea judecării plîngerii depusă în cadrul Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la o instanță egală în grad cu Judecătoria Ciocana mun.Chișinău, ca fiind neînlăptemiată.

Înlăptierea este irevocabilă, pronunțată integral la 01 aprilie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Ghenadie Nicolaev