Dosarul nr. lra-246/2015

Curtea Supremă de Justiţie
DECIZIE

11 martie 2015 **mun. Chişinău**

Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie în componenţă:
Preşedinte - Ursache Petru,
Judecători - Timofti Vladimir şi Alerguş Constantin,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curţii de Apel Bălţi, Dubăsari Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 12 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Matcovschi Vasile Tudor, născut la 17 aprilie 1961, originar şi domiciliat în s. Tîrşiţei, r-ul Teleneşti;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
1. 20.11.2013- 06.06.2014 (prima instanţă)
2. 02.07.2014–12.11.2014 (instanţa de apel)
3. 30.01.2015- 11.03.2015 (instanţa de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Teleneşti din 06 iunie 2014, Matcovschi Vasile a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 5 ani.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că Matcovschi Vasile Tudor la 08 septembrie 2013, în jurul orelor 20°°, aflându-se în gospodăria cet. Matcovschi Timofei Iacob, născut în 1990, locuitor al s. Tîrşiţei, r-ul Teleneşti, în timp ce discutau, între ei s-a iscat un conflict, în urma căruia Matcovschi Vasile i-a aplicat în mod intenţionat mai multe lovituri cu pumnalul în regiunea toracelui, a spatelui şi a femurului, prin ce i-a cauzat cet. Matcovschi Timofei, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1099 din 24 septembrie 2013, vătămări corporale grave periculoase pentru viaţă.

3. Sentinţa a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunţarea unei noi hotărîri, prin care Matcovschi Vasile să fie condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, invocînd că acţiunile inculpatului corect au fost încadrate de către prima instanţă în baza art.151 alin. (1) Cod penal, însă la stabilirea pedepsei nu au fost respectate criteriile generale de individualizare a pedepsei, numindu-i acestuia o pedeapsă prea blîndă, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 12 noiembrie 2014 a fost respins, ca nefondat apelul declarat, cu menţinerea hotărîrii atacate.

În motivarea soluţiei adoptate, instanţa de apel a menţionat că pedeapsa aplicată inculpatului de către instanţa de fond se încadrează în limitele stabilite de lege, s-a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei şi corect au fost aplicate

prevederile art. 90 Cod penal, invocînd totodată că inculpatul a conştientizat cele comise şi faptul că partea vătămată îi este nepot şi nu doreşte ca acesta să fie privat de libertate.

5. Decizia instanţei de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocînd că:

- instanţa de judecată corect a calificat acţiunile inculpatului Matcovschi Vasile, însă nu a respectat criteriile generale de individualizare la stabilirea pedepsei acestuia, fapt ce a dus la aplicarea unei pedepse prea blînde;

- la aplicarea pedepsei inculpatului Matcovschi Vasile pentru infracţiunea comisă, instanţele de judecată nu au acordat deplină eficienţă prevederilor art.61, 75 Cod penal şi astfel, neîntemeiat şi nemotivat au ajuns la concluzia de a aplica prevederile art.90 Cod penal, motivînd că se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu este încadrat în câmpul muncii, a comis o infracţiune gravă, partea vătămată îi este nepot şi nu doreşte să fie privat de libertate, inculpatul a conştientizat cele comise, însă nu au dat o apreciere obiectivă personalităţii inculpatului Matcovschi Vasile, care anterior a fost de 3 ori condamnat pentru comiterea unor infracţiuni grave (art.211/1, art.218 alin. (2), art. 218 alin. (3) Cod penal (red.1961)), fiindu-i stabilită pedeapsa - închisoare cu executarea pedepselor în penitenciar;

- instanţa de apel, la adoptarea deciziei sale, nu s-a expus asupra argumentelor invocate în apel de către procuror, şi anume asupra faptului că conform raportului de expertiză psihiatrică (Vol. I, f.d.124) inculpatul Matcovschi Vasile a fost recunoscut **responsabil,** fiind în stare de **ebrietate alcoolică** la momentul comiterii infracţiunii; inculpatul a aplicat cu pumnalul părţii vătămate mai multe lovituri şi numai la intervenţia mamei părţii vătămate, Matcovschi Zinaida, care a apucat de pumnal pentru a-şi apăra feciorul, ei fiindu-i tăiată mîna dreaptă, au fost întrerupte acţiunile intenţionate ale inculpatului Matcovschi Vasile, fapt confirmat în cadrul **confruntării** din 07.11.2013 dintre Matcovschi Zinaida şi Matcovschi Vasile (Vol. I, f.d. l19); conform raportului de expertiză biologică (Vol. I, f.d. l10-113) pe obiectele prezentate la expertiză, inclusiv pe pumnal (cuţit) au fost depistate urme de sînge care aparţin atît părţii vătămate Matcovschi Timofei cît şi mamei acestuia, Matcovschi Zinaida.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanţa de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanţei de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilităţii acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conţinutul recursului rezultă, că recurentul indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanţei de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel şi decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, şi s-au aplicat pedepse individualizate contrat prevederilor legale - temeiuri care nu şi-au găsit confirmarea.

În sensul vizat, Colegiul penal constată că aceste temeiuri, la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile din punct de vedere al erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanţei de recurs în sensul casării deciziei instanţei de apel, care corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală şi întemeiată.

Totodată, Colegiul penal reţine că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanţa de apel, precum şi cu încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului Matcovschi Vasile în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, însă critică hotărîrea contestată numai în partea stabilirii pedepsei, considerînd că greşit i-au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal, şi astfel, solicită stabilirea unei pedepse privative de libertate, cu excluderea acestui articol.

În acest sens, Colegiul penal relevă că sancţiunea art. 151 alin. (1) Cod penal (red. Legii din 23 mai 2013), în baza căruia inculpatul Matcovschi Vasile a fost condamnat, prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 10 ani.

Conform art. 16 Cod penal, această infracţiune se atribuie la categoria celor grave.

Prin sentinţa primei instanţe, menţinută prin decizia instanţei de apel, inculpatul Matcovschi Vasile a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 5 ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, ajungînd la concluzia că nu este raţional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, este în drept să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă, în limitele de la 1 la 5 ani.

Infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, inculpatul a recunoscut vinovăţia şi s-a căit de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, partea vătămată îi este nepot şi nu doreşte să fie privat de libertate, de circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi celelalte circumstanţe care caracterizează personalitatea inculpatului - criterii care întrunesc condiţiile de aplicare ale prevederilor art. 90 Cod penal.

În cele din urmă, careva impedimente în suspendarea condiţionată a executării pedepsei stabilite inculpatului Matcovschi Vasile nu au fost stabilite în speţă, din care motive, instanţa de recurs concluzionează că inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa corect în limitele legii.

Neîntemeiat instanţa de recurs ordinar consideră şi argumentul recurentului, precum că temei de neaplicarea a unei pedepse cu suspendare condiţionată a executării acesteia constituie şi faptul că instanţa de apel nu a dat o apreciere obiectivă personalităţii inculpatului Matcovschi Vasile, care anterior a fost de 3 ori condamnat pentru comiterea unor infracţiuni grave (art.211/1, art.218 alin. (2), art. 218 alin. (3) Cod penal (red.1961)), fiindu-i stabilită pedeapsa - închisoare cu executarea pedepselor în penitenciar, din motiv că prin sentinţele Judecătoriei Teleneşti din 03 septembrie 1976, 19 mai 1978, 02 iulie 1982, Matcovschi Vasile a fost condamnat pentru comiterea unor infracţiuni grave, însă potrivit art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele care au fost condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unor infracţiuni grave dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei. Antecedentele penale sunt stinse şi potrivit alin. (3) art. 111 Cod penal, stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacităţile şi decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

Nu accepta Colegiul penal nici motivele din recurs privind neexpunerea instanţei de apel asupra argumentelor invocate în apel de către procuror, expuse în pct. 5 a prezentei

decizii, întrucît conform procesului-verbal al şedinţei de judecată al instanţei de apel din 28 august 2014 (Vol. II, f.d.7-8) au fost date citirii probele: raportul de expertiză psihiatrică (Vol. I, f.d.124) a inculpatul Matcovschi Vasile, procesul-verbal de confruntare din 07.11.2013 dintre Matcovschi Zinaida şi Matcovschi Vasile (Vol. I, f.d. l19), raportul de expertiză medico-legală nr. 1099 din 12 septembrie 2013 (Vol. I, f.d. l10-113). Tot aici, instanţa de recurs ordinar menţionează că nu poate fi reținută în acţiunile inculpatului – comiterea infracţiunii în stare de ebrietate alcoolică, fiindcă conform rechizitoriului (Vol. I, f.d. 149), această circumstanță nu a fost invocată.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarat de procuror, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, nu şi-au găsit confirmarea în instanţa de recurs şi din aceste considerente recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curţii de Apel Bălţi, Dubăsari Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 12 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Matcovschi Vasile Tudor,** ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunţată integral la 02 aprilie 2015.

Preşedinte Ursache Petru

Judecători Timofti Vladimir

Alerguş Constantin

Copia corespunde originalului

Judecător Timofti Vladimir