

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bucicov Sergiu în numele inculpatei Bahturchin Natalia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, în cauza penală privind-o pe

Bahturchin Natalia Iurie, născută la 15 iunie 1979, originară din r-ul Grigoriopol, s. Mălăiești, domiciliată în mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 12;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 16.05.2011- 04.02.2014 (prima instanță)

2. 23.04.2014–03.11.2014 (instanța de apel)

3. 28.01.2015- 11.03.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 februarie 2014, Bahturchin Natalia a fost condamnată:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 4 ani;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 4 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Bahturchin Natalia în anul 2007 aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare mun. Chișinău, în incinta restaurantului „McDonalds” acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite a bunurilor prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul perfectării actelor necesare pentru redobândirea cetățeniei României, a convenit cu Tacu Nicolae că perfectarea actelor în cauză va decurge 2 luni și pentru perfectarea a 3 pașapoarte, pentru acesta și alte rude, va fi necesar 15000 Euro.

Tot în ziua nominalizată, Bahturchin Natalia Iurie a primit de la Tacu Nicolae bani în sumă 4000 Euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituia 66402,40 MDL.

Ulterior, la 11 iulie 2007, Bahturchin Natalia a mai primit de la Tacu Nicolae, bani în sumă de 4000 Euro, pentru a perfecta actele nominalizate, care conform ratelor oficiale ale BNM constituia 66450,40 MDL. Pe parcurs Bahturchin Natalia nu a perfectat careva acte, totodată nefiind restituită suma bănească de 8000 Euro care conform ratelor oficiale ale BNM constituia 132854,8 MDL, dar fiind însușită de aceasta și folosită pentru necesități personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate Tacu Nicolae o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 132854,8 MDL.

2.1. Tot ea, Bahturchin Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite

a bunurilor, tot în perioada anului 2007 și anume la 09.07.2007 după o înțelegere prealabilă cu Roșca Angela, s-a întâlnit cu aceasta pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău în incinta restaurantului „McDonalds” unde, abuzând de încrederea cet. Roșca Angela și promițându-i acesteia, că perfectarea actelor rudelor acesteia Botezat Gabriela și Botezat Aliona pentru redobândirea cetățeniei României și perfectarea pașaportului românesc va dura 2 săptămâni, a primit prin înșelăciune de la Roșca Angela bani în sumă de 3000 Euro ce aparțineau lui Botezat Nicolae, care conform ratelor oficiale ale BNM pentru perioada nominalizată constituiau 49 665,30 MDL.

Ulterior, Bahturchin Natalia nu a acționat în scopul perfectării cărorva acte nominalizate, iar banii dobândiți ilicit, prin abuz de încredere de la acesta i-a însușit, folosindu-i pentru necesități personale, în același timp pe parcurs de 2 ani a înșelat partea vătămată, doar cu promisiuni, astfel cauzând părții vătămate Botezat Nicolae o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 49 665,30 MDL.

2.2. Tot ea, Bahturchin Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, tot în perioada anului 2007 și anume la 21.09.2007, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Cuza -Vodă 21, în incinta magazinului „Toamna de Aur”, unde abuzând de încrederea cet. Guriev Iurie și Platon Liliana, sub pretextul perfectării actelor pentru redobândirea cetățeniei Române și perfectării pașaportului românesc, a primit de la Guriev Iurie bani în sumă de 1800 Euro și de la Platon Liliana bani în sumă de 1800 Euro. Conform ratelor oficiale ale BNM pentru data nominalizată 1 Euro constituia 16,4069 MDL.

Ulterior, Bahturchin Natalia Iurie nu a acționat în scopul perfectării actelor nominalizate, iar banii dobândiți ilicit, prin abuz de încredere de la acestea i-a însușit, folosindu-i pentru necesități personale, cauzându-i astfel, prin infracțiune părții vătămate Guriev Iurie o pagubă materială considerabilă în sumă de 29 532,40 MDL și părții vătămate Platon Liliana o pagubă materială considerabilă în sumă de 29 532,40 MDL.

2.3. Tot ea, Bahturchin Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, tot în perioada anului 2007 și anume la 22.09.2007 aflându-se într-un local situat pe str. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, abuzând de încrederea cet. Bîrlădeanu Vladimir că-i va perfecta actele necesare pentru redobândirea cetățeniei Românei și perfectării pașaportului românesc a primit de la Bîrlădeanu Vladimir, pentru împlinirea scopului său cupidant, bani în sumă de 2500 Euro, care conform ratelor oficiale ale BNM pentru data dobândirii banilor constituiau 41 017,25 MDL.

Ulterior, Bahturchin Natalia Iurie aflându-se în apartamentul unde locuiește pe str. Cuza-Vodă 19/4 ap. 1 mun. Chișinău, înșelîndu-1 pe Bîrlădeanu Vladimir că pentru perfectarea actelor nominalizate este necesară o sumă suplimentară de bani, a mai primit de la acesta în perioada de timp 24.01.2008, 09.02.2008 și 11.02.2008 bani în sumă totală de 550 Euro, care conform ratelor oficiale ale BNM pentru perioada nominalizată constituiau 9068.78 MDL.

Ulterior, Bahturchin Natalia Iurie nu a acționat în scopul perfectării actelor nominalizate, iar banii dobândiți ilicit, prin abuz de încredere de la acesta i-a însușit, folosindu-i pentru necesități personale, cauzându-i astfel, prin infracțiune părții vătămate Bîrlădeanu Vladimir o pagubă materială în proporții mari în sumă totală de 50 086,00 MDL.

2.4. Tot ea, Bahturchin Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, tot în perioada anului 2007 și anume la 02.10.2007 aflându-se într-un local

situat pe bd. Ștefan cel Mare mun. Chișinău, a convenit suma cheltuielilor pentru perfectarea actelor pentru redobândirea cetățeniei României și perfectării pașaportului românesc cu Șchircu Tamara și anume suma de 5000 Euro și durata perfectării de 3 luni, după care abuzând de încrederea acordată de Șchircu Tamara, Bahturchin Natalia Iurie a primit de la aceasta, bani în rate și anume suma de 2500 Euro, care conform ratelor oficiale ale BNM pentru perioada în cauză constituia 40 834,00 MDL.

Ulterior, înșelând-o pe Șchircu Tamara că pentru perfectarea actelor nominalizate este necesară o sumă suplimentară de bani, a mai primit de la aceasta aproximativ în luna decembrie 2007 bani în sumă de 250 Euro și aproximativ peste 1 lună, a mai primit bani în sumă de 300 Euro.

Ulterior, Bahturchin Natalia Iurie nu a acționat în scopul perfectării actelor nominalizate, iar banii dobândiți ilicit, prin abuz de încredere de la aceasta i-a însușit, folosindu-i pentru necesități personale, cauzându-i astfel, prin infracțiune părții vătămate Șchircu Tamara o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 2700 Euro, ce constituiau 44 100,00 MDL.

2.5. Tot ea, Bahturchin Natalia Iurie acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor, tot în perioada anului 2007 și anume la 09.10.2007 aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău în cafeneaua situată vis-a-vis de Moldtelecom, unde abuzând de încrederea lui Donu Violeta că-i va perfecta actele necesare pentru redobândirea cetățeniei Romane și perfectării pașaportului românesc pentru suma de 5000 Euro și într-o perioadă de 3 luni.

Totodată, convingând partea vătămată că ea, Bahturchin Natalia Iurie deja a mai perfectat acte și pentru alte persoane, care au rămas satisfăcute, după care a primit de la Donu Violeta bani în sumă de 2500 Euro, care conform ratelor oficiale ale BNM pentru data nominalizată constituiau 32 372,4 MDL.

Ulterior, Bahturchin Natalia Iurie nu a acționat în scopul perfectării actelor nominalizate, iar banii dobândiți ilicit, prin abuz de încredere de la aceasta i-a însușit, folosindu-i pentru necesități personale, cauzându-i astfel, prin infracțiune părții vătămate Donu Violeta o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 2000 Euro, ce constituiau 32 372,00 MDL.

2.6. Tot ea, Bahturchin Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor sub pretextul perfectării actelor pentru redobândirea cetățeniei României și perfectarea pașaportului românesc, știind cu certitudine că sub acest pretext, fără executarea celor promise și prin eschivare a mai însușit în anul 2007 mai multe sume considerabile de la alte părți vătămate, de care era în permanență urmărită, a continuat acțiunile sale criminale și în perioada lunii martie a anului 2008, Bahturchin Natalia Iurie, aflându-se în apartamentul unde locuiește pe str. Cuza-Vodă 19/4 ap. 1 mun. Chișinău, abuzând de încrederea lui Iliescu Iulia sub pretextul perfectării actelor nominalizate în termen de 3 luni, pentru suma de bani în valoare de 3000 Euro, a primit de la Iliescu Iulia în rate bani în sumă de 3683 Euro, care conform ratelor oficiale ale BNM pentru perioada nominalizată constituiau 61 714,00 MDL.

Ulterior, Bahturchin Natalia Iurie nu a acționat în scopul perfectării actelor nominalizate, iar banii dobândiți ilicit, prin abuz de încredere de la aceasta i-a însușit, folosindu-i pentru necesități personale, eschivându-se de la careva întrevederi sau convorbiri telefonice cu părea vătămată, astfel, cauzând părții vătămate Iliescu Iulia o pagubă materială în proporții mari în sumă totală de 61714,00 MDL.

2.7. Tot ea, Bahturchin Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor sub pretextul perfectării actelor pentru redobândirea cetățeniei României și perfectarea pașaportului românesc, știind cu certitudine că sub acest pretext, fără executarea celor promise și prin eschivare a mai însușit în perioada anilor 2007-2008 mai multe sume considerabile de la alte părți vătămate, de care era în permanență urmărită, a continuat acțiunile sale criminale și în perioada lunii mai a anului 2009 Bahturchin Natalia Iurie, aflându-se pe str. Armeanească, intersecție cu str. București mun. Chișinău, abuzând de încrederea cet. Diaconița Serghei sub pretextul perfectării actelor de obținere a cetățeniei Federației Ruse și perfectării pașaportului cetățeanului Federației Ruse în termen de 6 luni, a primit de la Diaconița Serghei bani în sumă de 600 dolari SUA, care conform ratelor oficiale ale BNM pentru perioada nominalizată constituiau 6779,16 MDL.

Ulterior, peste trei luni Bahturchin Natalia Iurie a mai însușit bani în sumă de 600 Euro prin intermediul băncii de la Diaconița Serghei, care la acel moment se afla în or. Moscova, Federația Rusă pentru perfectarea actelor nominalizate mai sus, care conform ratelor oficiale ale BNM pentru perioada în cauză constituiau 9454,80 MDL.

Ulterior, Bahturchin Natalia Iurie, nu a acționat în scopul perfectării actelor nominalizate, iar banii dobândiți ilicit, prin abuz de încredere de la acesta i-a însușit, folosindu-i pentru necesități personale, cauzând părții vătămate Diaconița Serghei, o pagubă materială considerabilă sumă totală de 16233,96 MDL.

2.8. Tot ea, Bahturchin Natalia, acționând cu bună știință în scopul dobândirii ilicite a bunurilor sub pretextul perfectării actelor pentru redobândirea cetățeniei României și perfectarea pașaportului românesc, știind cu certitudine că sub acest pretext, fără executarea celor promise și prin eschivare, a mai însușit în perioada anilor 2007-2009 mai multe sume considerabile de la alte părți vătămate, de care era în permanență urmărită, a continuat acțiunile sale criminale și la 17.06.2009, aflându-se în apartamentul unde locuiește pe str. Cuza-Vodă 19/4, ap. 1, mun. Chișinău, abuzând de încrederea lui Moga Adrian și Curmei Alexandru și folosindu-se de relațiile de vecinătate cu acestea, sub pretextul perfectării actelor nominalizate, a primit prin înșelăciune de la Moga Adrian, bani în sumă de 700 Euro, care conform ratelor oficiale ale BNM pentru data nominalizată constituiau 10840,55 MDL și de la Curmei Alexandru a însușit bani în sumă de 900 Euro, care conform ratelor oficiale ale BNM pentru data nominalizată constituiau 13937,85 MDL.

Ulterior, Bahturchin Natalia nu a acționat în scopul perfectării actelor nominalizate, iar banii dobândiți ilicit, prin abuz de încredere de la aceștia i-a însușit, folosindu-i pentru necesități personale, cauzând părții vătămate Curmei Alexandru o pagubă materială considerabilă în sumă de 13937,85 MDL și părții vătămate Moga Adrian o pagubă materială considerabilă în sumă de 10840,55 MDL.

Astfel, în urma realizării intențiilor sale criminale Bahturchin Natalia, profitând și abuzând de încrederea părților vătămate, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru redobândirea cetățeniei Statului Român și perfectare a pașaportului român, redobândirea cetățeniei Federației Ruse și perfectare a pașaportului Federației Ruse în perioada iulie 2007-17 iunie 2009, fără a acționa în scopul perfectării acestor acte, prin înșelăciune a sustras bunurile sub formă bănească de la părțile vătămate Tacu Nicolae, Bîrlădeanu Vladimir, Șchircu Tamara, Donu Violeta, Guriev Iurie, Moga Adrian, Curmei Alexandru, Platon Liliana, Iliescu Iulia, Botezat Nicolae, Diaconița Serghei bani în sumă totală de

470870 MDL, pe care i-a însușit și i-a folosit pentru necesități personale cauzând, astfel, prin infracțiune părților vătămate daune materiale în proporții deosebit de mari.

2.9. Tot ea, acționând cu scop cupidant în vederea dobândirii și însușirii ilicite a bunurilor, având un plan bine chibzuit, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru redobândirea cetățeniei României și pașaportului român, după o înțelegere prealabilă cu Mantaluța Margareta, în luna aprilie a 2008, s-a întâlnit cu aceasta pe str. Armenească, mun. Chișinău în incinta cafenelei „Casa Dolce”, abuzând de încrederea cet. Mantaluța M. și promițându-i acesteia că perfectarea pașaportului românesc pentru ea și sora acesteia - Mantaluța Ecaterina, va decurge 3 luni și pentru perfectarea a 2 pașapoarte va fi necesar de 3000 euro, în aceeași zi a primit de la Mantaluța M. 1500 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau 25113,90 MDL. În luna iunie 2008 Bahturchin N. a mai primit de la Mantaluța M. 1000 euro, care conform ratelor oficiale ale BNM constituiau 15 953 lei MDL și în luna septembrie 2008 Bahturchin N. a primit de la Mantaluța M. bani în sumă de 500 euro, care constituiau 7111 MDL.

După primirea banilor, Bahturchin N. nu a acționat în scopul perfectării actelor nominalizate, iar banii dobândiți ilicit, prin abuz de încredere, i-a însușit, folosindu-i pentru necesități personale, înșelând pe parcurs partea vătămată doar cu promisiuni, cauzându-i astfel părții vătămate Mantaluța M. o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 48178,35 lei MDL.

2.10. Tot ea, Bahturchin Natalia Iurie, în prima jumătate a lunii februarie 2010, acționând cu intenție directă, susținând că este nepoata șefului catedrei militare din cadrul Universității Tehnice a Moldovei, Petrica Nicolae, asupra căruia susținea că are influența, i-a promis cet. Croitor Oxana, care la moment era studentă la Facultatea Urbanism și Arhitectură în cadrul aceleiași universități, că îl va influența pe Petrică Nicolae care la rândul său îi v-a influența pe profesorii din cadrul UTM, pentru ca Croitor Oxana să promoveze cu succes un examen restant și pentru a o admite pe ultima la examenul de licență și ulterior influențarea membrilor comisiei de licențiere din cadrul UTM pentru susținerea cu succes a examenelor de licență.

Astfel, pe parcursul lunii februarie 2010 Bahturchin Natalia Iurie, prelungindu-și acțiunile sale criminale, îndreptate spre obținerea ilegală a banilor, întâlnindu-se cu Croitor Oxana la domiciliul primei pe b-dul Cuza Vodă 19/4 ap.1 a pretins și a primit de la Croitor Oxana suma de 250 euro pentru ca eventual să-i transmită lui Petrica Nicolae, care la rândul său urma să transmită acești bani profesorului la care Croitor Oxana avea de susținut un examen restant pentru ca ultimul să o aprecieze cu o notă mare.

Ulterior, Bahturchin Natalia Iurie, în scopul realizării intențiilor sale criminale, prin aceeași modalitate, a pretins și a primit în câteva tranșe, în total suma de 1200 euro pentru a o transmite lui Petrica Nicolae, asupra căruia susținea că are influență, pentru ca ultimul să transmită mijloacele financiare membrilor comisiei de licențiere a UTM, pentru promovarea cu succes a examenelor de licență de către Croitor Oxana.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Bucicov Sergiu în numele inculpatei Bahturchin Natalia, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate, din motiv că:

- cauzele penale în privința lui Bahturchin Natalia au fost încetate de câteva ori din lipsa faptei penale.

La data de 20 ianuarie 2009, prin ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău a refuzat în începerea urmăririi penale în temeiul cererii lui Tacu Nicolae din motiv că fapta lui Bahturchin Natalia nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune. Astfel prin studierea materialelor prezentate, procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău a constatat, că între Tacu Nicolae și Bahturchin Natalia s-au stabilit raporturi juridice civile care urmează a fi soluționate de către instanța de judecată în ordine generală de acțiune civilă.

La data de 03 septembrie 2009 prin ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Ocraîn Diana a refuzat în pornirea urmăririi penale pe plângerea lui Tacu Nicolae, pe motivul, că fapta Bahturchin Nataliei nu întrunește elementele infracțiunii, iar litigiul apărut urmează a fi soluționat în instanța de judecată.

La data de 05 decembrie 2009, procurorul în Procuratura sectorului Botanica, Rusnac Liliana, a adoptat ordonanța de încetare a urmăririi penale pe cauza 2008420927, pornită de către OUP CPs Botanica, mun. Chișinău la 28 iulie 2008, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 195 al. 2) Cod penal, deoarece nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune.

La data de 03 iunie 2010, procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Ocraîn Diana, a adoptat ordonanța de încetare a urmăririi penale pe motivul, că între Bahturchin Natalia și Tacu Nicolae sunt stabilite raporturi juridice civile, care urmează a fi soluționate de către instanța de judecată în ordine generală de acțiune civilă. Totuși Procuratura a anulat ordonanța de încetare a urmăririi penale și a înaintat rechizitoriul în privința inculpatei Bahturchin Natalia și a remis cauza în instanța de judecată, ceea ce în opinia inculpatei și a apărătorului său este incorect și ilegal;

- analizând materialele cauzei penale, acțiunile inculpatei Bahturchin Natalia nu întrunesc semnele componenței de infracțiune și anume lipsește intenția acesteia de a însuși bunurile altei persoane, prin metoda escrocheriei, deoarece de către aceasta nu a fost dobândită prin înșelăciune suma de bani de la Tacu Nicolae, Botezat Nicolae, Platon Liliana, Bîrlădeanu Vladimir, Șchircu Tamata, Donu Violeta, Guriev Iurie, Iliescu Iulia, Diaconiță Serghei, Moga Andrian, Curmei Alexandru.

Astfel, între Bahturchin Natalia și părțile vătămate, fiind încheiat de fapt un acord verbal privind prestarea serviciilor în vederea redobândirii cetățeniei române și deci aceste raporturi sunt raporturi de natură civilă. În fiecare caz de primire a banilor de la părțile vătămate inculpata Bahturchin Natalia a întocmit recipise prin care a confirmat primirea banilor de la aceștia pentru perfectarea actelor ce țin de cetățenia română și într-un caz în rusă.

Mai mult, la materialele cauzei penale sunt anexate recipisele prin care se probează restituirea parțială a banilor de către Bahturchin Natalia părților vătămate.

Aceste probe demonstrează, că inculpata Bahturchin Natalia le-a restituit părților vătămate o parte din banii primiți, și mai mult ca atât, aceasta a fost efectuată până la pornirea urmăririi penale și după aceasta. Intenția inculpatei Bahturchin Natalia de a-și onora obligațiile asumate față de părțile vătămate se probează și prin faptul, că ei părțile vătămate i-au eliberat procuri autentificate notarial anume împuternicind-o să îndeplinească toate formalitățile pe lângă autoritățile României în vederea redobândirii cetățeniei române, procuri care sunt anexate la materialele cauzei penale și până la moment nu au fost anulate de către părțile vătămate. La fel, partea vătămată Guriev Iurie

și Platon Liliana la 29.09.2007 au perfectat cereri privind redobândirea cetățeniei române, fiind de menționat faptul, că Bahturchin Natalia în baza procurilor eliberate de către părțile vătămate, le-a perfectat la Ministerul Internelor și Reformelor Administrative a României cum ar fi: Certificatele de cazier judiciar pentru Șchircu Tamara nr. 1266923 din 11.07.2007; Guriev Iurie nr. 1266873 din 11.10.2007; Curoș /Platon Liliana - nr. 248058 din 18.06.2008.

Părțile vătămate au indicat, în declarațiile sale date la urmărirea penală, că au convenit cu inculpata Bahturchin Natalia să le perfecteze actele necesare pe parcurs a trei luni din momentul primirii banilor, și doar datorită faptului, că aceasta în termen nu și-a executat obligațiunile asumate, ei s-au adresat oganelor de drept;

- probele administrate în cadrul urmăririi penale și prezentate în instanța de judecată nu atestă un caracter concludent și nu sunt suficiente pentru a o acuza pe Bahturchin Natalia în comiterea infracțiunii în cauză, datorită faptului, că este imposibil de a acuza o persoană doar pe declarațiile părților, care nici nu au fost audiate în cadrul cercetării judecătorești;

- cauza penală Bahturchin Natalia Iurie nu se realizează ca o componentă de infracțiune, dat fiind faptul că aceste relații sunt relații juridice civile apărute între inculpată și părțile vătămate. Părțile vătămate în perioada anilor 2007-2009 au avut întâlniri cu inculpata în care se duceau discuții referitor la faptul, că inculpata Bahturchin Natalia să le acorde ajutor în perfectarea actelor pentru obținerea cetățeniei statului român și rus;

- pe parcursul relațiilor dintre inculpata Bahturchin Natalia cu părțile vătămate Tacu Nicolae, Bîrlădeanu Vladimir, Șchircu Tamara, Donu Violeta, Guriev Iurie, Moga Adrian, Curmei Alexandru, Platon Liliana, Iliescu Iulia, Botezat Nicolae, Diaconiță Serghei, Croitor Oxana, Mantaluța Oxana aceasta a executat o parte din obligațiile sale pe care și le-a asumat de a acorda ajutor acestor persoane privind soluționarea întrebărilor privind perfectarea actelor și ca urmare mulți din aceștia au beneficiat în final de obținerea rezultatului solicitat de la inculpate Bahturchin Natalia, însă nu toți. Astfel, relațiile dintre inculpata Bahturchin Natalia și părțile vătămate se încadrează în limitele raporturilor juridice civile. Pe parcurs din vina părților vătămate nu a fost posibil de a executa obligațiile civile pe care și le-a asumat inculpata Bahturchin Natalia, pe motivul, că aceasta nu putea obține de la părțile vătămate toată informația necesară pentru îndeplinirea însărcinărilor sale;

- părțile vătămate Tacu Nicolae, Bîrlădeanu Vladimir, Șchircu Tamara. Donu Violeta, Guriev Iurie, Moga Adrian, Curmei Alexandru, Platon Liliana, Iliescu Iulia, Botezat Nicolae, Diaconiță Serghei, Croitor Oxana, Mantaluța Oxana nu au prezentat nici un act juridic care ar obliga-o pe inculpata Bahturchin Natalia că este obligată să restituie acești bani, în afară de cazurile când aceasta a dorit singură să restituie o parte din bani. Astfel eliberarea recipiselor de către inculpata Bahturchin Natalia către părțile vătămate se încadrează în normele prevăzute de art. 1046 alin. (3) Cod civil.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 a fost respins, ca nefondat apelul, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond prin cumulul probelor administrate corect a constatat, că prin acțiunile sale intenționate Bahturchin Natalia a comis infracțiunile prevăzute la art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bucicov Sergiu în numele inculpatei Bahturchin Natalia, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând că:

- nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și anume lipsește intenția inculpatei Bahturchin Natalia de a însuși bunurile altei persoane, prin metoda escrocheriei, deoarece de către aceasta nu a fost dobândită prin înșelăciune suma de bani de la părțile vătămate Tacu Nicolae, Botezat Nicolae, Platon Liliana, Bîrlădeanu Vladimir, Șchircu Tamara, Donu Violeta, Guriev Iurie, Iliescu Iulia, Diaconiță Serghei, Moga Andrian, Curmei Alexandru. Astfel, întrucât între inculpată și părțile vătămate, fiind încheiat de fapt un acord verbal privind prestarea serviciilor în vederea redobândirii cetățeniei române, aceste raporturi sunt de natură civilă;

- inculpata Bahturchin Natalia a întocmit recipise de la fiecare parte vătămată în parte, prin care confirmă primirea banilor de la aceștia pentru perfectarea actelor ce țin de cetățenia română și într-un caz rusă. Mai mult, la materialele cauzei penale sunt anexate recipisele prin care se probează restituirea parțială a banilor de către Bahturchin Natalia părților vătămate. Aceste probe demonstrează, că inculpata le-a restituit părților vătămate o parte din banii primiți până la pornirea urmăririi penale și după aceasta. Intenția inculpatei de a-și onora obligațiile asumate față de părțile vătămate se probează și prin faptul, că ei părțile vătămate i-au eliberat procuri autentificate notarial anume împutemicind-o să îndeplinească toate formalitățile pe lângă autoritățile României în vederea redobândirii cetățeniei române, procuri care sunt anexate la materialele cauzei penale și pînă la moment nu au fost anulate de către părțile vătămate;

- părțile vătămate au indicat în declarațiile sale date la urmărirea penală, că au convenit cu inculpata Bahturchin Natalia să le perfecteze actele necesare pe parcurs a trei luni din momentul primirii banilor, și doar datorită faptului, că aceasta în termen nu și-a executat obligațiunile asumate, ei s-au adresat organelor de drept. Dar, admitând acest argument al părților vătămate, trezește dubii acel fapt că deși, de exemplu Șchircu Tatiana i-a transmis lui Bahturchin Natalia banii la 02.10.2007, însă procura pe numele lui Bahturchin Natalia a fost eliberată de Șchircu Tatiana deja la 06.03.2008, adică Șchircu Tatiana în mod tăcut a acceptat faptul, că nicidecum Bahturchin Natalia nu și-ar fi putut executa obligațiile într-un termen de trei luni;

- astfel, probele administrate în cadrul urmăririi penale și prezentate în instanța de judecată nu atestă un caracter concludent și nu sunt suficiente pentru a o acuza pe Bahturchin Natalia în comiterea infracțiunii în cauză, datorită faptului, că este imposibil de a acuza o persoană doar pe declarațiile părților vătămate, care nici nu au fost audiate în cadrul cercetării judecătorești;

- pe parcursul relațiilor dintre inculpata Bahturchina Natalia cu părțile vătămate Tacu Nicolae, Bîrlădeanu Vladimir, Șchircu Tamara, Donu Violeta, Guriev Iurie, Moga Adrian, Curmei Alexandru, Platon Liliana, Iliescu Iulia, Botezat Nicolae, Diaconiță Serghei, Croitor Oxana, Mantaluța Oxana, aceasta a executat o parte din obligațiile sale pe care și le-a asumat de a acorda ajutor acestor persoane privind soluționarea întrebărilor privind perfectarea actelor și ca urmare mulți din aceștia au beneficiat în final de obținerea rezultatului solicitat de la inculpată, însă nu toți. Astfel, relațiile dintre inculpată și părțile vătămate privind executarea de către reclamantă a unor obligații civile sunt niște raporturi juridice care au statutul unor drepturi și obligații, în cazul dat, de a perfecta actele pentru

unii de a primi cetățenia statului român, și în cazul lui Guriev I. a statului rus;

- pe parcurs din vina părților vătămate nu a fost posibil de a executa obligațiile civile pe care și le-a asumat inculpata Bahturchin Natalia, pe motivul, că aceasta nu putea obține de la părțile vătămate toată informația necesară pentru îndeplinirea însărcinărilor sale puse spre executarea obligațiilor, astfel ultimii, nu numai că nu și-au executat obligațiile sale pînă la urmă față de inculpată, dar și i-au creat acesteia incomodități și atentează la dreptul acesteia la siguranță și libertate prevăzut de art. 5 CEDO “Dreptul la libertate și siguranță”;

- nu au fost audiate în cadrul cercetărilor judecătorești toate părțile vătămate și toți martorii, iar la Curtea de Apel Chișinău, s-a respins demersul de audiere repetată a părților vătămate Tacu Nicolae, Bîrlădeanu Vladimir, Donu Violeta, Guirev Iurie Alexei, Șchircu Tamara, Platon Lilian, Diaconiță Serghei, Iliescu Iulia, Donu Violeta, Moga Adrian, Curmei Alexandru; a martorilor Popescu Ion, Vidrașco Elena, Catană Nina, Cozma Elena, Bernic Virginia, Platon Lilian, Iliescu Silvia, Spinei Andrei, Roșca Angela, Fediuc Valentin;

- nu au fost întreprinse măsuri în vederea audierii notarului Izdebschi V., pe faptul realizării raportului inculpatei Bahturchin Natalia cu părțile vătămate sub aspect civil.

5.1. Procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Din conținutul recursurilor rezultă, că recurentul indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, sau faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greșită – temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

De asemenea, Colegiul reține că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărîri de condamnare sau de achitare.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, și anume: declarațiile părților vătămate Tacu Nicolae, Bîrlădeanu Vladimir, Șchircu Tamara, Donu Violeta, Guriev Iurie, Moga Adrian, Curmei Alexandru, Platon Liliana, Iliescu Iulia, Botezat Nicolae, Diaconiță Serghei, Croitor Oxana, Mantaluța Oxana, precum și procesul-verbal de confruntare din 15.02.2010 efectuat între martorul Catană Nina și bănuita Bahturchin Natalia; procesele-verbale de confruntare din 17.02.2010 și 23.02.2010, efectuate între martorul Vidrașco Elena și bănuita Bahturchin Natalia; procesul-verbal de confruntare din 23.02.2010 efectuat între martorul Catană Nina și partea vătămată Tacu Nicolae; procesul-verbal de confruntare din 23.02.2010, efectuat între martorul Vidrașco Elena și partea vătămată Tacu Nicolae; procesul-verbal de confruntare din 28.01.2008 efectuat între parte vătămată Donu Violeta și bănuita Bahturchin Natalia; procesul-verbal de ridicare din 28.10.2008 în cadrul căruia de la partea vătămată Guriev Iurie au fost ridicate 2 recipise în original scrise de către Bahturchin N. la 21.09.2007 și 28.10.2008; procesul-verbal de confruntare din 28.01.2009 efectuat între parte vătămată Guriev Iurie și învinuita Bahturchin Natalia; procesul-verbal de ridicare din 03.08.2008 în cadrul căruia de la partea vătămată Șchircu Tamara au fost ridicate 2 recipise în original scrise de către Bahturchin N. la 05.06.2008 și 02.10.2007; procesul-verbal de confruntare din 26.11.2008 efectuat între partea vătămată Bîrlădeanu Vladimir și învinuita Bahturchin Natalia; procesul-verbal de confruntare din 26.11.2008 efectuat între partea vătămată Șchircu Tamara și învinuita Bahturchin Natalia; procese-verbale de confruntare din 21.01.2009 efectuate între partea vătămată Platon Liliana și învinuita Bahturchin Natalia; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 05.02.2009 și mostrele de scris ale lui N. Bahturchin; raportul de expertiză grafologică nr. 11 cu tabelul fotografic din 11.02.2009 în cadrul căreia au fost cercetate recipisele prezentate la expertiză și mostre ale scrisului N. Bahturchin, astfel în urma cercetării a fost stabilit că înscrisurile și semnăturile efectuate din numele N. Bahturchin, în recipisele prezentate la expertiză din 21.10.2007, 28.10.2007, 02.10.2007, 05.06.2008, sunt îndeplinite de către N. Bahturchin; procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.07.2010 și anume a recipiselor sus- indicate; procesul-verbal de confruntare din 09.03.2010 efectuat între martorul Moga Adrian și bănuita Bahturchin Natalia; procesul-verbal de confruntare din 09.03.2010 efectuat între martorul Curmei Alexandru și bănuita Bahturchin Natalia; procesul-verbal de ridicare din 01.08.2011 în rezultatul căruia de la cet. Croitor Oxana a fost ridicat un CD de model „ELLITEX”; procesul-verbal de examinare a obiectelor din 01.08.2011 în care sunt menționate rezultatele examinării CD-lui ridicat de la O. Croitor care conține înregistrarea discuției dintre Croitor Oxana și Bahturchin Natalia efectuată de însăși ea și la inițiativa lui O. Croitor, cu anexarea stenogramei - fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpatei Bahturchin Natalia privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Colegiul penal consideră că, soluția primei instanțe, menținute de către instanța de apel este legală și întemeiată.

Potrivit dispoziției art.190 alin.(1) Cod penal, ca escrocherie se consideră faptele de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin *dobândire ilicită a bunurilor* se prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Prin *înșelăciune* se înțeleg acțiunile (mai rar inacțiunea) făptuitorului de a duce în eroare, de a amăgi proprietarul prin prezentarea ca adevărate a unor fapte, evenimente sau prezentarea ca mincinoase a unor fapte, evenimente, dar care corespund adevărului sau prin tănuirea (necomunicarea) unor împrejurări care făptuitorul era obligat să le comunice.

Prin *abuz de încredere* făptuitorul folosește, în scop de a obține un bun material (bani), relațiile de încredere, de bunăvoință, de sinceritate, de siguranță a proprietarului ori a altei persoane cu drept de-a dispune de bunuri. Încrederea poate fi rezultatul diferitor circumstanțe, împrejurări în legătură cu serviciul făptuitorului, de rudenie ori de prietenie cu partea vătămată. Încrederea mai poate rezulta și din relațiile contractuale a proprietarului cu făptuitorul.

Prin oricare dintre cele două modalități – înșelăciunea sau abuzul de încredere – care în realitate se și pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi crează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Infracțiunea de escrocherie este materială și se consumă din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

În acest context, instanța de recurs ordinar menționează, că în speță, cu certitudine s-a constatat că Bahturchin N. a avut intenția de a deposeda de bani părțile vătămate, iar după ce convenea cu aceștia asupra sumei de bani care urmează a fi achitată pentru redobândirea cetățeniei străine, sub pretextul apariției unor probleme cu actele depuse, mai solicita de la victime și alte sume de bani, după care, la apelurile acestora nu răspundea. Astfel, inculpata Bahturchina Natalia la momentul primirii sumelor indicate de bani de la părțile vătămate, promițându-le că are posibilitatea de a perfecta pașapoarte ale statului român, conștientiza faptul că nu va putea atinge scopul final al promisiunilor făcute față de părțile vătămate, precum și că nu are posibilitatea reală de a-și îndeplini obligațiile asumate de către părțile vătămate, mai mult, practic nici nu a întreprins careva acțiuni pentru onorarea obligațiilor. Fapt confirmat prin depozițiile părților vătămate, care au indicat încă la etapa urmăririi penale că inculpata a luat sumele indicate de bani de la ei, promițând că are posibilitatea de a perfecta pașapoarte ale statului român în termene restrânse, dînsa știind cu certitudine că nu are posibilitatea reală de a-și îndeplini

obligațiile asumate.

Călăuzitoare în acest sens sunt și prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, în care se prevede că în cazul escrocheriei, victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărirea scopul sustragerii lor și nu avea demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care și-a asumat angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Raportînd cele menționate la cazul supus judecării, Colegiul consideră întemeiată constatarea instanțelor de judecată inferioare că, inculpata Baturhina Natalia primind sumele bănești de la părțile vătămate, înțelegea cu certitudine că nu are posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, ba mai mult, aceasta primea sumele de bani de la părțile vătămate pe etape, la o anumită perioadă de timp, în dependență de cum se înțelegeau, deși în aceste perioade nu întreprindea nici o acțiune întru onorarea obligațiilor.

Astfel, din declarațiile unor părți vătămate rezultă că inculpata primea sumele bănești pe etape, la un anumit interval de timp, așadar partea vătămată Mantaluța M. i-a transmis bani inculpatei în sumă totală de 2500 Euro, în trei etape; partea vătămată Iliescu I. i-a transmis în iulie 2007 suma de 3000 Euro, iar peste un timp inculpata a mai solicitat 683 Euro; partea vătămată Tacu N. i-a transmis în anul 2007 suma de 4000 Euro, iar la data de 11 iulie 2007 la fel suma de 4000 Euro; partea vătămată Bîrlădeanu V. i-a transmis la 22 septembrie 2007 suma de 2500 Euro, iar la 24 ianuarie 2008, 09 februarie 2008, 11 februarie 2008 - bani în sumă totală de 4000 Euro; partea vătămată Șchircu T. i-a transmis la 02 octombrie 2007 suma de 5000 Euro, aproximativ în luna decembrie 2007 – 250 Euro și aproximativ peste o lună – 300 Euro.

În acest sens, Colegiul menționează că, just instanțele de judecată au ajuns la ferma convingere că inculpata Bahturchin N., chiar din start, înțelegea foarte bine că nu-și va putea onora obligațiile, ca urmare, a amăgit părțile vătămate și i-a dus în eroare, promițându-le că le va perfectă actele românești, iar în alte situații, cînd părțile vătămate au solicitat returnarea sumelor bănești transmise – că le va restitui banii. Mai mult, inculpata nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi faptul că a perfectat acte și le-a depus la Ambasada Romîniei pentru primirea cetățeniilor de către părțile vătămate, sau că inculpata ar avea careva tangențe cu această instituție pentru a putea facilita primirea acestor acte.

Deasemenea, Colegiul penal respinge și argumentul recurentului referitor la faptul, că sumele bănești au fost împrumutate de la părțile vătămate de către inculpată, din motiv că poartă un caracter declarativ, pînă la momentul transmiterii banilor, inculpata nu se cunoștea cu părțile vătămate, astfel, un eventual împrumut este imposibil, mai mult, aceste declarații contravin atît declarațiilor părților vătămate, cît și textelor recipiselor din 02 octombrie 2007, 21 octombrie 2007, 28 octombrie 2007, 05 iunie 2008, ce au fost

supuse expertizei grafologice (Vol. I, f.d. 239), din care rezultă că înscrisurile și semnăturile au fost efectuate anume de către Bahturchin Natalia în urma primirii anumitor sume de bani de la părțile vătămate pentru perfectarea actelor românești.

În privința argumentului recurentului referitor la unele încălcări de procedură admise la urmărirea penală, și anume că cauza penală a fost încetată de mai multe ori, Colegiul penal, în acord cu instanțele de fond și de apel îl consideră nefondat, deoarece atât inculpata, cât și avocatul acestuia, avînd posibilitatea legal-procesuală de a înainta o contestație în acest sens până la trimiterea cauzei în instanța de judecată, nu a utilizat-o. Astfel, Colegiul remarcă, reieșind din procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 26 aprilie 2011 (Vol. II, f.d. 254-255), că inculpata împreună cu apărătorul său Pucas Ina, luînd cunoștință cu materialele cauzei, la rubrica „cereri și demersuri” nu au menționat încălcarea dată, fapt ce determină imposibilitatea invocării acestui argument inițial la etapa examinării apelului, potrivit prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală.

Neîntemeiat instanța de recurs ordinar consideră și argumentul recurentului, precum că nu au fost audiate în cadrul cercetărilor judecătorești toate părțile vătămate și toți martorii, iar la Curtea de Apel Chișinău, s-a respins demersul de audiere repetată a părților vătămate Tacu Nicolae, Bîrlădeanu Vladimir, Donu Violeta, Guirev Iurie Alexei, Șchircu Tamara, Platon Lilian, Diaconiță Serghei, Iliescu Iulia, Donu Violeta, Moga Adrian, Curmei Alexandru; a martorilor Popescu Ion, Vidrașco Elena, Catană Nina, Cozma Elena, Bernic Virginia, Platon Lilian, Iliescu Silvia, Spinei Andrei, Roșca Angela, Fediuic Valentin, din motiv că cauza penală fiind examinată în instanța de apel, conform proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din 23 iunie 2014, 03 noiembrie 2014 (Vol. IV, f.d. 207-213) avocatul inculpatei Bucicov Sergiu a înaintat un demers prin care a solicitat audierea suplimentară a părților vătămate, care a fost respins, ulterior, fiind verificate probele în conformitate cu prevederile art. 366, 413 alin. (3) Cod de procedură penală, inclusiv declarațiile martorilor și procesele-verbale de confruntare dintre părțile vătămate și inculpată, careva întrebări din partea inculpatei și a avocatului acesteia, nu au parvenit. De asemenea, audierea notarului Izdebschi V. pe faptele imputate inculpatei Bahturchin Natalia sub aspect civil, nu constituie o probă decisivă ce ar duce la reaprecierea stării de fapt reținute în speță, deoarece există un cumul de probe incontestabile care-i confirmă vinovăția. Totodată, instanța de recurs ordinar menționează, că audierea suplimentară a părților vătămate și a martorilor, la un demers nemotivat al apărătorului, care deja au fost anterior audiați în cadrul cercetării judecătorești, nu este strict obligatoriu, de vreme ce ultimii au depus deja declarații referitor la circumstanțele cauzei cunoscute de ei, mai mult, în hotărârile judecătorești sunt descrise probe concludente și pertinente ce dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunilor incriminate.

Urmează a fi reținute drept juste și concluziile instanței de apel referitor la faptul că între inculpată și părțile vătămate sunt raporturi de natură penală, dar nu civilă, după cum invocă recurentul, din motiv că acțiunile inculpatei au fost dominate de rea-voință, că ea a avut scopul de a dobîndi ilicit prin înșelăciune sau abuz de încredere banii transmiși de către părțile vătămate și că a avut intenția de a nu-i restitui, însă ulterior, fiind impusă de situație, cunoscînd de faptul că părțile vătămate au depus plîngerii la organele abilitate întru restituirea banilor, după o perioadă îndelungată, în unele cazuri și cîțiva ani, inculpata a returnat parțial părților vătămate banii primiți, însă nu în întregime.

Rezumând cele menționate, Colegiul apreciază, așa cum, de altfel, în mod corect au reținut și instanțele de fond și de apel că, în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat în cauză, aprecierea dată faptelor este justă și corespunde situației de fapt reținute, în mod corect, concluzionând că sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatei sub aspectul infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs, conchide că temeiurile indicate de recurent nu sunt confirmate în instanța de recurs din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării hotărârilor judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bucicov Sergiu în numele inculpatei Bahturchin Natalia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, în cauza penală privind-o pe **Bahturchin Natalia Iurie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 aprilie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Copia corespunde originalului

Judecător

Timofti Vladimir