

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE****18 iunie 2013****mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în componență:

președinte – Andrei Harghel,

judecători – Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Constantin Alerguș și Ion Arhiliuc,
a judecat în ședință publică cererea de revizuire declarată de avocatul Andrei

Beruceașvili în numele petiționarului Gasanov Zeinal împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2008 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2009 în cauza penală în privința lui

Gasanov Zeinal Iusup, născut la 11 noiembrie 1960, cetățean al statului Giorgia, temporar domiciliat în s. Bisericiani, r-nul Glodeni.*Datele referitoare la termenul de examinare a cererii de revizuire: 24.04.2013-18.06.2013*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul – Nicolae Suvac, care a solicitat admiterea cererii de revizuire declarată de avocatul Andrei Beruceașvili în numele petiționarului Gasanov Zeinal;*Avocatul* – Andrei Beruceașvili în numele inculpatului Gasanov Zeinal, care a pledat pentru admiterea cererii de revizuire declarate.

Colegiul penal lărgit asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 17 august 2007 Gasanov Zeinal a fost condamnat în baza art.179 alin. (2) CP la un an închisoare, în baza art.195 alin. (2) CP la 14 ani închisoare. Potrivit art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 14 ani și 6 luni închisoare.

Acțiunea civilă a fost admisă, cu încasarea de la Gasanov Zeinal în beneficiul lui Oțel Ion Ion a prejudiciului material cauzat în mărime de 87446 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Gasanov Zeinal la 06 februarie 2007, aflându-se în s. Bisericiani, r-nul Glodeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, fără permisiunea cet. Oțel Ion Profir, ilegal a pătruns în casa acestuia, după care i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în față, pricinuindu-i durere fizică, și a refuzat de a părăsi domiciliul în cauză la cererea părții vătămate.

Tot el, în perioada septembrie - noiembrie 2006, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, avînd intenția de a însuși bunurile altor persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul de a perfecta vize de plecare în Franța pe numele lui Oțel Ion Ion și Oțel Dumitru Ion, a primit documentele lor personale și bani de la ei și părinții lor, în total în sumă de 87446 lei, pe care i-a însușit, așa și

neorganizând plecarea în Franța, cauzând astfel familiei Oțel o daună materială în proporții deosebit de mari.

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, inculpatul Gasanov Zeinal a declarat apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat, motivând că este nevinovat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2007, apelul inculpatului Gasanov Zeinal a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

Soluția respectivă a fost motivată prin faptul că vinovăția lui Gasanov Z. de săvârșirea faptelor incriminate a fost pe deplin dovedită prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul judecării cauzei, iar vre-o încălcare a drepturilor inculpatului în cauză nu s-a stabilit.

5. Inculpatul a declarat recurs în care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe motiv că nu a săvârșit faptele imputate, invocând că dosarul în privința sa a fost fabricat cu scopul estorcării banilor de la el, dînsul fiind maltratată de colaboratorii poliției. În opinia recurentului, careva probe ce ar dovedi faptul primirii banilor de la familia Oțel, precum și faptul transmiterii acestora, nu au fost prezentate.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2008 recursul ordinar declarat de inculpatul Gasanov Zeinal a fost admis din alte motive, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Instanța de recurs a reținut, că în speța examinată instanța de apel constatînd de fapt încălcarea de către prima instanță a prevederilor imperative prevăzute de art.394 alin.(1) pct.1) CPP la întocmirea sentinței, nu a desființat hotărîrea dată cu rejudecarea cauzei, dar a respins apelul inculpatului ca fiind nefondat, menținînd sentința.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2008 apelul lui Gasanov Zeinal a fost admis, din alte motive decît cele invocate de inculpat, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Gasanov Zeinal a fost condamnat:

- în baza art.195 alin.(1) CPP, cu aplicarea prevederilor art.79 CP la 7ani închisoare;

- în baza art.179 alin.(2) CP la 1 an închisoare.

În baza art.84 CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate.

Totodată, a fost admisă acțiunea civilă, cu încasarea de la Gasanov Zeinal în beneficiul lui Oțel Ion a sumei de 87446 lei.

Instanța de apel a reținut, că acțiunile inculpatului au fost reîncadrate în baza unei legi mai favorabile în raport cu cea adusă de învinuire care permit de a deduce oportunitatea determinării lui Gasanov Z. a unei pedepse sub formă de închisoare, dar cu aplicarea prevederilor art. 79 CP.

8. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- Avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Gasanov Z. în care a solicitat casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Gasanov Z. să fie achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.195 alin.(1) și art.179 alin.(2) CP deoarece examinarea cauzei în instanța de apel a fost efectuată cu grave încălcări procesuale, inclusiv cu încălcarea dreptului condamnatului la apărare.

Totodată, recurentul a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra probelor noi, prezentate de către partea apărării în ședința de judecată și greșit a ajuns la concluzia că vinovăția condamnatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate se confirmă prin totalitatea probelor administrate în cauză, neluând în considerație faptul că condamnatul la urmărirea penală și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, însă ca urmare a maltratărilor la care a fost supus de către colaboratorii de poliție;

- Inculpatul Gasanov Z. nefiind de acord cu hotărârea nominalizată a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare din motiv că este nevinovat. A recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate ca consecință a maltratărilor la care a fost supus din partea colaboratorilor de poliție. Instanța de apel n-a luat în considerație aceste circumstanțe precum și faptul că în dosar nu există probe care ar confirma că a primit de la părțile vătămate bani pentru perfectarea vizelor de plecare în Franța, sau probe care ar dovedi faptul pătrunderii în domiciliul părților vătămate fără consimțământul lor și refuzul de a părăsi domiciliul acestora, săvârșit cu aplicarea violenței.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2009 au fost admise recursurile ordinare declarate de avocatul Andrei Beruceașvili și de inculpatul Gasanov Zeinal Iusup, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2008, rejudecată cauza și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează.

Acțiunile lui Gasanov Zeinal Iusup au fost reîncadrate din prevederile art.195 alin.(1) CP în cele ale art.190 alin.(4) CP cu aplicarea prevederilor art.79 CP la 4 ani 8 luni închisoare.

S-a menținut condamnarea lui Gasanov Zeinal Iusup în baza art.179 alin.(2) CP la 1 an închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP pedeapsa definitivă lui Gasanov Zeinal Iusup, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate i s-a stabilit de 5 ani 8 luni închisoare.

Instanța de recurs a reținut, că a intervenit o lege penală nouă, care ameliorează situația persoanei condamnate și, potrivit prevederilor art.10 Cod penal, are efect retroactiv.

10. La 25 martie 2013 avocatul Andrei Beruceașvili în numele petiționarului Gasanov Zeinal a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2008 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2009, făcând trimitere la prevederile art. 464¹ CPP, în care a solicitat desființarea hotărârilor nominalizate, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în virtutea Hotărârii Curții Europene pentru Drepturile Omului din

18 decembrie 2012, emisă în cauza Gasanov c. Moldova în care a fost constatat violarea art. 3 al Convenției sub aspect procedural.

11. Judecînd cererea de revizuire în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit atestă că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

12. Potrivit art. 464¹ alin. (1) CPP hotărîrile irevocabile pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale omului ori a dispus scoaterea cauzei de pe rol ca urmare a soluționării amiabile a litigiului dintre stat și reclamant și pot fi supuse revizuirii dacă cel puțin una dintre consecințele grave ale încălcării Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la aceasta continuă să se producă și nu poate fi remediată decît prin revizuirea hotărîrii pronunțate.

Conform Hotărîrii Curții Europene pentru Drepturile Omului din 18 martie 2013, emisă în cauza Gasanov c. Moldova, a fost constatată violarea art. 3 din Convenție, astfel Guvernul Republicii Moldova, pentru încălcarea acestor drepturi ale condamnatului Gasanov Z., a fost obligat să achite lui despăgubiri în sumă de 12 000 euro, cu titlu de daune morale.

Colegiul penal lărgit atestă că, reexaminarea cauzei este necesară numai în cazurile în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o violare a Convenției, iar partea lezată continuă să sufere consecințele negative foarte grave, cînd decizia națională contestată este, în esență, contrară Convenției, sau violarea este cauzată de erori sau deficiențe procedurale de o asemenea gravitate încît apare un dubiu serios în privința rezultatului procedurilor naționale contestate.

13. Se relevă că, în Hotărîrea CEDO din 18 martie 2013, emisă în cauza Gasanov c. Moldova, Curtea Europeană n-a constatat o violare a dreptului inculpatului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 din Convenție, astfel spus, nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, dar a constatat în unanimitate violarea art. 3 CEDO.

Colegiul remarcă faptul, că constatările Curții Europene menționate supra, nu constituie în sine o "... violare cauzată de erori sau deficiențe procedurale de o asemenea gravitate încît să apară un dubiu serios în privința rezultatului procedurilor naționale contestate".

Lecturînd textul cererii de revizuire a avocatului Andrei Beruceașvili în numele petiționarului Gasanov Zeinal, se observă că aceasta își motivează cererea prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de judecată.

Or, hotărîrile judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat (*res iudicata pro veritate habetur*), ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia. Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cazul Brumărescu vs. România, Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999). O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (a se vedea cazul Bujnița vs. Moldova, Nr.36492/02, 16 ianuarie 2007).

În conformitate cu prevederile art. 464¹ alin. (10) CPP instanța de judecată respinge cererea de revizuire în cazul în care constată că este neîntemeiată.

În atare circumstanțe, Colegiul penal lărgit, conchide că cererea de revizuire declarată de avocatul Andrei Beruceașvili în numele petiționarului Gasanov Zeinal împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate în cauză, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

14. În conformitate cu prevederile art. 464¹ alin. (10) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Respinge cererea de revizuire declarată de către avocatul Andrei Beruceașvili în numele petiționarului Gasanov Zeinal împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2008 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2009, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședința publică la 09 iulie 2013, ora 9³⁰.

Președinte

Andrei Harghel

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Constantin Alerguș

Ion Arhiliuc