

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion privind strămutarea examinării recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura anticorupție, Balan Eugen și avocatul Roșca Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 martie 2015, de aplicare a arestului la domiciliul lui **Moraru Ion Sofronie** pe 30 zile, la o altă instanță egală în grad

termenul de examinare a strămutării:

01 aprilie 2015 – 03 aprilie 2015,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura anticorupție, Balan Eugen și avocatul Roșca Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 martie 2015, de aplicare a arestului la domiciliul lui Moraru Ion Sofronie pe 30 zile cu transmiterea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, legată de faptul că învinuitul în speță este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău-Moraru Maria.

2. Verificând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În speța dată, se reține faptul că, Moraru Ion, al cărui acțiuni au fost denunțate organelor procuraturii, este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moraru Maria. Astfel, pot apărea dubii în ce privește imparțialitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar.

Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține judecătorul Moraru Maria în cadrul Curții de Apel Chișinău, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestor recursuri, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării recursurilor la o altă instanță egală în grad, Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art. 341, 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion privind strămutarea examinării recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura anticorupție, Balan Eugen și avocatul Roșca Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 martie 2015, de aplicare a arestului la domiciliul lui **Moraru Ion Sofronie** pe 30 zile, cu transmiterea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **03 aprilie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin