

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte –Gordilă Nicolae,
Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Culcițchi Ghenadie în numele inculpatului Gîrleanu Vasilii și de către inculpatul Gîrleanu Vasilii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

Gîrleanu Vasilii Mihail, născut la 12 septembrie 1987, originar și domiciliat în r-nul Telenеști s. Sărătenii Vechi;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 27.12.2013 – 15.07.2014 (prima instanță)
2. 31.07.2014 – 26.11.2014 (instanța de apel)
3. 23.02.2015 – 18.03.2015 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Briceni din 15 iulie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Gîrleanu Vasilii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani;

- În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

- În temeiul art. 90 alin. (6) inculpatul Gîrleanu Vasilii a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără conștământul organului competent.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că inculpatul Gîrleanu Vasilii, în noaptea spre 24 ianuarie 2009 aproximativ la ora 02⁰⁰ Gîrleanu Vasilii, prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, deghizați au pătruns în casa de locuit a familiei Nalban Daria și Nalban Vasilii, situată în s. Corjeuți, raionul Briceni, unde i-au amenințat cu un cuțit, și i-au atacat. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 7/D din 03 februarie 2009 părții vătămate Nalban Daria i-au fost cauzate leziuni corporale: plagă în

regiunea superioară - anterioară a antebrațului drept, contuzia țesuturilor moi a regiunii parietale din stânga, labei minei și genunchiului din dreapta, care au fost produse prin acțiunea unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și conform criteriului durate dereglării sănătății se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată (mai puțin de 21 zile). Gîrleanu Vasilii și alte persoane au sustras în mod deschis de la Nalban Daria și Nalban Vasilii bani în sumă de 480 lei; 1.000 euro - conform datelor Băncii Naționale a Moldovei la data de 24 ianuarie 2009, 1 euro este echivalent cu 13,6727 lei; un telefon mobil de model „Sony Ericsson” la prețul de 1380 lei; telefon mobil de model „Nokia” la prețul de 690 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă considerabilă în sumă totală de 16 222 lei și 70 bani.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul Baraliuc Ruslan, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care, lui Gîrleanu Vasilii să-i fie stabilită o pedeapsă conform art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 a fost admis apelul procurorului în Procuratura r-nului Briceni, Baraliuc Ruslan împotriva sentinței Judecătoriei Briceni din 15 iulie 2014, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gîrleanu Vasilii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea soluției instanța de apel a menționat, că instanța de fond just a argumentat soluția sa cu privire la vinovăția lui Gîrleanu Vasilii, nefiind temei de a pune la îndoială veridicitatea probelor cercetate, stabilind în mod corect starea de fapt și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a acordat deplină eficiență pricipiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal și incorect i-a aplicat inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 5 ani.

Totodată, instanța de apel a menționat, că după cum se observă din materialele cauzei, inculpatul Gîrleanu Vasilii a fost condamnat de nenumărate ori, și anume în anul 2003, 2004, 2005, 2007, 2008 (f.d. 164, 167-168, 172-174, 176-178, 180 Vol. I), inclusiv cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, precum și:

- prin sentința Judecătoriei Telenești din 19 ianuarie 2010 inculpatul a fost condamnat pe art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilindu-i un termen de probă de 3 ani (f.d. 242-248 Vol. I).

- prin sentința Judecătorei Ocnîța din 21 octombrie 2010 procesul penal de învinuire a lui Gîrleanu Vasiliu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal a fost încetat, pe motivul că împăcării părților (f.d. 238-240 Vol. I).

În asemenea circumstanțe instanța de apel a reținut, că instanța de fond la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, care este o infracțiune gravă, de motivul comiterii acesteia, pecum și de persoana inculpatului care anterior a săvârșit mai multe infracțiuni, fiind eliberat de răspundere penală grație împăcării cu partea vătămată, precum și fiindu-i suspendată executarea pedepsei cu închisoarea.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Gîrleanu Vasiliu, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel prin care să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal.

5.1 În recursul declarat de avocatul Culcițchi Ghenadie în numele inculpatului Gîrleanu Vasiliu, indicându-se temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel prin care să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal, invocând ca motiv, că instanța de apel i-a stabilit inculpatului Gîrleanu Vasiliu o pedeapsă prea dură.

6. Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursurilor declarate de către inculpatul Gîrleanu Vasiliu și a avocatului Culcițchi Ghenadie în numele inculpatului Gîrleanu Vasiliu, rezultă că aceștia critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, însă Colegiul penal constată că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Cu referire la cele invocate de recurenți precum că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat.

Lecturând recursul, Colegiul notează, că criticile aduse de recurent se referă la interpretarea eronată a probatoriului, ori, analiza probelor nu constituie temei pentru recurs în sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Vrabii Serghei în baza art. art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal – *tâlhăria, adică actul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței, săvârșită de mai multe persoane prin deghizare, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

La fel, Colegiul penal reține, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, iar instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelant, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

În același context, Colegiul evidențiază că argumentul recurenților cu privire la faptul că, instanța de apel i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea aspră îl consideră neîntemeiat și declarativ, or, instanța de apel a motivat soluția adoptată ținînd cont de persoana inculpatului, că ultimul a fost condamnat de nenumărate ori, nu a mers pe calea corijării, nu a dat dovadă de reeducare, considerînd că restabilirea drepturilor lezate ale vitimei, precum și echitatea socială și corectarea vinovatului poate fi atinsă numai prin numirea față de inculpatul Gîrleanu Vasiliu unei pedepse privative de libertate, la stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei săvârșite care corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Gîrleanu Vasilii și avocatul acestuia, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Culcițchi Ghenadie în numele inculpatului Gîrleanu Vasilii și de către inculpatul Gîrleanu Vasilii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe Gîrleanu Vasilii Mihail, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la 01 aprilie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana