

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**03 aprilie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – **Petru Ursache,**

judcători – **Ghenadie Nicolaev și Nadejda Toma,**

examinând cererea de strămutare a cauzei penale privindu-l pe Petric Ruslan Serafim, depusă de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca,

**A C O N S T A T A T:**

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a înaintat o cerere de strămutare a judecării în ordine de recurs a cauzei penale privindu-l pe Petric Ruslan Serafim, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și art. 333 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, în scopul asigurării soluționării obiective, complete și rapide a cauzei, avînd în vedere că Petric Ruslan a activat anterior în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar infracțiunile imputate acestuia au fost săvârșite în complicitate cu colaboratorul Curții de Apel Chișinău, Galaș Angela.

Din materialele cauzei, se constată că cauza penală nominalizată a fost expedită, la data de 01 aprilie 2015, pentru examinare, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău.

De asemenea, în textul cererii de strămutare s-a menționat că, în cauza Tocano și Profesorii Prometeiști contra Republicii Moldova, Curtea Europeană a menționat că art. 6 CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa să fie imparțială or, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putînd fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci cînd testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lîngă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluiași complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Din atare considerente, se solicită admiterea cererii înaintate și strămutarea judecării cauzei în ordine de recurs, la o altă instanță egală în grad.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele prezentate de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Colegiul penal constată că circumstanțele de fapt expuse în cererea de strămutare înaintată cad sub incidența instituției strămutării și în atare situație se conchide că sunt argumentate temeiurile invocate.

Mai mult, Colegiul penal menționează că necesitatea strămutării cauzei respective rezultă din cele expuse supra, dar și pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, de altfel cum a fost indicat în demersul înaintat de instanța de apel.

În consecință, pentru a asigura desfășurarea normală a procesului penal este necesară strămutarea materialelor privind aplicarea măsurii preventive în privința lui Petric Ruslan Serafim, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și art. 333 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, pentru judecare în altă instanță egală în grad.

**3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,**

### **D I S P U N E :**

Admite cererea de strămutare a materialelor privind aplicarea măsurii preventive în privința lui Petric Ruslan Serafim, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și art. 333 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, cu transmiterea cauzei pentru judecarea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 martie 2015, în Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

**Președinte**

**Petru Ursache**

**Judecător**

**Ghenadie Nicolaev**

**Judecător**

**Nadejda Toma**