

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

06 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Covalenco Elena, Diaconu Iurie,

examinând cererea de strămutare înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a materialelor privind judecarea recursului avocatului, Lupea G., referitor la măsura preventivă aplicată învinuitului, Moroșanu Valeriu Ion, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal,

**A C O N S T A T A T:**

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul, Lupea G., împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 martie 2015, referitor la măsura preventivă aplicată învinuitului, Moroșanu Valeriu Ion, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea faptului că, învinuitul în prezenta speță este soțul colaboratorului Curții de Apel Chișinău – Galaș Angela, care la fel este învinuită de săvârșire a infracțiunii, în complicitate cu acesta.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă, că în Curtea de Apel Chișinău a parvenit materialul pentru judecarea recursului declarat de către avocatul, Lupea G., împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 martie 2015, prin care în privința învinuitului, Moroșanu Valeriu Ion, a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă, iar președintele Curții de Apel Chișinău indică că, învinuitul supra nominalizat, este soțul colaboratorului aceleiași instanțe, care la fel este învinuită de comiterea infracțiunii, în complicitate cu învinuitul.

Colegiul penal consideră că, motivul invocat de autor în cerere, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, deoarece din materialele prezentate nu se confirmă relațiile de căsătorie între învinuit și colaboratorul Curții de Apel Chișinău,

Galaş Angela. Mai mult ca atât, reieşind din Extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei (f.d. 18), la compartimentul “Rude” ale învinuitului, Moroşanu Valeriu Ion, lipsesc menţiuni despre soţie. În astfel de circumstanţe, argumentul invocat de către solicitantul cererii de strămutare nu şi-a găsit confirmarea şi astfel nu este incident instituţiei de strămutare a cauzei date la o altă instanţă de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chişinău, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă şi completă a ei.

Totodată, reieşind din conţinutul cererii de strămutare, Preşedintele Curţii de Apel Chişinău, invocă o posibilă aparenţă de imparţialitate unui observator obiectiv la judecarea recursul referitor la măsura preventivă aplicată învinuitului, Moroşanu Valeriu, însă Colegiul penal menţionează că, în cazul când există circumstanţele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părţile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată şi poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiţiei în cauzele penale, judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Justiţia penală se înfăptuieşte fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influenţa emiterea hotărîrii judecătoreşti atrage răspundere conform legii.

Astfel din circumstanţele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Se respinge cererea înaintată de Preşedintele Curţii de Apel Chişinău, Pleşca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatului, Lupea G., referitor la măsura preventivă aplicată învinuitului, Moroşanu Valeriu Ion, pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la o altă instanţă de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunţată integral la 06 aprilie 2015.

Preşedinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie