

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

07 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd chestiunea de strămutare la o altă instanță egală în grad a judecării cauzei în privința inculpatului

Crudu Valeriu,

acuzat în baza art. 177 alin. (1¹), 177 alin. (2) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Alexandru Bodrug și inculpatul Crudu Valeriu, au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea ultimului în baza art. 177 alin. (1), 177 alin. (2) Cod penal de la Judecătoria Orhei la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că partea apărării a solicitat recuzarea judecătorului Veronica Cupcea. Însă, în baza încheierii Judecătoriei Orhei din 03.03.2015, cererea a fost respinsă.

Examinarea acestei cauze penale în Judecătoria Orhei, de oricare din judecători, nu va fi soluționată obiectiv, complet și nu va fi soluționată în baza legislației procesuale, deoarece partea vătămată Crudu Marina este directorul SA „Elcom”, o întreprindere care face parte din holdingul „Codru”, patronata de Ion Lozovan. Acesta, fiind președinte a acestui holding, are o influență nelimitată și enormă în or. Orhei, iar relațiile sale cu Crudu Marina sunt foarte apropiate și influența lor comună asupra persoanelor care sunt angajate în organele de drept din r-nul Orhei sunt foarte puternice.

2. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă

la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționari și reproduse în pct. 1 din prezenta decizie nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 48 alin. (2), 49 alin. (1) și (5), 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respingerea cererii avocatului Alexandru Bodrug și inculpatului Crudu Valeriu, acuzat în baza art. 177 alin. (1¹), 177 alin. (2) Cod penal, despre strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Orhei la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco