

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

24 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Toma Nadejda

Mardari Dumitru

Sternioală Oleg

Chișcă-Doneva Tamara

judecînd, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Bejenari Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2008 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, și de avocatul Lungu Artur în numele succesorului părții vătămate Bodarev Veaceslav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

**Bejenari Igor Petru**, născut la 05.07.1964, originar din or. Dondușeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 82/1, ap. 155.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 15.04.2008 – 26.09.2008;*
2. *Instanța de apel: 27.01.2009 – 19.05.2009;*  
*Rejudecare: 1) 20.04.2010 – 30.06.2011,*  
*2) 23.07.2012 – 19.12.2013,*
3. *Instanța de recurs:*
  - 1) *16.09.2009 – 23.01.2010, dispusă rejudecarea;*
  - 2) *01.02.2012 – 22.05.2012, dispusă rejudecarea;*
  - 3) *08.04.2014 – 25.06.2014;*
  - 4) *29.12.2014 – 24.02.2015.*
4. *Instanța de recurs în anulare: 29.10.2014 – 13.11.2014, dispusă rejudecarea.*

## **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2008 Bejenari Igor a fost condamnat în baza art.145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal la 20 ani închisoare în penitenciar de tip închis și a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal, în legătură cu lipsa plîngerii prealabile a părții vătămate.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Olari Serghei în baza prevederilor art. 323 alin. (1) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost lăsată fără examinare și reprezentantului părții vătămate i s-a explicat dreptul de a se adresa în instanță cu acțiune civilă separată.

2. Pentru a pronunța sentința indicată instanța de fond a reținut că, Bejenari Igor, la 05.12.2007, aproximativ la ora 13.00, urmărind scopul omorului lui Bodarev Alexandru, sub pretextul de a-i rambursa parțial datoria de 1000 dolari SUA, l-a adus pe ultimul pe teritoriul întreprinderii SRL „Marelin” pe care o gestionează, care se află în s. Mereni, r. Anenii Noi, unde, după un conflict provocat intenționat pe fondalul relațiilor financiar-economice anterioare, aproximativ între orele 20.00 - 21.00, în beciul situat pe teritoriul întreprinderii respective, cu ajutorul inculpatului Olari Serghei, care sub amenințarea reală cu moartea prin împușcare, la indicațiile lui Bejenari I. i-a pus pe mâini lui Bodarev A. o pereche de cătușe, încătușându-l. După aceasta, inculpatul Bejenari I., fiind în stare de ebrietate alcoolică, în continuarea acțiunilor sale criminale și întru realizarea scopului urmărit, cu o armă de vânătoare cu țeava lisă de model „ZM” nr. 4180 cu calibrul de 16 mm, intenționat l-a împușcat pe Bodarev A. în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2/2688 din 27.02.2008 leziuni corporale grave, în urma cărora victima a decedat.

Ulterior, a doua zi, la 06.12.2007, aproximativ la orele 21.00, Bejenari I., cu scopul ascunderii urmelor infracțiunii în cauză, împreună cu Olari Serghei, au încărcat cadavrul lui Bodarev A. în salonul automobilului de model „Peugeot-Partner”, cu nr. C LD 617 și l-au transportat într-o fișie forestieră la distanța de aproximativ 10 km de la s. Mereni, r. Anenii Noi, unde împreună, au săpat o groapă și l-au îngropat. Mai apoi, la o distanță de aproximativ 500 metri de la locul îngropării cadavrului, au dat foc hainelor și documentelor victimei.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea sentinței în privința inculpatului Bejenari I., rejudecarea

cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bejenari I. să fie condamnat în baza art.145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal la 24 ani închisoare, în baza art. 155 Cod penal la 1 an închisoare, iar conform art. 84 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 24 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

În susținerea cerințelor sale procurorul a invocat faptul că, instanța i-a stabilit inculpatului Bejenari I. o pedeapsă prea blândă, neluând în considerație că acesta nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii, precum și faptul că victima este unicul fiu al familiei Bodarev. De asemenea procurorul a considerat că încetarea urmăririi penale în privința lui Bejenari I. pe art. 155 Cod penal este ilegală, deoarece pe parcursul urmăririi penale Olari S. a fost influențat și impus de către Bejenari I. să recunoască vinovăția sa de săvârșirea omorului, fapt demonstrat și în ședința de judecată. Retragerea de către Olari S. a plîngerii privind amenințarea cu omor din partea lui Bejenari I., este încă o dovadă că el a fost amenințat și influențat, plîngerea fiind retrasă sub presiune psihică, nefiind o exprimare a voinței acestuia.

**3.1.** Avocatul Valah A. a depus apel în interesele inculpatului Olari S., solicitînd casarea sentinței atacate și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În apelul său avocatul a invocat faptul că instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile lui Olari S. depuse la urmărirea penală, în care acesta a explicat suplimentar, că după ce a fost maltratat de către colaboratorii de poliție, a arătat locul unde a fost îngropat cadavrul, iar declarațiile date de el împotriva lui Bejenari I. au fost dobîndite de către organul de urmărire penală, profitîndu-se de faptul că Olari S. nu cunoaște grafia latină și limba de stat, fiind obligat să semneze declarații împotriva lui Bejenari I., care deținea la acel moment o armă de vînătoare. A mai indicat: că în ședința de judecată nu a fost verificată versiunea inculpatului, prin care a declarat că el a efectuat o împușcătură din revolver; că glonte depistat în cadavru nu a fost atașat în calitate de corp delict la materialele cauzei; că la 06.03.2008 acțiunile lui Olari S. au fost reîncadrate în prevederile art. 323 Cod penal, iar la 10.03.2008 i-a fost recunoscut statutul de parte vătămată. De asemenea în apel s-a menționat că în ședința de judecată Olari S. a declarat că a fost influențat fizic și psihic de către procurorul Bacalîm L. și alți colaboratori de poliție din cadrul Comisariatului general de poliție Chișinău, cu scopul ca el să facă declarații convenabile lor, iar ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în privința

colaboratorilor de poliție a fost contestată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. Avocatul a mai subliniat că instanța de judecată n-a luat în considerație faptul că Olari S. recunoaște că a săvârșit un omor din imprudență.

**3.2.** În interesele inculpatului Bejenari I. a declarat apel avocatul Vizdoga I. în care a solicitat casarea sentinței atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bejenari I. să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. a), b) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

În motivarea apelului său avocatul a invocat faptul că, la examinarea cauzei în fond prin audierea inculpaților, succesului părții vătămate, martorilor, experților, cercetându-se totalitatea documentelor și corpurilor delict, s-au constatat multiple divergențe, iar condamnarea inculpatului Bejenari I. a fost bazată pe presupuneri și vine în contradicție cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală. A mai indicat că sentința nu conține descrierea motivului și scopului comiterii omorului de către inculpat, deoarece versiunea susținută de instanța de judecată privind existența unei datorii din partea lui Bejenari I. față de Bodarev A. nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că partea apărării în cadrul cercetării judecătorești a prezentat acte, care confirmă că relații de împrumut au existat între mama lui Bodarev A. și inculpat. Avocatul a atras atenția și asupra faptului că potrivit sentinței se constată că inculpatul a folosit pentru omor arma de vânătoare de model ZM nr.4180 de calibru 16 mm, iar în instanța de judecată în calitate de corp delict a fost prezentată de către procuror arma de vânătoare de model ZK 1949-1955 de calibru 16 mm, de aceea consideră că în cauza dată sînt dubii cu privire la faptul că împușcătura a fost înlăturată de către Bejenari I. Avocatul consideră că lipsa probelor, ce ar confirma intenția, motivul și scopul inculpatului Bejenari I. în comiterea omorului premeditat din interes material a cet. Bodarev A., existența multiplelor divergențe și dubii, care n-au fost înlăturate în ședința judiciară, administrarea și referința la probe ilegal dobîndite, conduc la casarea hotărârii judecătorești.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 19 mai 2009 a fost respins apelul declarat de procurorii Bacalîm L. și Coptileț D. și au fost admise apelurile declarate de avocatul Valah A. în interesele inculpatului Olari S. și avocatul Vizdoga I. în interesele inculpatului Bejenari I., a fost casată sentința atacată, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bejenari Igor Petru a fost achitat de sub învinuirea în

săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal și art. 155 Cod penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat, iar Olari Serghei Ion a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Acțiunea civilă a fost lăsată fără examinare.

**4.1.** În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat că urmărirea penală, contrar prevederilor art.21,24,52,95,100-101 Cod de procedură penală nu a asigurat o bună desfășurare a urmăririi penale, încălcându-se principiile legalității, egalității, contradictorialității, cât și a aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității fiecărei probe. Instanța de fond nu a întreprins toate măsurile pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, complet și obiectiv, pe baza probelor administrate în ședința de judecată și a dispus condamnarea inculpaților în lipsa unor probe concrete privind săvârșirea de către aceștia a infracțiunilor imputate, fără a verifica versiunile existente și fără a lichida și aprecia divergențele constatate la examinarea cauzei.

**5.** Procurorul a atacat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, motivând că vinovăția lui Bejenari I. și Olari S. în săvârșirea infracțiunilor incriminate este în deplin volum demonstrată prin probele acumulate în procesul urmăririi penale și prezentate în instanța de judecată. Consideră că instanța de apel nu a indicat concret care acțiuni procesuale din cadrul urmăririi penale au fost exercitate cu încălcarea legii. A menționat că din înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală cu participarea lui Olari S. se vede că acesta a fost asistat de apărător, precum și că inculpatul făcea declarații în limba de stat, fără o careva impunere. În opinia procurorului, acțiunea psihică și amenințările în privința lui Olari S. veneau anume din partea lui Bejenari I., fapt ce se confirmă prin depunerea de către Olari S. la 10.03.2008 a cererii de atragere la răspundere penală a lui Bejenari I. în legătură cu amenințarea sa cu omorul, fiind pornită urmărirea penală în baza prevederilor art. 155 Cod penal. A subliniat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor din apel, iar dispunând achitarea inculpaților, instanța de apel n-a dat apreciere tuturor dovezilor, dar le-a apreciat în mod selectiv, luând în considerație doar argumentele apărării.

**5.1** A declarat recurs ordinar și reprezentanții părții vătămate Bodarev Veaceslav și Bodarev Valentina, solicitând casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că instanța de apel n-a

analizat și a apreciat la justa valoare totalitatea probelor administrate la examinarea dosarului, care dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate, fiind pronunțată, în opinia lor, o hotărâre ilegală.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2010, au fost admise apelurile declarate de procurorul Bațura L. și reprezentanții părții vătămate Bodarev Veaceslav și Bodarev Valentina, casată decizia atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel.

**6.1.** Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în motivarea soluției sale a indicat asupra faptului că la examinarea cauzei instanța de apel a comis o eroare de drept, deoarece instanța de apel n-a cercetat minuțios probele, n-a audiat inculpații, reprezentanții părții vătămate, martorii și alte probe. Instanța de recurs a subliniat că instanța de apel a dat o nouă interpretare probelor, însă s-a bazat pe probele examinate de prima instanță, soluția fiind afectată de o eroare de drept.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2011 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de procurorii Bacalîm L. și Coptileț D. și au fost admise parțial apelurile declarate de avocatul Valah A. în interesele inculpatului Olari S. și avocatul Vizdoga I. în interesele inculpatului Bejenari I., inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, fiind casată sentința atacată, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală a fost încetat procesul penal în privința lui Bejenari I. pe art.145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal și art. 155 Cod penal, precum și în privința lui Olari Serghei pe art. 323 alin.(1) Cod penal, din motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Acțiunea civilă înaintată de către Bodarev Veaceslav și Bodarev Valentina a fost lăsată fără soluționare.

**7.1.** În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că la examinarea cauzei a fost constatat faptul omorului prin împușcare a victimei Bodarev A., însă nu a fost stabilit faptul participării lui Bejenari Iu. la omor. Instanța a subliniat, că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate dreptul la întreprindere și dreptul la apărare ale inculpaților, iar unele acțiuni procesuale cu participarea inculpatului Olari S. au fost îndeplinite cu încălcări de procedură, fiind pusă la îndoială veridicitatea acestora.

**8.** Decizia nominalizată a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care a solicitat casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel. În motivarea recursului procurorul a indicat că,

pronunțând soluția privind încetarea procesului penal, instanța de apel urma să se expună asupra probelor aduse în sprijinul învinuirii și care au fost puse la baza sentinței de condamnare. Cu toate acestea instanța de apel nu și-a motivat hotărârea, iar probelor prezentate de către învinuire le-a fost dată, în opinia procurorului, o apreciere formală și eronată.

**8.1.** Recurs ordinar a declarat și succesorul părții vătămate Bodarev V., care a solicitat casarea deciziei atacate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, considerînd că aceasta este ilegală și neîntemeiată. Recurentul a invocat că instanța de apel nu a motivat decizia sa, deoarece nu a dat apreciere probelor și circumstanțelor, care nu fac parte din categoria celor, care, în opinia instanței, exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale sau tragerea la răspundere penală a inculpaților. Consideră că instanța de apel, prin expunerea selectivă numai asupra unor circumstanțe, n-a examinat obiectiv cauza, a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt și o interpretată greșită a normelor de drept.

**9.** Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2012 au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror și succesorul părții vătămate Bodarev V., casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei la aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**9.1.** Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, pronunțînd decizia din 22.05.2012 a concluzionat că instanța de apel la rejudecarea cauzei n-a îndeplinit indicațiile instanței de recurs, nu și-a motivat soluția, admițînd o abordare superficială a probatoriului în cauză, fără o apreciere cuvenită a fiecărei probe în parte, contrar principiilor stabilite de jurisprudența europeană.

**10.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 au fost admise parțial apelurile procurorului și avocatului Vizdogă I. în numele inculpatului Bejenari I., a fost casată sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2008 și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost încetat procesul penal pe numele lui Olari S. pe art. 323 alin. (1) conform art. 60 alin. (1) lit. (b) Cod penal și a fost încetat procesul penal pe numele lui Bejenari I. pe art. 155 conform art. 60 alin. (1) lit. (a) Cod penal – intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Prin aceeași decizie Bejenari Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. (a) și (b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 15 ani închisoare cu ispășirea în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral a fost admisă

parțial, dispunându-se încasarea din contul lui Bejenari Igor în beneficiul succesorului părții vătămate Bodarev Veaceslav a sumei de 150 000 lei.

**10.1.** În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat, că din analiza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate în cadrul instanței de fond, cercetate suplimentar și verificate în cadrul ședințelor de judecată în instanța de apel, s-a constatat cu certitudine faptul că Bejenari Igor, la 05.12.2007, aproximativ la ora 13.00, urmărind scopul omorului lui Bodarev Alexandru, sub pretextul de a-i rambursa parțial datoria de 1000 dolari SUA, l-a adus pe ultimul pe teritoriul întreprinderii SRL „Marelin” pe care o gestionează, care se află în s. Mereni, r. Anenii Noi, unde, după un conflict provocat intenționat pe fondalul relațiilor financiar-economice anterioare, aproximativ între orele 20.00 - 21.00, în beciul situat pe teritoriul întreprinderii respective, cu ajutorul inculpatului Olari Serghei, care sub amenințarea reală cu moartea prin împușcare, la indicațiile lui Bejenari I. i-a pus pe mâini lui Bodarev A. o pereche de cătușe, încătușându-l. După aceasta, inculpatul Bejenari I., fiind în stare de ebrietate alcoolică, în continuarea acțiunilor sale criminale și întru realizarea scopului urmărit, cu o armă de vânătoare cu țeava lisă de model „ZM” nr. 4180 cu calibrul de 16 mm, intenționat l-a împușcat pe Bodarev A. în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2/2688 din 27.02.2008 leziuni corporale grave, în urma cărora victima a decedat.

Ulterior, a doua zi, la 06.12.2007, aproximativ la orele 21.00, Bejenari I., cu scopul ascunderii urmelor infracțiunii în cauză, împreună cu Olari Serghei, au încărcat cadavrul lui Bodarev A. în salonul automobilului de model „Peugeot-Partner”, cu nr. C LD 617 și l-au transportat într-o fișie forestieră la distanța de aproximativ 10 km de la s. Mereni, r. Anenii Noi, unde împreună, au săpat o groapă și l-au îngropat. Mai apoi, la o distanță de aproximativ 500 metri de la locul îngropării cadavrului, au dat foc hainelor și documentelor victimei.

Instanța de apel a conchis că probele administrate la urmărirea penală și examinate de către instanțele de judecată, sunt pertinente, concludente, utile, coroborează între ele și confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Bejenari I. în săvârșirea omorului intenționat a lui Bodarev A., săvârșit cu premeditare și din interes material.

Instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Bejenari I. este dovedită prin următoarele probe:

- procesul - verbal de cercetare la fața locului a beciului de pe teritoriul SRL „Marelin” din s.Mereni r-nul Anenii Noi din 27.12.2007, prin care a fost ridicat urme de sânge /f.d.68-69 /;

- procesul - verbal de cercetare la fața locului a fișiei forestiere din preajma s.Mereni din 28.12.2007 prin care s-a ridicat cadavrul cet. Bodarev A. /f.d.70 /;
- procesul - verbal de cercetare la fața locului a automobilului de model Peugeot cu nr. C LD 617 din 26.12.2007, prin care s-a ridicat covorașele din automobil /f.d.73 /;
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 27.12.2007 Olari S. declară despre circumstanțele comiterii omorului /f.d.75 /;
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 28.12.2007, unde Olari S. declară despre circumstanțele comiterii omorului, cu fototabelul anexă /f.d.76 /;
- procesul - verbal de ridicare a armei de la Stratu V. din 28.12.2007, din care reiese că a fost ridicată o armă de vânătoare cu o țeavă și cartușe (f.d. 113/;
- procesul - verbal de confruntare dinte Olari Serghei și Bejenari Igor din 31.01.2008, prin care se confirmă circumstanțele omorului constatate în speța dată /f.d.122-123/;
- procesul - verbal de cercetare a beciului de pe teritoriul SRL „Marelen ” din s. Mereni, r-nul Anenii Noi din 27.12.2007;
- procesul - verbal de cercetare a fișiei forestiere din preajma s. Mereni, r-nul Anenii Noi din 28.12.2007;
- procesul - verbal de cercetare a automobilului lui Bejenari I. de model „Peugeot” cu n/î CLD 617 din 26.12.2007 și de ridicare a covorașelor;
- procesul - verbal de examinare a obiectelor din 29.12.2007, din care reiese că a fost examinată arma de foc;
- raportul de expertiză psihiatrică nr.117 din 18.02.2008 reiese, că Olari S. este responsabil /f.d.180/;
- raportul de expertiză psihiatrică nr.121 din 18.02.2008 reiese, că Bejenari Igor este responsabil /f.d.212/;
- raportul de expertiză medico-legală nr. 13-14 din 27.12.2007 reiese, că în substratul nisipos, argilos din pachetele 1,3,4 și pe covorașul de cauciuc ridicat din automobil a fost stabilită prezența sîngelui care nu-i exclus să fie și de la pătimitul Bodarev A. /f.d.194/;
- raportul de expertiză medico-legală nr.2688 din 28.12.2007 , prin care s-a concluzionat că, moartea lui Bodarev A. a survenit în rezultatul plăgii prin armă de foc cu glonte penetrantă în cavitatea craniană, oarbă, cu lezarea pielii, țesuturilor moi, pericraniene, craniului, meningelui dur și moale crierului, care a fost produs prin

împuşcătură din armă de foc şi ca periculoase pentru viaţă se califică ca vătămări corporale grave, care se află în legătură cauzală directă cu survenirea morţii /f.d.205/;

- raportul de expertiză balistică nr.02 din 17.01.08, din care reiese că din arma de vânătoare de model „ ZM „ nr.4180 ridicată la 28.12.2007 de la Stratu Victor după ultima curăţire, au fost efectuate împuşcături /f.d.218/;
- raportul de expertiză balistică nr.04,05 din 14.01.08 din care reiese că pe suprafaţa armei ridicate nr.4180 urme de degete n-au fost depistate. Arma 4180 ridicată de la cet.Stratu Victor este armă de vânătoare cu țeava lisă de model ZC 1949 - anul 1955 de calibru 16 de producție industrială din care pot fi efectuate împuşcături cu cartușe de calibru 16. Efectuarea împuşcăturilor din arma nominalizată fără apăsare pe trăgaci este imposibilă. Toate 8 cartușe ridicate la cercetarea la fața locului sînt cartușe de vânătoare de calibru 16 /f.d.221/;

În cadrul apelului a fost vizionat discul TDK 8mm E-HG90 cu înregistrarea reconstituirii faptei din 28.12.2007, prin care se confirmă circumstanțele omorului constatate în speță și declarațiile inculpatului Olari S. date în cadrul urmăririi penale și date citirii în cadrul apelului.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia, că sunt neîntemeiate argumentele apărătorilor cu privire la faptul, că arma crimei nu este cea care a fost anexată în calitate de corp delict la cauză.

În acest sens instanța de apel a audiat suplimentar expertul balist Cușnirov Demian, care a confirmat că după caracterele dimensionale orificiile depistate în craniul cadavrului victimei Bodarev A. puteau fi provocate numai prin armă de vânătoare, de la o distanță mică, inclusiv din arma de vânătoare anexată la dosar în calitate de corp delict, care este utilă pentru trageri.

Expertul de asemenea a confirmat faptul că anume această arma i-a fost prezentată pentru expertiză în cadrul urmăririi penale, iar greșelile din textul expertizei cu privire la modelul sau marca armei, sunt mecanice și acestea nici de cum nu pot pune la îndoială faptul că arma anexată la materialele dosarului este cea ridicată în cadrul urmăririi penale și că aceasta poate arma crimei, deoarece consideră că proiectilul cartușului a fost efectuat manual pentru armă de vânătoare și nici de cum nu poate fi de revolver.

Instanța de apel a atenționat asupra faptului că potrivit declarațiilor martorului Stratu V., care a relatat că la data de 07.12.2007 Bejenari I. a

adus la el acasă o armă de vânătoare cu o țeavă și cartușe la ea, rugându-l să o păstreze, fapt ce s-a produs peste două zile după omorul lui Bodarev A. (înainte de sesizarea de către rude a dispariției victimei). Anume această armă a fost ridicată și anexată la dosar în calitate de corp delict.

Instanța de apel a concluzionat, că sunt veridice declarațiile celui alt inculpat și anume Olari S. din cadrul urmăririi penale, prin care acesta a relatat despre circumstanțele omorului victimei Bodarev A. de către Bejenari I., deoarece acestea se confirmă prin faptul, că anume în urma acestor declarații a fost depistat cadavrul lui Bodarev A., iar moartea acestuia a survenit prin împușcare. Tot în urma declarațiilor lui Olari S. a fost stabilit și locul crimei, și anume teritoriul SRL "Marilyn", situată în s. Mereni r. Anenii Noi, gestionată de către inculpatul Bejenari I., fiind depistate la locul crimei urme de sânge, ce putea proveni de la victimă, precum și pe covorașele automobilului de apartinență lui Bejenari I.

Au fost respinse de către instanța de apel, prin expunerea declarațiilor reprezentanților părții vătămate Bodarev Veaceslav și Bodarev Valentina, precum și a martorului Smochină Corina, argumentele apelurilor cu privire la faptul că inculpatul Bejenari I. datora bani nu victimei, ci mamei acestuia, Bodarev Valentin, deoarece acești martori au confirmat faptul că datoria era doar oformată pe numele mamei victimei, dar în realitatea datoria lui Bejenari I. era către victima Bodarev A.

**11.** Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Bejenari Igor, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2008 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, prin care Bejenari Igor a fost condamnat, cu dispunerea achitării acestuia. În motivarea recursului depus avocatul a invocat următoarele argumente: instanța de apel a indicat că în acțiunile inculpatului Bejenari Igor sunt întrunite elementele infracțiunii „omor cu premeditare, din interes material”, deși instanța de fond nu a indicat motivul de fapt; sunt menționate două arme de vânătoare: în sentință este indicată arma de vânătoare „ZM” nr. 4180 calibru 16 mm, iar în cadrul cercetării judecătorești în aceeași instanță, a fost prezentată în calitate de corp delict arma de vânătoare de model „ZK” 1949-1955 calibru 16 mm; nu a fost corect individualizată pedeapsa; nu s-a ținut cont de faptul că Olari S. în ședința de judecată a declarat că el l-a omorât pe Bodarev Alexandru de unul singur.

**11.1.** Avocatul Lungu Artur a declarat recurs ordinar în numele lui Bodarev Veaceslav, solicitând casarea deciziei instanței de apel, considerând

că instanța, la pronunțarea soluției pe caz, nejustificat a redus termenul de pedeapsă aplicat de către instanța de fond, care era una echitabilă și corespunzătoare faptei comise de inculpat.

**11.2.** Inculpatul Olari S. n-a contestat decizia Curții de Apel din 19 decembrie 2013 în privința sa, de aceea dosarul în privința acestuia n-a fost examinat în ordine de recurs.

**12.** Prin decizia din 25 iunie 2014 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție recursurile au fost declarate inadmisibile ca fiind vădit neîntemeiate, fiind menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013.

**12.1.** Instanța de recurs, verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, a conchis că instanța de apel a dat o apreciere cuvenită cumulului de probe, descris și analizat minuțios în decizia atacată, constatând că acestea dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Bejenari I. în comiterea infracțiunii imputate.

De asemenea Colegiul penal a respins ca neîntemeiate argumentele cu privire la faptul că pedeapsa aplicată n-a fost corect individualizată, constatând că la stabilirea pedepsei instanța de apel a respectat prevederile legale.

**13.** Avocatul Vizdoga Ion a declarat în interesele condamnatului Bejenari I. recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor judecătorești adoptate pe caz, invocând argumente similare cu cele invocate în recursul ordinar, precum și încălcarea dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare, dreptului la prezumția nevinovăției și incompatibilitatea judecătorului Diaconu Iu., care a participat la examinarea recursului ordinar.

**14.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2014 a fost admis recursul în anulare declarat de către avocatul Ion Vizdoga în interesele condamnatului Bejenari Igor Petru, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014 și dispusă rejudecarea cauzei la etapa examinării admisibilității în principiu a recursurilor ordinare de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în alt complet de judecată.

**15.** În motivarea soluției sale Colegiul penal a indicat că instanța de recurs ordinar a comis o eroare de drept, care a afectat hotărârea atacată și anume că la examinarea acesteia a participat judecătorul Iurie Diaconu, deoarece potrivit materialelor cauzei în cadrul urmăririi penale interesele inculpatului Olari S. au fost apărate de către avocatul Dorian Diaconu, fiul judecătorului Iurie Diaconu.

Colegiul penal a considerat că circumstanțele relatate sunt în contradicție cu prevederile art. 33 alin.(6) și 34 Cod de procedură penală, conform cărora judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat sau este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei, dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Colegiul penal a constatat, că prevederile cu privire la compunerea completului de judecată au fost încălcate de către instanța de recurs ordinar, iar potrivit prevederilor art. 251 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la compunerea instanței atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea respectivă nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului și se ia în considerare de instanță (nulitate absolută).

**16.** Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Avocatul I. Vizdoga în numele inculpatului Bejenari I. invocă în recursul declarate temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede, că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel , dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, temeiul prevăzut de pct. 8) al aceluiași articol – „nu au fost întrunite elementele infracțiunii”, precum și temeiul prevăzut de pct. 10) al aceluiași articol – „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.*

Avocatul Lungu A. în interesele reprezentantului părții vătămate Bodarev V. de asemenea invocă temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a

corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Bejenari I. a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală, recunoscut vinovat și condamnat de către instanța de apel, în baza art. 145 alin.(2) lit. a), b) Cod penal - „ *omorul intenționat al unei persoane, săvârșit cu premeditare, din interes material*”, a fost încetat procesul penal în privința lui Bejenari I. pe art. 155 Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Analizînd decizia atacată, Colegiul constată că temeiurile invocate de către recurenți, prevăzute în pct. 6) și 8) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei asemenea erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

*Potrivit normelor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

*Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

*Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Din textul deciziei supuse recursurilor se constată că instanța de apel la rejudecarea cauzei corect a apreciat probele în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității,

veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind condamnarea inculpatului Bejenari I., deoarece în acțiunile lui sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 145 al. (2) lit. a) și b) Cod penal, precum și privind încetarea procesului penal pe art. 155 Cod penal pe motiv că a expirat termenul de prescripție cu liberarea de răspundere penală a inculpatului Bejenari I., motîndu-și soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 10.1 al prezentei decizii.

Or, potrivit art. 436 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei, și indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit relevă că instanța de apel a ținut cont de indicațiile instanței de recurs și a apreciat ca fiind dovedită fapta incriminată inculpatului, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Totodată, Colegiul lărgit menționează că instanța de apel corect a judecat cauza civilă în cadrul procesului penal, dispunîndu-se încasarea prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor ilegale a inculpatului Bejenari I. în beneficiului reprezentantului părții vătămate Bodarev V., deoarece s-a stabilit că fapta a cauzat o pagubă morală și sunt întrunite principiile răspunderii civile, în conformitate cu prevederile art. 219 – 225 Cod de procedură penală, fiind în mod echitabil stabilită suma despăgubirilor cuvenite părții civile.

În consecință, Colegiul lărgit reține că, temeiurile invocate de recurenți prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 8) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile urmează a fi respinse, ca inadmisibile.

Colegiul constată de asemenea că recurenții avocatul I. Vîzdoga și avocatul Lungu A., în numele reprezentantului părții vătămate Bodarev V., au invocat temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală – „ *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”, ambii considerînd că pedeapsa n-a fost corect individualizată, deoarece instanța de apel n-a dat o apreciere corectă circumstanțelor agravante și atenuante ale cauzei, avocatul Lungu A. considerînd că la pronunțarea soluției pe caz nejustificat s-a redus termenul de pedeapsă aplicat de

instanța de fond, pe care îl consideră echitabil și în corespundere cu fapta comisă de inculpat.

Referitor la aceste argumente ale recurenților Colegiul consideră că instanța de apel, stabilind o altă pedeapsă inculpatului Bejenari Iu. a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de alte circumstanțe ale cauzei, astfel inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită.

Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În acest sens Colegiul reține că instanța de apel a procedat în corespundere cu legislația, deoarece reieșind din prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei a ținut cont de faptul că examinarea cauzei a fost tergiversată în instanțele judecătorești naționale pe parcursul mai multor ani, din motive independente de comportamentul inculpatului, astfel ajungând la concluzia corectă despre necesitatea reducerii termenului de pedeapsă stabilit inculpatului Bejenari I.

Astfel, Colegiul conchide, că temeiul invocat de recurenți precum că s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de către avocatul I.Vizdoga în numele inculpatului și a

avocatului A.Lungu în numele reprezentantului părții vătămate Bodarev V. se resping ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

17. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

### **DECIDE :**

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Bejenari Igor și de avocatul Lungu Artur în numele succesorului părții vătămate Bodarev Veaceslav, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui **Bejenari Igor Petru**.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 07 aprilie 2015.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Mardari Dumitru

Judecător

Sternioală Oleg

Judecător

Chișcă-Doneva Tamara