

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**18 martie 2015**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru  
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ion Stoian în numele inculpatei Matcaș Liudmila, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui,

*Matcaș Liudmila Boris, născută la 08 februarie 1978, originară și domiciliată în sat. Pelinei, r-nul Cahul.*

*Datele referitoare la examinarea cauzei:*

- 1. 14.03.2014-22.05.2014 (prima instanță)*
- 2. 25.06.2014-30.10.2014 (instanța de apel)*
- 3. 20.02.2015-18.03.2015 (instanța de recurs).*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 22 mai 2014, a fost încetat procesul penal în privința lui **Matcaș Liudmila Boris** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal – în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Matcaș Liudmila Boris, este învinuită de aceea că, ea, activînd în calitate de secretar al primăriei s. Pelinei, raionul Cahul. intenționat, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, astfel fiind persoană publică, încălcând procedura prevăzută de art. art. 14 alin. (5), 16 alin. (3), 22, 23 a Legii nr. 100-XV din 26.01.2001 cu privire la actele de stare civilă, prevederile art. 47 alin. (5) Codul Familiei și art. 39 lit. k) al Legii nr. 436 privind administrația publică locală, aflîndu-se în s. Pelinei, r. Cahul, la 21.03.2013 a întocmit și eliberat Declarația privind stabilirea paternității în baza acordului comun al părinților pe numele nou-născutului Avădăni Tudor, în lipsa tatălui biologic Avădăni Oleg, care la moment se afla peste hotarele țării, ulterior fiind eliberat și certificatul de naștere seria NA-VI nr. 1676888 pe numele nou-născutului menționat, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate și subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat.

Tot ea, activînd în calitate de secretară a primăriei s. Pelinei, raionul Cahul, intenționat, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege,

astfel fiind persoană publică, încălcând procedura prevăzută de art. art. 14 alin. (5), 16 alin. (3), 31, 33 a Legii nr. 100-XV din 26.01.2001 cu privire la actele de stare civilă, prevederile art. 9, 10, 11 Codul Familiei și art. 39 lit. k) al Legii nr. 436 privind administrația publică locală, aflându-se în s. Pelinei, raionul Cahul, la 21.03.2013 a acceptat și înregistrat Declarația de Căsătorie cu nr. 20 din numele lui Malai Vladimir și Peiu Mariana, în lipsa lui Malai Vladimir, care la moment se afla peste hotarele țării, ulterior fiind eliberat și certificatul de căsătorie cu seria CS-V nr.1156957, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate și subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat.

Tot ea, activînd în calitate de secretară a primăriei s. Pelinei, raionul Cahul, intenționat, fiind persoană publică, încălcând procedura prevăzută de art. art. 14 alin. (5), 16 alin. (3), 31, 33 a Legii nr. 100-XV din 26.01.2001 cu privire la actele de stare civilă, prevederile art. 9, 10, 11 Codul Familiei și art. 39 lit. k) al Legii nr. 436 privind administrația publică locală, aflându-se în s. Pelinei, raionul Cahul, din interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, în continuarea intenției sale infracționale, urmărind scopul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, la 21.03.2013 intenționat, în lipsa lui Malai Vladimir, care la moment se afla peste hotarele țării, a înregistrat Declarația de Căsătorie cu nr. 20, din numele lui Malai Vladimir și Peiu Mariana, ulterior fiind eliberat și certificatul de căsătorie cu seria CS-V nr. 1156957.

Tot ea, activînd în calitate de secretar al primăriei s. Pelinei, raionul Cahul, fiind investită cu anumite sarcini și responsabilități, adică fiind persoana publică, cu dreptul de a legaliza și autentifica acte și documente, exercitîndu-și atribuțiile sale de serviciu contrar legislației în vigoare și Regulamentul intern al autorității, intenționat, urmărind scopul introducerii datelor vădit false în acte oficiale, din alte interese personale, și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, în continuarea intenției sale infracționale, aflându-se în s. Pelinei. r-nul Cahul, la 06.06.2013, cu încălcarea prevederilor art. 44 al Legii Republicii Moldova nr. 1453 din 08.11.2002 „Cu privire la notariat”, care prevede prezența obligatorie a tuturor persoanelor cointeresate în actul notarial, fiind conștientă de acțiunile sale ilegale, în lipsa cetățenilor Musteață Ecaterina și Musteață Toma, inclusiv și a documentului confirmător despre voința acestora, a autentificat procura cu nr. 67 din 06.06.2013, în care a introdus date vădit false despre faptul precum că cetățenii Musteață Toma Piotr a.n. 1944 și Musteață Ecaterina Radion a.n. 1946 o împuternicesc pe fiica lor, cet. Stancu Mariana Toma, să fie reprezentantul lor la Î.S. „Poșta Moldovei” și S.A. „Banca de Economii”, în vederea primirii pensiei și ajutorului material ce li se cuvin.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a soliciat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata să fie condamnată:

- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la 250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera administrației publice pe un termen de 3 ani;
- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la 250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera administrației publice pe un termen de 3 ani;
- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, la 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera administrației publice pe un termen de 3 ani;
- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, la 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera administrației publice pe un termen de 3 ani.

În baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. art. 10, 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor, să-i fie aplicată pedeapsa definitivă de amendă în mărime de 600 unități convenționale (12 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera administrației publice pe un termen de 5 ani.

În motivarea cerințelor sale, acuzatorul de stat a criticat aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal față de inculpată, deoarece, după părerea primului în speță nu erau întrunite condițiile de aplicare a acestora. De asemenea s-a indicat că instanța de fond nu a ținut cont de gradul sporit de pericol social al faptelor comise, care au provenit din acțiunile unei persoane publice, fapt ce a provocat o stare de neîncredere în corectitudinea autorităților publice.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2014, care a fost pronunțată integral la 01 decembrie 2014, apelul declarat a fost admis, fiind casată total sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata a fost condamnată:

- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Pentru concurs de infracțiuni, în baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a fost aplicată pedeapsa definitivă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (10 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

**5.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat că prevederile art. 55 alin. (1) Cod penal, nu erau aplicabile pentru inculpată din următoarele considerente: în primul rând, s-a constatat că ultima a săvârșit un concurs de 4 fapte penale, care întrunea nu doar elementele concursului ideal, dar și a celui real de infracțiuni, fapt ce excludea condiția liberării de răspundere penală - săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave.

În al doilea rând, posibilitatea corectării inculpatului fără a fi supus răspunderii penale în general este determinată de circumstanțe pozitive care au persistat pînă la săvârșirea infracțiunii și continuă să fie actuale și după săvârșirea ei. Deaceea, acele împrejurări că inculpata se căia și regreta cele comise și a conștientizat caracterul important al atribuțiilor de serviciu îndeplinite, constituiau niște consecințe ale infracțiunii, manifestări firești a majorității persoanelor supuse răspunderii penale, inclusiv și a inculpatei, care puteau fi atribuite la circumstanțe atenuante în sensul art. 76 Cod penal, dar luate distinct nu puteau fi determinante pentru a concluziona asupra existenței celei de-a patra condiții de aplicare a instituției liberării de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională - posibilitatea corectării inculpatei fără a fi supusă răspunderii penale.

Mai mult ca atît, s-a indicat că conștientizarea importanței atribuțiilor îndeplinite trebuia să fie realizată pînă la accederea în funcția publică și mai cu seamă la depunerea jurămîntului funcționarului public. În acest sens s-a remarcat că infracțiunea a fost comisă în timpul exercitării de către inculpată a unei funcții publice, aceasta utilizînd-o

într-un mod ilegal, într-o manieră pe deplin conștientizată, combinată cu falsificare și uz de acte publice false.

S-a mai reținut că inculpata a săvârșit faptele imputate la mai puțin de un an de la accederea sa în funcția publică deținută, circumstanțe ce au sporit considerabil gradul social-periculos al faptelor comise, din care considerente instanța de apel a ajuns la concluzia că corectarea ei nu era posibilă fără aplicarea și executarea pedepsei penale.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocat în numele inculpatei, care a fost depus la 18 decembrie 2014 la oficiul poștal și care, întemeindu-se pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale avocatul invocă faptul că contradictoriu sunt exprimate concluziile instanței în partea calificării și aplicării pedepsei, fiind interpretate greșit prevederile Codului penal și de procedură penală, fără însă a argumenta această poziție.

**6.1.** Pe cauză este depusă referință de către procuror, care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursului declarat din motiv că temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatei fiind stabilită în limitele prevăzute de articolele incriminate.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430.

Potrivit art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, indicând temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicând problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

În recursul declarat de avocat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii atacate. Conform pct. 5) al art. 430 Cod de procedură penală, autorul urma să aducă în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce la fel nu s-a respectat.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărârile instanței de apel. În recursul declarat se solicită casarea deciziei instanței de apel, invocându-se formal temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, fără însă a fi indicat în ce constă pretinsa eroare de drept în cadrul individualizării pedepsei.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală, el urmează a fi declarat inadmisibil.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ion Stoian în numele inculpatei Matcaș Liudmila, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de

Apel Cahul din 30 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui *Matcaș Liudmila Boris*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 aprilie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru