

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Telenești din 12 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2014, declarat de inculpatul

Babco Veaceslav Efim, născut la 30 aprilie 1991, originar și domiciliat or. Telenești, str. Ștefan cel Mare 35,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.04. - 12.06.2014;

Instanța de apel: 02.07.- 17.09.2014;

Instanța de recurs: 21.01.- 11.03.2015.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Telenești din 12 iunie 2014, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Babco Veaceslav a fost condamnat:

- în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare;

- în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin sentință, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Telenești din 30 ianuarie 2012, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Babco Veaceslav, la 30 ianuarie 2014, aproximativ la ora 16.00, aflîndu-se în s. Ciulucani, r-nul Telenești, avînd scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, a pătruns fără permisiunea cet. Boghiu Gheorghe, în gospodăria ultimului și aplicînd violența fizică față de proprietar, manifestată prin lovituri cu pumnii peste față și cap, i-a cerut bani.

Din motiv că în acel timp a intrat în gospodărie fiul victimei, Boghiu Ion, care a curmat acțiunile făptuitorului, ultimul nu și-a realizat scopul infracțional.

Ca rezultat, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 28 din 31 ianuarie 2014, la cet. Boghiu Gheorghe au fost depistate leziuni corporale sub formă de: hematom pe cap, plagă și echimoză pe mucoasa buzei inferioare,

excoriații, edem și echimoze pe față, care corespund vătămarilor corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Tot Babco Veaceslav, la 11 februarie 2014, aproximativ la ora 20.00, aflându-se la domiciliul său din or. Telenești, str. D. Cantemir 36, împreună cu Ostap Gavril, care este copilul concubinei Ostap Galina, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din cauza unui conflict apărut între ei, Babco Veaceslav a început a-l numi cu cuvinte necenzurate, după care s-a apropiat și i-a aplicat o lovitură cu palma peste față. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 43 din 13 februarie 2014, la minorul Ostap Gavril a fost depistată echimoză pe față, care corespunde vătămarilor corporale neînsemnate.

3. Inculpatul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, invocând că prima instanță nu a ținut cont de faptul că are la întreținere 3 copii minori și bunica în vârstă de 80 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2013, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței.

4.1 La pronunțarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond examinând cauza a dat deplină eficiență prevederilor art.art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării reciproce și just a reținut starea de fapt și de drept, corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, violența în familie, acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică și psihică, art. 27,187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, tentativă de jaf, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Referitor la pedeapsa numită inculpatului, instanța de apel a conchis că aceasta este proporțională faptelor comise, cu reținerea circumstanțelor atenuante și agravante, astfel, fiind acordată deplină eficiență prevederilor art.art. 7, 61, 75 Cod penal și 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

5. La 01 decembrie 2014, inculpatul Babco Veaceslav declară recurs împotriva deciziei instanței de apel și sentinței primei instanțe, în care fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acestora în latura stabilirii pedepsei, invocând că are la întreținere un copil minor și bunica în vârstă de 80 ani.

5.1 Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Suvac Nicolae, care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei, or la stabilirea pedepsei instanțele de fond au ținut cont de toate circumstanțele cauzei, fiindu-i stabilită o pedeapsă în limitele sancțiunii faptei săvârșite, inclusiv cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

6. Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat integral la 15 octombrie 2014 în prezența procurorului, apărătorului și inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 128, Vol.II), fiind în aceeași zi înmînată copia acesteia, contra semnătură inculpatului Babco Veaceslav (f.d. 134, Vol.II).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 15 octombrie 2014 expira la 16 noiembrie 2014, iar inculpatul a avut posibilitate reală să declare recurs ordinar în termenul stabilit de lege.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat după expirarea termenului de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate, adică recursul vizat este declarat peste termenul legal stabilit de lege.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Babco Veaceslav este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. În corespundere cu art. 432 alin.(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Babco Veaceslav Efim**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți 17 septembrie 2014, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 aprilie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev