

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**11 martie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, declarat de petiționarul Grama Iurii Vasile,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 februarie 2006, Grama Iurii, a fost condamnat în baza art. art. 171 alin. (2) lit. b), 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 18 ani închisoare.

2. Condamnatul Grama Iurii a depus la Procuratura raionului Rîșcani cerere, prin care a solicitat revizuirea hotărârii irevocabile emise în privința lui.

3. Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Rîșcani din 28 noiembrie 2011 s-a dispus de a refuza în deschiderea procedurii de revizuire a hotărârii judecătorești irevocabile în baza cererii petiționarului Grama Iurii, din motivul lipsei temeiurilor legale.

4. La 12 martie 2014, condamnatul repetat s-a adresat cu cerere la Procuratura raionului Rîșcani, prin care a solicitat revizuirea hotărârii irevocabile emise în privința lui.

5. Prin răspunsul nr. 354 din 14 martie 2014, procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Crețu Sergiu, a comunicat petiționarului, că anterior dînsul s-a adresat cu o cerere analogică și prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Rîșcani din 28 noiembrie 2011 s-a dispus de a refuza în deschiderea procedurii de revizuire.

6. Petiționarul Grama Iurii, nefiind de acord cu răspunsul primit, a depus o cerere judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitînd de a obliga Procuratura raionului Rîșcani să petreacă investigație completă și obiectivă și de a admite plîngerea lui din 17 februarie 2014, de a restabili dreptul lui legal în vederea efectuării anchetei pe cazul dat, de a încasa prejudiciul moral care i-a fost cauzat în baza inacțiunilor Procuraturii raionului Rîșcani, în conformitate cu prevederile art. 219 Cod de procedură penală, în mărime de 250.000 (două sute cincizeci mii) Euro.

7. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2014, a fost respinsă plîngerea petiționarului Grama Iurii ca neîntemeiată.

8. Petiționarul Grama Iurii, a contestat cu recurs încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2014, solicitînd casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că, în ședința de judecată din 10 aprilie 2014, instanța a încălcat prevederile art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, art. 17 Cod penal, art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, art.art. 20, 26, 54 din Constituție, art.art. 5, 6 CȚEDO și nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 56 alin. (2) din Constituție.

La fel, a solicitat de a fi restabilit în dreptul la o examinare legală a cauzei, accesul liber la justiție și dreptul la apărare, de a fi apărat în instanță de un avocat ales în bază de contract, precum și de a fi citat obligatoriu la ședința de judecată și de a fi asigurată prezența avocatului său.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, a fost respins ca nefondat recursul petiționarului Grama Iurii, cu menținerea hotărârii atacate.

7. Petiționarul Grama Iurii a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care plîngerea sa să fie admisă.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră necesară dispunerea inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Din materialele cauzei rezultă că, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, pronunțată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, noțiunea de „hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 Cod de procedură penală, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat sentința;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs.

În atare circumstanțe, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

9. În corespundere cu art.art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Gramă Iurii Vasile*, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, cu privire la soluționarea cererii petiționarului Gramă Iurii împotriva răspunsului procurorului raionului Rîșcani, nr. 354 din 14 martie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 aprilie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev