



de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

**3.** În cadrul judecării cauzei în ordine de apel procurorul a înaintat un demers, în care a solicitat aplicarea față de inculpat a măsurii preventive - arestarea preventivă și eliberarea mandatului de arest pentru o perioadă de 30 de zile.

El a menționat că inculpatul se poate eschiva de la prezentarea în fața instanței de judecată, ceea ce poate împiedica la justa soluționare a cauzei și netergiversarea examinării ei.

Inculpatul este învinuit de săvârșirea a două infracțiuni, dintre care una este gravă și alta deosebit de gravă, pentru care legea penală prevede pedepse privative de libertate pe un termen mai mare de 2 ani.

Inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii. Fiind citat de mai multe ori, nu s-a prezentat în instanța de apel sub diferite pretexte, inclusiv că este bolnav, dar neprezentând certificate medicale într-u confirmarea acestui fapt.

Arestarea preventivă a inculpatului poate pozitiv să influențeze mersul judecării cauzei și procesul de obținere a probelor.

Pe lângă aceasta, participarea inculpatului în ședința de judecată este obligatorie.

**4.** Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2013, demersul procurorului a fost admis și dispusă aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive - arestarea preventivă pentru 30 de zile, din data reținerii inculpatului, cu eliberarea mandatului de arestare preventivă a ultimului.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin complexitatea cazului, caracterul, gravitatea și gradul prejudiciabil al faptei imputate inculpatului, care legitimează o detenție provizorie, că inculpatul este învinuit de comiterea a două infracțiuni, una gravă și alta deosebit de gravă pentru care legea prevede o pedeapsă privativă de libertate pe termen mai mare de 2 ani închisoare, că el nu este încadrat în câmpul muncii, „*gravitatea infracțiunilor săvârșite*”.

Instanța a indicat că aflându-se la libertate inculpatul ar putea să se sustragă de la instanța de judecată, deoarece, fiind condamnat la închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu i-a fost aplicată măsură preventivă. De asemenea, fiind citat de mai multe ori, inculpatul nu s-a prezentat în instanța de apel, motivând diferite pretexte, inclusiv că este bolnav însă nu a prezentat careva certificate medicale. Prin urmare, inculpatul se eschivează cu vehemență de la prezentarea în fața instanței, induce instanța în eroare, tergiversează neîntemeiat derularea ședințelor de judecată și doar măsura preventivă sub forma arestării preventive poate pozitiv să influențeze mersul judecării cauzei și procesul de obținere a probelor asupra cazului. Mai mult, participarea inculpatului în ședința de judecată este obligatorie. La moment, actualitatea motivelor învinuirii au prioritate și vor contribui la desfășurarea normală a procesului penal în termen rezonabil.

**5.** Avocatul, Gușan Zinaida, a declarat recurs, în care solicită casarea acestei încheieri.

Ea a invocat că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe ce ar confirma, că inculpatul se eschivează de la judecarea cauzei, iar temeiuri de aplicare a arestării preventive lipsesc.

La momentul adoptării încheierii, instanța nu a dispus de informație privind motivul neprezentării inculpatului în ședința de judecată din 26 martie 2013 și 15 aprilie 2013. Inculpatul a lipsit motivat de la ședințele de judecată menționate, din cauza că a fost bolnav, fapt ce se confirmă prin certificatele de concediu medical nr.820500 și nr.820590.

Inculpatul a fost achitat pe învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, nu a încălcat condițiile altor măsuri preventive, iar arestarea preventivă este cea mai aspră măsură de constrângere.

6. Judecând recursul respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 311, 312, 329, 416 Cod de procedură penală, instanța de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî aplicarea dispozițiilor privitoare la măsurile preventive. Hotărîrea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, pentru efectuarea controlului judiciar al legalității deciziei respective.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 5 alin. 1 lit. a), b), c) din CEDO, arestarea preventivă poate fi aplicată de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că inculpatul ar putea să se ascundă de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni, sau pentru asigurarea executării sentinței. Orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția cazurilor când este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent, dacă a făcut obiectul unei arestări sau al unei dețineri legale pentru nesupunerea la o hotărîre pronunțată, conform legii, de către un tribunal ori în vederea garantării executării unei obligații prevăzute de lege, dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

Sub acest aspect se reține că, conform părții descriptive a încheierii atacate, soluția instanței de apel privind arestarea preventivă a inculpatului nu este fondată pe nici un temei de drept din categoria celor nominalizate (*pct. 4 din prezenta decizie*).

Mai mult, constatarea neconcretă, neargumentată și neprobată a instanței că „fiind citat de mai multe ori, inculpatul nu s-a prezentat în instanța de apel..., inculpatul se eschivează cu vehemență de la prezentarea în fața instanței” contravine circumstanțelor cauzei (*pct. 4 din prezenta decizie*).

Or, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (*v. 3, f.d. 83*), începînd cu 14 noiembrie 2012 inculpatul s-a prezentat cu regularitate în ședințele judiciare, iar în ședința din 15 aprilie 2013 a lipsit motivat, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical din aceeași dată.

Împrejurările nominalizate denotă în mod concludent că încheierea contestată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, iar recursul declarat de avocatul Gușan Zinaida este întemeiat.

Potrivit art. 312 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, în urma controlului judiciar efectuat, instanța admite recursul, dacă acesta este întemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este întemeiat, el urmează a fi admis, cu casarea totală a încheierii contestate.

7. Conform art. 312 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Admite recursul declarat de avocatul Gușan Zinaida, casează total încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2013, privind aplicarea față de inculpatul Ghirișan Veaceslav Nicolae a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, din data reținerii, și eliberarea mandatului de arestare preventivă în privința inculpatului Ghirișan Veaceslav Nicolae.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată în ședința publică din 30 aprilie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

