

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Olga Adam și Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Daniel Șontea în numele inculpatului Gavrilița Vasile și de inculpatul Gavrilița Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 25 octombrie 2012, în cauza penală în privința lui

Gavrilița Vasile Ivan, născut la 23 decembrie 1978, originar și locuitor al raionului Călărași, sat. Sipoteni, str. Învățătorilor 36, deținut în Penitenciarul nr. 9,

termenul de examinare a cauzei este:

- în prima instanță de la 16 august 2011 pînă la 01 februarie 2012;

- în instanța de apel de la 31 mai 2012 pînă la 25 octombrie 2012;

- în instanța de recurs de la 04 martie 2013 pînă la 17 aprilie 2013,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 februarie 2012, Gavrilița Vasile a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal la 6 ani și 8 luni închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită inculpatului, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei numită prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 02 iulie 2009, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în beneficiul părților vătămate:

- Valiyev Elchin Vagif, în mărime de 23060 lei;

- Friptuleac Daniel, în mărime de 2000 lei și 2050 euro, ori suma echivalentă în lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM.

În conformitate cu art. 109 Cod penal, inculpatul a fost eliberat de răspundere penală pentru comiterea la 08 aprilie 2011 a sustragerii bunurilor care aparțineau părții vătămate Preanicov Sergiu, cu încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Gavrilița Vasile, în perioada de timp între 08 aprilie 2011, ora 23:40 și 09 aprilie 2011, ora 09:20, pe ascuns a sustras de la automobilul de model „Mercedes-Benz”, cu nr/î KAG 543, care era parcat în curtea blocului locativ amplasat pe str. Calea Ieșilor 47/2, mun. Chișinău, două oglinzi retrovizorii cu costul de 2250 lei fiecare și senzorii de parcare de pe barele din fața și spate ale automobilului indicat, la prețul de 3500 lei, cu care a părăsit locul infracțiunii însușindu-le, cauzând părții vătămate Preanicov Sergiu, daună materială considerabilă în sumă totală de 8000 lei.

Tot el, la 15 iulie 2011, între orele 14:00- 14:25, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, materialele în privința căreia sunt separate în procedură aparte, din salonul automobilului de model „Daewoo Nexia” cu nr/î STAR 396, care era parcat pe str. M. Bănulescu- Bodoni 41, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns gentuța care aparținea lui Valiyev Elchin, în care se aflau bani în numerar- 33060 lei și documentele personale ale acestuia, cu care a părăsit locul infracțiunii, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 20 iulie 2011, aproximativ ora 12:00, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, materialele în privința căreia sunt separate în procedură aparte, din salonul automobilului de model „Hyundai Getz” cu nr/î CND 711, care era stopat pe bd. Ștefan cel Mare 188/2, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras gentuța lui Friptuleac Daniel, în care se aflau bani în numerar și anume: 2900 euro și 2000 lei, pistolul traumatic de model „Schmeisser”, la costul de 5000 lei și documentele personale ale acestuia, cu care a părăsit locul infracțiunii, cauzând părții vătămate daună materială considerabilă în proporții mari, în sumă totală de 54737 lei și 48 bani.

3. Împotriva sentinței nominalizate, a declarat apel avocatul Mihai Gafton, în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată Valiyev Elchin și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe episodul de sustragere a bunurilor de la Friptuleac Daniel, din 20 iulie 2011, pe motiv că fapta nu întrunește

elementele infracțiunii, fiind încălcat dreptul inculpatului la prezumția nevinovăției.

3.1 De asemenea, împotriva sentinței a declarat apel și inculpatul, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe episodul din 20 iulie 2011, pe motiv că el nu a participat la sustragerea bunurilor de la Friptuleac Daniel și încetarea procesului penal pe episodul de sustragere a bunurilor de la Valiyev Elchin, în legătură cu împăcarea părților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012, au fost admise apelurile declarate de inculpat și de avocatul acestuia, Mihai Gafton, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cu aplicarea art. 109 Cod penal, Gavrilița Vasile a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea la 08 aprilie 2011 și la 15 iulie 2011 a sustragerii bunurilor care aparțineau părților vătămate Preanicov Sergiu și Valiyev Elchin, cu încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.

Gavrilița Vasile a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a invocat că, în ședința de judecată partea vătămată Valiyev Elchin și avocatul său, au solicitat încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților, deoarece bunurile sustrase au fost întoarse părții vătămate.

Totodată, Colegiul penal a constatat că, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate Friptuleac Daniel, a martorilor și a materialelor cauzei penale.

Referitor la motivul invocat de inculpat, precum că nu a participat la furtul din 20 iulie 2011, prin care s-a sustras bunuri pe ascuns de la Friptuleac Daniel, instanța de apel a concluzionat ca fiind o poziție de a evita răspunderea penală pe acest episod.

Luînd în vedere personalitatea inculpatului, care prezintă pericol pentru societate, comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a considerat că corectarea și reeducarea lui Gavrilița Vasile, este posibil doar în condițiile izolării lui de societate.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de apel, avocatul Daniel Șontea în numele inculpatului, a depus recurs ordinar, în care a solicitat casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare potrivit modului stabilit pentru prima instanță, pe motiv că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere juridică greșită acțiunilor inculpatului și nu au ținut cont de toate circumstanțele cauzei,

declarându-l vinovat pe Gavrilița Vasile pe episodul din 20 iulie 2011, care inițial a avut scopul sustragerii bunurilor ce aparțineau lui Friptuleac Daniel, însă a renunțat la săvârșirea infracțiunii, astfel, latura obiectivă a infracțiunii nu s-a realizat.

6.1 Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar și inculpatul Gavrilița Vasile, invocând ca temei pct. 6, alin. 1) al art. 427 Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea acesteia ca fiind ilegală, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că nu există probe pertinente și concludente care ar dovedea vinovăția dînsului în comiterea infracțiunii în baza art. 186 alin. (4) Cod penal și anume pe episodul din 20 iulie 2011.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursurilor ordinare rezultă că autorii critică aprecierea probelor administrate de instanța de apel, referitor la episodul din 20 iulie 2011, de sustragere a bunurilor de la Friptuleac Daniel, considerînd-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, Colegiul penal însă menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate motivele invocate de către recurenți, deoarece instanța de apel a motivat condamnarea inculpatului prin faptul că, au fost prezentate suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și anume prin declarațiile părții vătămate Friptuleac Daniel, a martorilor, a proceselor verbale și altor probe la dosar și just s-a ajuns la concluzia despre condamnarea lui Gavrilița Vasile în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, pe episodul din 20 iulie 2011, privind sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin lui Friptuleac Daniel și încetarea procesului penal pe episoadele din 15 iulie 2011 și din 08 aprilie 2011, privind sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin lui Valiyev Elchin și respectiv a bunurilor lui Preanicov Sergiu, în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Colegiul penal constată, că argumentele invocate de recurenți, nu și-au găsit confirmare în cauza dată întru casarea deciziei recurate, deoarece din textul deciziei instanței de apel se observă, că instanța a analizat obiectiv probele

