

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpaților Roșca Ion și Plămădeală Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Roșca Ion Anatolii, născut la 02 ianuarie 1993, originar și locuitor al r-lui Ialoveni, s. Sociteni.

și

Plămădeală Mihail Florin, născut la 19 ianuarie 1990, originar și locuitor al r-lui Ialoveni, s. Sociteni.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 04.01.2013 pînă la 17.03.2014;*

2. *Instanța de apel de la 11.04.2014 pînă la 10.12.2014;*

3. *Instanța de recurs de la 20.02.2015 pînă la 18.03.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 17 martie 2014, inculpatul Roșca Ion și Plămădeală Mihail au fost condamnați în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal și cu aplicarea art. 79 Cod penal a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare pentru fiecare.

În baza prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată lui Roșca Ion și lui Plămădeală Mihail a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani pentru fiecare. În baza art. 90 alin. (6) Cod penal inculpații Roșca Ion și Plămădeală Mihail a fost obligați să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpații Roșca Ion și Plămădeală Mihail, la 13 decembrie 2012, aproximativ pe la orele 00:30, aflându-se la stația Peco „Rompetro” amplasat pe traseul Chișinău-Hîncești, împreună și prin înțelegere prealabilă, avînd scopul săvîrșirii atacului tîlhăresc, cu sustragerea bunurilor altei persoane în mod deschis, după ce în prealabil au împărțit rolurile între ei, unde Roșca Ion, s-a deghizat cu o cagulă pe cap și a rămas de pîndă, iar Plămădeală Mihail a pătruns în odaia operatorului stației Peco „Rompetro”, unde se afla Popovici Nicolai, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului.

Ulterior, în continuarea intențiilor sale infracționale, Roșca Ion l-a electrocutat pe operatorul cu electroșocul, după care a transmis electroșocul lui Plămădeală

Mihail cu ajutorul căruia acesta l-a electrocutat pe Popovici Nicolai în regiunea gâtului, ținându-l la podea, în timp ce Roșca Ion a pătruns în odaia operatorului, unde deteriorând aparatul de casă a sustras bani în numerar în sumă totală de 12 225 lei, fapt prin care i-au cauzat reprezentantului stației Peco „Rompetrol”, Pelipciuc Liviu o pagubă materială considerabilă, după care cu banii sustrași au plecat într-o direcție necunoscută.

În urma atacului tâlhăresc, lui Popovici Nicolai, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6377 din 14.12.2012 i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Roșca Ion și Plămădeală Mihail să fie recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal și de a le fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele:

- aplicarea față de inculpați a prevederilor art. 79 Cod penal, nu poate fi considerată legală din motivul că, aceasta nu va duce la corectarea inculpaților și nu restabilește echitatea socială;

- la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale aplicate în privința lui Roșca Ion Anatolii și Plămădeală Mihail Florin, instanța de fond urma să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (crimă de tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei, comisă de două sau mai multe persoane, de o persoană deghizată, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile), de motivul acesteia (atacul asupra victimei este săvârșit în scopul sustragerii), mai mult că însăși inculpații au declarat că au avut drept scop obținerea unor bani mai ușor, de personalitatea celor vinovați și nu în ultimul rând, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Mai mult ca atât, inculpații au plănuit din timp comiterea infracțiunii luând cu ei obiecte pentru comiterea atacului tâlhăresc, pistol, mânuși, cagule pentru a nu fi recunoscuți, în deosebi Roșca Ion, care anterior a lucrat în calitate de operator la stația Peco respectivă. Totodată, folosind electroșocul, aplicând violența, drept scop imobilizarea părții vătămate pentru a înlătura toate obstacolele întru comiterea acțiunilor criminale dinainte prestabilite și conform înțelegerii prealabile, de a sustrage suma de bani din odaia operatorului, despre care cunoșteau suma de bani de care dispunea operatorul la momentul dat, și anume, aproximativ 12000-13000 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată parțial sentința și pronunță o nouă hotărâre, potrivit căreia Plămădeală Mihail și Roșca Ion au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința s-a menținut.

Instanța de apel a constatat că, inculpații Roșca Ion și Plămădeală Mihail, la 13 decembrie 2012, aproximativ pe la orele 00:30, aflându-se la stația Peco „Rompetrol”

amplasat pe traseul Chişinău-Hînceşti, împreună și prin înțelegere prealabilă, avînd scopul săvîrșirii atacului tîlhăresc cu sustragerea bunurilor altei persoane în mod deschis, după ce în prealabil au împărțit rolurile între ei, unde Roșca Ion, s-a deghizat cu o cagulă pe cap și a rămas de pîndă, iar Plămădeală Mihail a pătruns în odaia operatorului stației Peco „Rompetrol”, unde se afla Popovici Nicolai, atacîndu-i, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, doborîndu-l la podea.

Ulterior, în continuarea intențiilor sale infracționale, Roșca Ion l-a electrocutat pe operatorul cu electroșocul, după care a transmis electroșocul lui Plămădeală Mihail cu ajutorul căruia acesta l-a electrocutat din nou pe Popovici Nicolai în regiunea gîtului, țînîndu-l la podea, în timp ce Roșca Ion a pătruns în odaia operatorului, unde deteriorînd aparatul de casă a sustras bani în numerar în sumă totală de 12 225 lei, fapt prin care i-au cauzat reprezentantului stației Peco „Rompetrol”, Pelipciuc Liviu o pagubă materială considerabilă, după care cu banii sustrași au plecat într-o direcție necunoscută.

În urma atacului tîlhăresc, lui Popovici Nicolai, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6377 din 14.12.2012 i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță nu a constatat fapta infracțională săvîrșită de către inculpații Roșca Ion și Plămădeală Mihail, reținînd învinuirea adusă ultimilor de către organul de urmărire penală, prin ce a fost încălcat prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, și anume, nu a fost soluționată chestiunea dacă a avut sau nu fapta de săvîrșirea căreia sunt învinuiți inculpații.

Inculpații Roșca Ion și Plămădeală Mihail vina în comiterea infracțiunii incriminate au recunoscut declarînd că, la data de 12.12.2012 s-au întîlnit la Roșca Ion acasă, s-au înțeles să plece la stația Peco ca să sustragă bani, au luat electroșocul și un pistol de model „Valter”, apoi s-au pornit la stația PECO, care se află pe traseul Chişinău-Hînceşti în apropierea regiunii Moldova din or. Ialoveni. Ajungînd la fața locului, ușa operatorului la intrare era închisă. Plămădeală Mihail s-a apropiat de ușă și a bătut în ea. Ușa a fost deschisă de operator care era o persoană în vîrstă. L-a întrebat dacă îi face o cafea, la ce operatorul a acceptat. A observat că, operatorul pune mîna în buzunar, Plămădeală Mihail l-a apucat de mînă și l-a împins înăuntru ca sa nu fie văzut de nimeni, însă operatorul se ținea de ușă. Văzînd aceasta, Plămădeală Mihail l-a lovit de două ori cu pumnul în regiunea feței, după ce a fost lovit operatorul a dat drumul la ușă și a fost împins înăuntru. Anterior, i-a făcut o piedică și el a căzut jos, în acest timp a intrat și Roșca Ion care pe cap avea o cagulă de capron. Atunci, Plămădeală Mihail l-a ținut pe operator, iar Roșca Ion l-a electrocutat cu electroșocul. Roșca Ion a luat din sertar toți banii și au plecat la Plămădeală Mihail acasă pe jos, unde au împărțit banii.

Instanța de apel a considerat că, prima instanță eronat a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, în speță nu pot fi reținute careva circumstanțe excepționale mai mult ca atît, instanța de apel a reținut că, inculpații au plănuit din timp comiterea infracțiunii, luând cu ei obiecte pentru comiterea atacului tîlhăresc, pistol, mănuși, cagule pentru a nu fi recunoscuți, totodată folosind electroșocul, aplicînd violența, pentru imobilizarea părții vătămăte pentru a înlătura toate obstacolele întru comiterea acțiunilor criminale dinainte prestabilite și conform înțelegerii prealabile, de a

sustrage suma de bani din odaia operatorului, despre care cunoșteau suma de bani de care dispune operatorul la momentul dat.

Totodată, inculpaților li s-a incriminat comiterea unei infracțiuni grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa penală sub formă de închisoare de la 6 la 10 ani. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, instanța de apel notează că, în speță, suspendarea condiționată a executării pedepsei penale în privința inculpaților Roșca Ion și Plămădeală Mihail nu este aplicabilă.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpaților Roșca Ion și Plămădeală Mihail a declarat recurs ordinar, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței. Recurentul invocă că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; eronată este concluzia instanței de judecată referitor la netemeinicia sentinței sub aspectul individualizării pedepsei pentru inculpații Roșca Ion și Plămădeală Mihail, anume aplicarea prevederilor art. 79, 90 Cod penal; de către instanța de apel nu au fost examinate probele, înscrisurile care se referă la personalitatea inculpaților, care au fost puse la baza determinării de către instanța de fond a pedepselor aplicate și individualizării acestora.

5.1. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia, deoarece criticile formulate au fost obiect de studiu la examinarea cauzei în instanța de apel.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpaților Roșca Ion și Plămădeală Mihail, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul consideră inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

În această consecutivitate se reține că, în recursurile ordinare, apărătorii au invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penal reține că, acest temei nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs. Mai mult, din conținutul recursurilor rezultă că apărătorii critică aprecierea probelor și nu indică anume asupra căror motive din apel instanța nu s-a pronunțat.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Instanța de recurs precizează că, instanța de apel la adoptarea soluției sale pe deplin a ținut cont de prevederile menționate mai sus și corect a stabilit pedeapsa inculpaților, argumentînd motivat în decizia sa.

Referitor la argumentele recurentului privind aplicarea și individualizarea pedepsei, Colegiul constată că, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 65, 75, 76, 77 Cod penal și anume, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale cît și în cadrul ședințelor de judecată, cît ale apărării atît și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpaților Roșca Ion și Plămădeală Mihail privind săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. lit. b), c), d), e), f) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Cît privește criticile aduse de apărător, precum că instanța de apel la stabilirea pedepsei urma să aplice prevederile art. 79 Cod penal, Colegiul le respinge ca fiind vădit neîntemeiate. Colegiul constată, că conform prevederilor alin. (1) art. 79 Cod penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia.

Or, circumstanțele indicate în apel (contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, lipsa antecedentelor penale), sunt împrejurări obișnuite cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Colegiul penal mai reține că, inculpaților Roșca Ion și Plămădeală Mihail li s-a incriminat comiterea unei infracțiuni grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa penală sub formă de închisoare de la 6 la 10 ani. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei penale în privința inculpaților, nu este aplicabilă.

Astfel, pedeapsa stabilită lui Roșca Ion și Plămădeală Mihail de către instanța de apel, se încadrează în limitele legale prevăzute.

Din considerentele menționate, se reține că, recursul declarat de apărător, nu se întemeiază pe temeiurile stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, mai mult, recurentul nu reflectă în ce constă problema de drept de importanță generală care, în opinia lor, persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpaților Roșca Ion și Plămădeală Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui **Roșca Ion Anatolii și Plămădeală Mihail Florin**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **15 aprilie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan