

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Ion Guzun,

examinînd, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 17 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, declarat de inculpatul

Neguța Ion Grigori, născut la 28 august 1990, originar și locuitor al s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i> <i>15 mai 2013 – 17 mai 2014,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>23 iunie – 27 octombrie 2014,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>03 februarie – 11 martie 2015;</i>

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 17 mai 2014, Roșca Alexandr a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 450 unități convenționale, ce constituie 9000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani și în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul comerțului pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Potrivit art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de amendă urmînd a fi executată de sine stătător.

2. Instanța de fond a constatat că la 30 august 2012, orele 22.30, Neguța Ion a condus automobilul de model „BMW”, nr. de înmatriculare IS 08 VOL, pe str. Chișinăului din or. Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate narcotică. Conform procesului verbal nr. 234 din 31.08.2012, al examinării medicale de constatare a

stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat că Neguță I. se afla în stare de ebrietate narcotică.

Tot el, începînd cu o perioadă de timp nedeterminată și pînă la 15 februarie 2013, în apartamentul 5, str. Păcii 10, s. Ruseni, r-nul Anenii Noi, în care locuia temporar, a prelucrat, produs, preparat, extras, păstrat substanțe narcotice și psihotrope în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, care au fost ridicate în timpul percheziției efectuate.

Conform raportului de expertiză nr. 2164 din 07.05.2013, masele vegetale de culoare verde și cafenie, uscate, mărunțite reprezintă amestecuri de marijuană care fac parte din categoria substanțelor narcotice și masei vegetale de culoare cafenie care nu fac parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice-marijuana este de 112 grame (stare uscată), ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Depunerile de pe suprafața internă a fragmentului de butelie reprezintă rășină de cannabis (stare uscată) în cantitate de 0,06 grame, ce constituie proporții mari. Substanța sub formă de praf și bulgări de culoare albă reprezintă amfetamină care face parte din categoria substanțelor psihotrope, în cantitate de 1,96 grame, ce constituie proporții deosebit de mari.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că la el nu s-a stabilit stare de ebrietate narcotică. El nu consumă substanțe narcotice. Nu cunoaște ce au constatat medicii. Nu a contestat raportul de expertiză. În aceiași zi a avut o cauză penală, deoarece a rupt careva tufe de marijuană de pe marginea drumului. Dar a recunoscut vina și cauza a fost încetată.

Totodată, vinovăția inculpatului este integral dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorii C. Guzun și I. Paladi au declarat similar că se aflau la serviciu. Aproximativ la orele 22.30, aflîndu-se la traseul R-30, au văzut că din s. Ruseni a ieșit un autoturism pe care l-au stopat pentru verificare. Era de model „BMW”, nr. de înmatriculare IS 08 VOL, condus de inculpat. În rezultatul verificării s-a stabilit că în portbagaj se aflau mai multe tufe verzi asemănătoare cu cînepa. În timpul discuției cu inculpatul pupilele ochilor acestuia erau mărite, fapt din care au apărut suspjecții că se afla în de ebrietate narcotică. Inculpatul a fost supus examinării medicale, în rezultatul cărei s-a stabilit că este în stare de ebrietate narcotică.

Martorul S. Furtună a declarat că activează în calitate de medic narcolog și a fost prezentă la examinarea inculpatului. Conform caracteristicii clinice, el prezenta semne de consumare a substanțelor narcotice. Avea pupilele mărite, sclerele injectate, limba cu depuneri brume, reflexele agitate și tremurul degetelor în poziția Ramberg. Testul de urină i-a fost pozitiv, caracteristic consumului de marijuană. Conform datelor medicale, canabinoizii se infiltrează mai întâi în sînge, după care se depun în urină, cu care se elimină din organism. În sînge substanța dată se păstrează înjur de 2 zile.

Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a stării de ebrietate și buletinul de analiză cu nr. 234 din 31.08.2013, confirmă prezența stării respective la inculpat.

Conform raportului de constatare medico legală nr. 103 din 21.09.2012, s-a constatat prezența în proba de urină ridicată de la inculpat a canabinoizilor.

Procesul-verbal privind percheziția efectuată în apartamentul nr. 5, str. Păcii 10, s. Ruseni, din 15 februarie 2013, confirmă ridicarea mase vegetale, substanțe chimice și mai multe obiecte, prafuri de culoare albă, urme papilare.

Prin raportul expertizei dactiloscopice nr. 10, din 16.03.2013, s-a constatat că urmă papilară depistată pe cântarul electric, din apartamentul nr. 5, str. Păcii 10, s. Ruseni, ridicată în timpul percheziției, aparține inculpatului, fiind formată de degetul mijlociu a mâinii stîngi.

Potrivit raportului de expertizei criminalistice nr. 2164 din 07 mai 2013, s-a constatat că masele vegetale de culoare verde și cafenie, uscate, mărunțite reprezintă amestecuri de marijuană în cantitate de 112 grame (stare uscată), depunerile de pe suprafața internă a fragmentului de butelie reprezintă rășină de cannabis (stare uscată) în cantitate de 0,06 grame, iar substanța sub formă de praf și bulgări de culoare albă reprezintă amfetamină, în cantitate de 1,96 grame, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Prin încheierea judecătorului de instrucție s-a constatat că percheziția a fost efectuată legal.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice și în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca prelucrarea, producerea, prepararea, extragerea, păstrarea substanțelor narcotice și psihotrope în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante și a concluzionat că reeducarea inculpatului este posibilă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate.

3. Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 450 unități convenționale, ce constituie 9000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani și în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apelantul a invocat că instanța greșit a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului, neluînd în considerație gravitatea infracțiunii comise, atitudinea acestuia referitor la faptele comise, cantitate de substanțe narcotice depistate, faptul că ambele infracțiuni au tangență cu circulația ilegală a substanțelor narcotice și nu a motivat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța urma să ia în considerație gradul de pericol ce-l prezintă pentru societate inculpatul, acesta fiind recunoscut vinovat de comiterea a două infracțiuni, una dintre care este gravă, că în anul 2012 inculpatul a fost tras la

răspundere pe altă cauză penală în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, fiind eliberat de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 55 Cod penal.

Pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, iar pedeapsa non privativă de libertate nu-și va atinge scopul de reeducare și corectare a acestuia.

3.1. Avocatul R. Chizilov la fel a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a specificat că testul de urină a fost depistat pozitiv, caracteristic consumului de marijuana, însă testul de sînge a fost depistat negativ, iar în concluzie a fost stabilită starea inculpatului - treaz.

Medicul narcolog a confirmat că starea de ebrietate este provocată de prezența canabinoizilor infiltrați în sînge, însă rezultatul testelor de sînge ale inculpatului au demonstrat lipsa canabinoizilor.

Medicul narcolog S. Furtună, a declarat că conform datelor medicale, canabinoizii se infiltrează mai întîi în sînge, după care se depun în urină prin care se elimină din organism. În sînge substanța dată se păstrează înjur de două zile.

Ordonanța privind dispunerea efectuării percheziției din 15.02.2013 este ilegală și urma ca judecătorul de instrucție să declare percheziția ca ilegală.

La materialele cauzei penale nu sunt probe concludente care ar argumenta necesitatea efectuării percheziției, nu există argumentarea infracțiunii flagrante pentru a justifica necesitatea efectuării percheziției în baza ordonanței și pentru a nu urma procedura de percheziție prin autorizarea judecătorului de instrucție.

Deoarece, percheziția a fost efectuată în lipsa persoanelor la care se face percheziția sau a reprezentanților acestora, potrivit art. 127 CPP a fost invitat reprezentantul autorității executive a administrației publice locale, O. Iorgaciova, căreia nu i-a fost eliberată copia procesului-verbal de percheziții.

La materialele dosarului nu este anexat materialul de informații care conține rezultatele măsurilor speciale de investigații, or în conformitate cu cerințelor art. 132⁵ alin. (2), (3), aceasta este o condiție obligatorie pentru a recunoaște drept legale măsurile efectuate.

Nu s-au respectat nici cerințele față de procesul-verbal de percheziție, conform căruia ofițerul de investigație trebuia să se conformeze art. 132³ alin. (1).

Cîntarul depistat în timpul percheziției, pe care a fost identificată o amprentă digitală, nu aparține inculpatului. Există probabilitatea că acesta aparținea proprietarului apartamentului P. Covalenco, care este stabilit cu traiul în Federația Rusă.

În argumentarea sentinței, instanța nu a făcut trimitere la vreo probă prezentată în ședință de judecată, care ar confirma lăsarea amprentei în timpul săvîrșirii infracțiunii.

Pedeapsa stabilită de către instanța de judecată este abuzivă și nu corespunde cerințelor legislației penale. În materialele cauzei nu există nici o probă care ar demonstra că acțiunile inculpatului sunt de natura pedepsei complementare.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, ambele apeluri au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a indicat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) CP este dovedită prin declarațiile martorilor C. Guzun, I. Paladi și S. Furtună, procesul-verbal al examinării medicale de constatare a stării de ebrietate și natura ei, nr. 234 din 31.08.2012 că inculpatul se afla în stare de ebrietate narcotică, raportul de constatare medico-legală nr. 103 din 21.09.2012, prin care s-a constatat prezența în proba de urină ridicată de la inculpat a canabinoizilor, actul nr. 14 de expertiză psihiatrico-legală (narcologico-legală) efectuată în condiții de ambulatoriu din 07.03.2013, prin care se confirmă că starea inculpatului este apreciată ca consumator de stupefiante, marijuană.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de 217 alin. (4) lit. b) CP este dovedită prin declarațiile martorului O. Gotca că în apartamentul închiriat de frații Neguța Ion și Andrei era gălăgie, muzică tare și ea a bătut în ușă, însă nimeni nu a deschis, apoi ea a chemat inspectorul de sector și în apartament s-a efectuat percheziție, procesul-verbal de percheziție din 15.02.2013 efectuat în apartamentul inculpatului în procesul căruia au fost ridicate mase vegetale de culoare verde și cafenie, substanțe chimice, mai multe obiecte, prafuri de culoare albă, urme papilare, (fototabel), declarațiile martorilor V. Roic, I. Gorban și A. Carauș că frații Neguța au închiriat apartamentul ce aparține lui P. Cravenco, raportul de expertiză dactiloscopică nr.10 din 16.03.2013, prin care s-a constatat că urma papilară depistată pe cântarul electric în apartamentul dat, ridicată în timpul percheziției, aparține inculpatului, fiind formată de degetul mijlociu a mâinii stîngi, (precum și fișe dactiloscopice), raportul de expertiză criminalistică, nr. 2164 din 07 mai 2013, prin care s-a constatat că masele vegetale de culoare verde și cafenie, uscate, mărunțite, ridicate în cadrul percheziției reprezintă amestecuri de marijuană în cantitate de 112 grame (stare uscată), rășină de cannabis (stare uscată) în cantitate de 0,06 grame, amfetamină în cantitate de 1,96 grame, procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.02.2013 și fototabelul, ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.06.2013.

Argumentul apărării că testul de sânge a fost depistat negativ, iar în concluzie a fost stabilită starea inculpatului ca fiind treaz este neîntemeiat. Or, prin raportul de constatare medico-legală nr.103 din 21.09.2012, s-a constatat prezența în proba de urină ridicată de la inculpat a canabinoizilor, iar în proba de sânge canabinoizi nu s-au depistat, sângele fiind în curs de autoliză.

Martorului S. Furtună, care activează în calitate de medic narcolog, a menționat că la inculpat s-au depistat canabinoizi, dovezi de consum de droguri în urină. Cînd inculpatul a fost examinat conform caracteristicilor clinice, acesta prezenta semne de consumare a substanțelor narcotice, avînd pupilele mărite, sclerele injectate, reflexele agitate și tremurul degetelor.

Conform actului nr. 14 de expertiză psihiatrico-legală (narcologico-legală) efectuată în condiții de ambulatoriu, starea inculpatului este apreciată ca consumator de substanțe narcotice stupefiante (marijuana) și necesită supravegherea medicală la medicul de familie, medic specialist psihiatru-narcolog pentru implicarea în programele de reabilitare psihosocială, programe informaționale, educaționale și după caz în programe de tratament.

Totodată, conform informației de la spitalul r-nului Anenii Noi, inculpatul se află la evidența medicului narcolog din data de 07.09.2012, ca consumator de droguri.

Percheziția la domiciliul inculpatului a fost efectuată în baza ordonanței procurorului din 15.02.2013, conform prevederilor art. 125 alin. (4) CPP, fiind declarată legală de judecătorul de instrucție.

Alin. (2) art. 8 CEDO, prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor și libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat, fiind urmărită prevenirea faptelor penale.

Din aceeași jurisprudență rezultă și unele principii au menirea să asigure protecția dreptului la viață privată, printre care și principiul legalității ingerinței.

Acest principiu presupune că, o ingerință în dreptul la viață privată poate fi justificată atunci când există o lege în sensul Convenției.

În speța, au fost respectate cerințele art. 125 alin. (4) CPP, care prevede că, în cazurile ce nu suferă amânare sau în caz de delict flagrant, percheziția se poate efectua în baza unei ordonanțe motivate a procurorului, fără autorizația judecătorului de instrucție, urmînd ca acestuia să i se prezinte imediat, dar nu mai tîrziu de 24 de ore de la terminarea percheziției, materialele obținute în urma percheziției, indicîndu-se motivele efectuării ei. Judecătorul de instrucție verifică legalitatea acestei acțiuni procesuale.

Alin. (5), aceleași norme prevede că în cazul constatării faptului că percheziția a fost efectuată legal, judecătorul de instrucție confirmă rezultatul acesteia printr-o încheiere motivată. În caz contrar, prin încheiere motivată, recunoaște percheziția ca fiind ilegală.

Judecătorul de instrucție a verificat oportunitatea efectuării percheziției în apartamentul inculpatului în coraport cu situația de drept și de fapt. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 15.02.2013, a fost declarată percheziția legală, constatînd că acțiunea dată la momentul efectuării percheziției a fost oportună, necesară și probele pretinse puteau fi obținute și confirmate doar prin efectuarea imediată, pe urme fierbinți a percheziției.

Percheziția dată a fost petrecută legal cu respectarea tuturor drepturilor persoanelor percheziționate și a legislației în vigoare. Materialele cauzei confirmă necesitatea petrecerii percheziției date în scopul examinării sub toate aspectele complete și obiective a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului în procesul penal, identificării tuturor persoanelor bănuite și acumulării probelor.

Acțiunea dată a căzut sub incidența prevederilor articolului 125 CPP, prin urmare a fost autorizată de judecătorul de instrucție prin încheierea din 15.02.2013. Atît acțiunile de urmărire penală, cît și încheierea judecătorului de instrucție privind recunoașterea legalității percheziției din 15.02.2013 n-au fost contestate de avocat sau de inculpat, la moment sunt irevocabile și au putere probantă.

Procesul penal a fost pornit în baza raportului inspectorului al SPC a CPR Anenii Noi, I. Creciun, care în urma măsurilor speciale de investigație a stabilit că pe adresa s. Ruseni, r-nul Anenii Noi, str. Păcii 10, ap. 5, se află un mini laborator chimic prin intermediul căruia se prepară și se păstrează substanțe narcotice. În scopul reacționării prompte și curmării activității criminale, procurorul a considerat oportun că este o situație când acțiunile de urmărire penală nu puteau fi amânate.

Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor.

Conform materialelor cauzei, percheziția a fost efectuată în prezența reprezentantului administrației locale, O. Iorgaciova, dar fiind faptul că în apartamentul din str. Păcii 10, ap. 5, din s. Ruseni, r-nul Anenii Noi nu se afla proprietarii, chiriașii, astfel, respectându-se prevederile art.127 alin. (2) CPP.

Este irelevantă și nu poate fi reținută mențiunea avocatului R. Chizilov că conform procedurii penale, reprezentantului autorității executive a administrației publice locale în persoana O. Iorgaciova nu i s-a eliberat copia procesului-verbal de percheziție, astfel, solicitând în instanța de fond de a fi declarat nul procesul-verbal de percheziție. Conform datelor din dosarul personal, copia procesului-verbal de percheziție din 15.02.2013 a fost primită de reprezentantul autorităților publice locale O. Iorgaciova, fapt confirmat prin semnătura ultimei de primire a copiei procesului-verbal.

Este inadmisibilă proba prezentată de apărare în cadrul ședinței instanței de apel și anume procesul-verbal de audiere a persoanei – O. Iorgaciova, prin care ultima confirmă că nu a primit copia procesului-verbal de percheziție, or, acesta conține corectări și anume data întocmirii prezentului proces-verbal, iar conform prevederilor art. 248 alin. (1) CPP, orice modificare (adăugare, corectare, suprimare) făcută în cuprinsul unui act procedural este valabilă dacă aceasta este confirmată în scris, în cuprinsul sau la sfârșitul actului, de către cei care l-au semnat, fapt, care în procesul-verbal întocmit de avocat lipsește.

De asemenea urmează a fi respins argumentul invocat de apărare că amprenta digitală de pe cântarul depistat în timpul percheziției nu aparține inculpatului, ceea ce este combătut prin raportul de expertiză dactiloscopică nr.10 din 16.03.2013 prin care s-a constatat că urmă papilară depistată pe cântarul electric în apartamentul nr. 5 de pe strada Păcii 10 s. Ruseni, ridicată în timpul percheziției, aparține inculpatului, fiind formată de degetul mijlociu a mâinii stingi.

În acest sens sunt irelevante declarațiile martorului A. Neguță, că pînă în septembrie 2012 a închiriat apartamentul din str. Păcii, s. Ruseni, locuia acolo singur și inculpatul a fost în acest apartament doar de câteva ori, neavînd cheie de la apartamentul în cauză. Or, aceste declarații contravin declarațiilor martorului I. Gorban, care a confirmat în ședință de judecată că, pe data de 13.02.2013, în or. Anenii Noi, s-a întîlnit cu inculpatul, care la propunerea primului de a pleca la el

acasă în ospeție, inculpatul a comunicat că mai întâi trebuie să treacă pe la apartamentul pe care-l închiriază fratele acestuia pentru a lăsa o geantă. Inculpatul a spus că cunoaște unde se află cheia de la apartamentul închiriat. Apoi s-au întâlnit și au plecat la Căușeni, în ospeție. La aprecierea veridicității acestor declarații, instanța a ținut cont și de faptul că martorul A. Neaguța este fratele inculpatului, declarațiile acestuia fiind ca o poziție de apărare pentru fratele său.

Astfel, instanța de fond corect și legal a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 264¹ alin. (1) și 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76 Cod penal.

Soluția de a priva inculpatul de dreptul de a exercita o anumită activitate a fost adoptată de instanță, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei. Faptul că la momentul emiterii sentinței inculpatul nu practica vreo activitate, cu care a fost legată infracțiunea, nu poate fi piedică pentru aplicarea acestei pedepse, deoarece ea are efect și în viitor.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și *pronunțarea unei noi hotărâri, cu încetarea procesului penal din lipsa unuia din elementele constitutive ale infracțiunii.*

Recurentul a invocat că instanța de apel nu a explicat cum a ajuns la concluzia că el a condus automobilul în stare de ebrietate narcotică, fiind un raport de expertiză prin care s-a constatat că în proba de sînge prelevată de la inculpat nu sunt depistate canabinoizi.

Astfel, concluzia instanței intră în contradicție cu declarațiile medicului narcolog, care a confirmat că starea de ebrietate este provocată de prezenta canabinoizilor infiltrați în sînge. Însă rezultatul testelor de sînge ale inculpatului au demonstrat lipsa canabinoizilor.

Instanța nu s-a pronunțat asupra argumentului apărării în ceea ce ține de încălcarea normelor de drept procedural la efectuarea percheziției, anume neînținerea copiei procesului-verbal de percheziție reprezentantului administrației publice locale conform art. 132 CPP care prevede că înmânarea obligatorie a copiei de pe procesul-verbal al percheziției sau ridicării. Instanța de apel a constatat că faptul primirii copiei procesului-verbal de percheziție de către reprezentantului administrației publice locale este confirmat prin semnătura acesteia, însă nu face trimitere la declarațiile acesteia date în fața instanței care a declarat că dumneaei doar a semnat în procesul-verbal de percheziție, însă nu a primit copia procesului-verbal de percheziție și din acest motiv nici nu a putut prezenta instanței această copie, acest fapt este confirmat și prin proba prezentată de către apărare și anume a procesului-verbal de audiere a d-nei O. Iorgaciova.

Instanța de apel nu s-a pronunțat nici asupra încălcărilor art. 132⁵ alin. (2), (3) o condiție obligatorie pentru a recunoaște drept legale măsurile efectuate implică: la procesul-verbal se anexează, în plic sigilat, purtătorul material de informații care conține rezultatele măsurilor speciale de investigații. Procesul-verbal și purtătorul material de informații se anexează la cauza penală. Nu s-au respectat nici cerințele față de procesul-verbal de percheziție conform căruia

ofițerul de investigație trebuia să se conformeze potrivit art. 132⁵ alin. (1), că mențiunea privind efectuarea, în cadrul realizării măsurii speciale de investigații, a fotografierii, filmării, înregistrării audio, utilizarea mijloacelor tehnice, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace și rezultatele obținute.

Instanța de apel nu s-a pronunțat nici la argumentul apărării „cînd a fost lăsată amprenta digitală depistată pe cîntarul de bucătărie” și cum instanța a ajuns la concluzia că amprenta a fost lăsată în timpul săvîrșirii infracțiunii. Din materialele cauzei penale se confirmă faptul că fratele A. Neaguța închiria apartamentul în cauză mai bine de 3 ani, și inculpatul în această perioadă îl vizita cu diferite ocazii, faptul dat este confirmat prin declarațiile martorilor care sunt și vecinii de scară a apartamentului cu pricina, mai mult ca atît amprenta a fost depistată pe un obiect de uz casnic, nu are o menire specială care ar confirma că cîntarul dat poate fi utilizat anume doar la prepararea substanțelor narcotice, instanța nu a putut să explice cum a fost posibil ca pe ambalajul în care au fost descoperite în apartament substanțele narcotice nu conțineau urme care ar face dovada legăturii cauzale de săvîrșirea infracțiunii de către inculpat.

Instanța a evitat să se expună asupra argumentului apărării, dacă poate produce nulitatea actului procedural (procesul-verbal de percheziție) în cazul în care se confirmă încălcările invocate de către apărare, și posibilitatea excluderii din lista de probe a procesul-verbal de percheziție.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și cu privire la argumentele invocate în recursul ordinar (*pct. 5 din decizie*), în care nici nu se conțin referiri la erori de drept concrete și clar definite, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărîrilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **2** și **4** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia în strictă conformitate cu prevederile

normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, martorilor I. Paladi, C. Guzun, S. Furtună, O. Gotca, V. Roic, A. Carauș, I. Gorban, procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consemnare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei nr. 234 din 31.08.2012, raportul de constatare medico-legală nr. 103 din 21.09.2012, actul de expertiză psihiatrico-legală (narcologico-legală) nr. 14 din 07.03.2013, procesul verbal de percheziție din 15.02.2013 și fototabelul, procesul verbal de examinare a obiectului din 27.02.2013, corpurile delictive, raportul de expertiză dactiloscopică nr. 10 din 16.03.2013, raportul de expertiză criminalistică nr. 2164 din 07.05.2013, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se detaliat și argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării și reproduse în recursul ordinar (*f.d. 125-131 vol. II, f.d. 168-178 vol. II, pct. 3.1 - 5 din decizie*).

Mai mult, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei și probele administrate.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, este lipsită de orice suport legal.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile atacate cuprind motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Neğuța Ion Grigori împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 17 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 aprilie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun