

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru, Ghenadie Nicolaev, Nadejda Toma și Vladimir Timofti,

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costăș și de inculpatul Cucerov Anatoli prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui

Cucerov Anatoli Anatoli, născut la 15 aprilie 1986, originar și domiciliat mun. Bălți, str. 1 Mai 1,,A”, ap. 42, domiciliul temporar mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 139.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.11.2013 - 13.06.2014;

Instanța de apel: 01.07. - 20.10.2014;

Instanța de recurs: 15.01.- 17.03.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2014, Anatoli Cucerov a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 3 ani;
- în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 5 ani și 3 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 4 ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Anatoli Cucerov i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, în sumă de 20000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 ani;

De la inculpatul Anatoli Cucerov a fost încasat în beneficiul statului suma de

1500 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat *în fapt* că, Anatoli Cucerov activînd în funcția de inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de poliție mun. Bălți în baza ordinului nr.78 ef din 01.10.2010 al Șefului Departamentului poliție al MAI al RM precum și în funcția de inspector patrulare rutieră al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, numit în această funcție prin transfer din funcția de inspector patrulare rutieră al Secției Poliție Rutieră a Comisariatului de poliție mun. Bălți în baza ordinului nr.2 EF din 05.03.2013 al Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. art. 26 alin.(1) lit. a), b), c), d), 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvîrșit infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activînd în funcția de inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de poliție mun. Bălți, la sfîrșitul lunii decembrie 2012, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală, acționînd intenționat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces penal sau proces contravențional, a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la cet. N. Rahman permisul de conducere nr. 105600732 ce-i aparținea ultimului, pentru o pretinsă încălcare a Regulilor de securitate a circulației rutiere, fără a întocmi în acest sens un act procesual prevăzut de lege.

Prin aceste acțiuni, A. Cucerov a cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin discreditarea gravă a autorității și imaginii Ministerului

Afacerilor Interne al Republicii Moldova în societate, funcției deținute și statutului de polițist, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, exprimate prin încălcarea drepturilor constituționale ale cetățeanului, prevăzute de Constituția Republicii Moldova, în special dreptul la libera circulație.

Tot el, la 07.10.2013, activînd în funcția de inspector patrulare rutieră al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, deținînd permisul de conducere nr. 105600732 ce-i aparține lui N. Rahman, ridicat ilegal de la acesta la sfîrșitul lunii decembrie 2012 fără a întocmi în acest sens un act procesual prevăzut de lege, urmărind scopul de profit, a pretins prin extorcare de la cet. N. Rahman mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile sale de serviciu, exprimate prin neatragerea ultimului la răspundere contravențională pentru faptul încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere și restituirea ultimului a permisului de conducere, bani care la 07.10.2013, aproximativ în jurul orei 17²⁰ au fost primiți personal de către A. Cucerov de la N. Rahman în automobilul de model „Ford Mondeo” cu n/î BL DC 710 la volanul căruia se afla ultimul, în timp ce se deplasa pe str. Ștefan cel Mare la intersecție cu str. Pușkin, mun. Bălți.

În aceeași zi, adică la 07.10.2013, aproximativ la ora 18³⁶, A. Cucerov l-a contactat telefonic pe N. Rahman indicîndu-i să se întîlnească cu acesta în scurt timp în regiunea stației centrale a transportului public din mun. Bălți și întîlnindu-se în locul stabilit aproximativ la ora 18⁴⁵, i-a transmis lui N. Rahman permisul de conducere al ultimului, fapt după care A. Cucerov a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al RM.

3. Inculpatul Anatoli Cucerov a contestat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului a invocat, că din conținutul sentinței contestate rezultă evocarea de către instanța de fond a probelor cercetate, fără a fi relevate criteriile și raționamentele utilizate în cadrul aprecierii lor.

În viziunea apelantului, motivarea soluției pronunțate constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, fapt pentru care motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali reprezintă motiv de casare.

Din conținutul sentinței nu a fost identificată nici o argumentare și nici o motivare a respingerii cererilor, obiecțiilor invocate în apărare.

Prima instanță, nu s-a pronunțat asupra afirmației cu privire la provocarea și facilitarea săvîrșirii în acest caz a infracțiunii de către organele de urmărire penală.

La fel, apelantul a indicat, că în condițiile întrunirii în acest caz a elementelor de provocare și facilitare a săvîrșirii infracțiunii, instanța de fond urma să dea aplicabilitate prevederilor art.94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, care se aplică asupra tuturor probelor obținute astfel.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2014, a fost admis apelul inculpatului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărîre prin care Anatoli Cucerov a fost condamnat:

- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 3 ani;
- în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Anatoli Cucerov i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1100 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție în organele afacerilor interne pe un termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii, i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

În rest, dispozițiile sentinței privind încasarea prejudiciului în contul statului și corpurile delictu au fost menținute, fără modificări.

4.1. La adoptarea soluției date instanța de apel a reținut că, prima instanță în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului A. Cucerov care se confirmă prin următoarele probe: declarațiile părții vătămate N. Rahman (f.d. 46, vol. I); martorilor V. Derevenco (f.d. 47, vol. I), O. Mateițov (f.d. 48, 49, vol. I), P. Bezborodco (f.d. 64, vol. I); procesul-verbal de primire a denunțului de la cet. N. Rahman din 07.10.2013 (f.d. 7, vol. I); descifrările convorbirilor telefonice autorizate de judecătorul de instrucție la 09.10.2013 (f.d. 25-28, vol. I); procesul-verbal de control a transmițerii banilor (f.d. 40, vol. I); procesul-verbal de percheziție a automobilului din 07.10.2013 (f.d. 97, 98, vol. I); raportul de expertiză nr. 1809 din 15.10.2015 (f.d. 171-177, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 07.10.2013 (f.d. 52, vol. I); procesul-verbal de examinare a documentului din 08.10.2013 (f.d. 53, 54, vol. I); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 7110 din 16.10.2013 (f.d. 58-61, vol. I); informația Centrului militar teritorial Bălți nr. 1947 din 17.10.2013 (f.d. 139, vol. I); informația Brigăzii nr. 1 infanterie motorizată nr. 1956 din 21.10.2013 (f.d. 141-143, vol. I); graficul de serviciu a grupelor operative și urmărire penală luna decembrie 2012 și luna ianuarie 2013 (f.d. 152, 153, vol. I), probe care incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului și care au fost prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel întru respingerea argumentelor inculpatului privind nevinovăția sa.

Așadar, instanța de apel constatând ca fiind dovedită vinovăția lui A. Cucerov în baza art. art. 328 alin. (1), 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, a concluzionat că afirmațiile inculpatului prin care se susține că denunțul este o invenție a cet. N. Rahman, că inculpatul nu a ridicat și deținut permisul de conducere a cet. N. Rahman corect au fost apreciate de către prima instanță ca o metodă de apărare aleasă de inculpatul A. Cucerov.

Totodată, instanța de apel făcând referire la prevederile art. 132³ alin. (2) Cod de procedură penală, a apreciat critic și argumentele inculpatului privind nulitatea

actelor procesuale întocmite în cadrul cauzei penale pentru descoperirea și cercetarea infracțiunilor în procedura activității speciale de investigații, deoarece procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicațiilor și a imaginilor, este întocmit de ofițerul superior de urmărire penală S. Dumanschi cu participarea ofițerului de investigații S. Grosu, precum și a ofițerului de investigații D. Ataman, care la fel a participat și la măsurile speciale de investigație privind controlul și transmiterea banilor documentat prin procesul-verbal din 07.10.2013.

Referitor la argumentul apelantului privind lipsa mijloacelor bănești în speță, fapt care exclude posibilitatea condamnării acestuia, instanța de apel la fel le-a apreciat critic, deoarece lipsa acestor mijloace bănești este o situație firească în cazul, când inculpatul a primit suma de 1500 lei fără a fi reținut în momentul transmiterii banilor, fiind reținut doar după o perioadă de timp deplasându-se prin localitate pentru restituirea permisului de conducere, mai mult, în cadrul procesului penal a fost dovedită primirea acestor bani atât prin declarațiile cet. N. Rahman, cât și prin prezența urmelor de soluție specială de pe banii prelucrați, atât pe mâinile inculpatului cât și pe scrumiera din automobilul acestuia.

4.2. La individualizarea pedepsei, instanța de apel conducându-se de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, a reținut că, prima instanță la stabilirea pedepsei făcând referire la recomandarea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr. 61 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție” nu s-a expus privitor la necesitatea aplicării față de inculpatul A. Cucerov a pedepsei închisorii în cazul existenței celor alternative prevăzute de norma art. 328 alin. (1) Cod penal, or, nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pentru o persoană care pentru prima dată a săvârșit acte infracționale în caz când legislatorul a prevăzut pedepse de alternativă de o categorie mai blândă.

Pedeapsa închisorii stabilite de prima instanță pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Tot aici, instanța de apel a reținut că, inculpatul se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are la întreținere un copil minor și mama acestuia invalid de gradul II, iar potrivit certificatului medical nr. 37 (f.d. 37, vol. II), tatăl inculpatului a decedat.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței deoarece apelul inculpatului a fost greșit admis.

În motivarea recursului procurorul a invocat că, instanța de apel contrar art. 61 Cod penal, a suspendat executarea pedepsei stabilite inculpatului A. Cucerov, deoarece în speță lipsesc circumstanțe, care ar permite aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal.

În acest context, procurorul a menționat că, instanța de apel nu a indicat în hotărârea sa motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în condițiile în care inculpatul a săvârșit două infracțiuni, dintre care una se atribuie la categoria celor grave și una la cele mai puțin grave, nu a recunoscut vina în cele incriminate și prin diferite metode a dus în eroare organele de drept.

Astfel, inculpatul a activat în funcție de inspector patrulare al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de poliție mun. Bălți, drept consecință este o persoană ce deține funcție publică, respectiv persoanele care săvârșesc infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori.

Mai mult, instanța de apel numai motivat putea să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui A. Cucerov, cu concluzia că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără executarea reală a pedepsei închisorii.

Prin urmare, infracțiunea de corupție din speță, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, or, reieșind din faptul că inculpatul A. Cucerov a adus atingere gravă imaginii poliției din R. Moldova, în privința ultimului urma să fie aplicată pedeapsă reală.

5.1. Inculpatul Anatoli Cucerov, a contestat cu recurs ordinar hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor.

În recurs, inculpatul a invocat dezacordul cu vinovăția imputată, menționând că în speță nu au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate, fapt confirmat și prin declarațiile martorului N. Rahman din care rezultă că, permisul de conducere al acestuia, se afla la stăpînul automobilului, unul din colaboratorii de poliție era A. Cucerov, care de la el personal nu a ridicat permisul de conducere, în perioada decembrie 2012-octombrie 2013 inculpatul nu i-a cerut mijloace bănești, mai mult, martorul N. Rahman pe parcursul cercetării judecătorești a infirmat declarațiile menționate în denunțul din 07.10.2013 (f.d. 7, vol. I), potrivit cărora N. Rahman cu câteva zile pînă la depunerea denunțului enunțat, s-ar fi întâlnit cu inculpatul, care a pretins de la el mijloace bănești.

La fel, inculpatul referindu-se la prevederile art. art. 132² alin. (3), 132⁵ Cod de procedură penală, a menționat că, procesele-verbale menționate (f. d. 24-32, 40-44, vol. I) au fost întocmite de către ofițerul de urmărire penală Sergiu Dumanschi, dar nu de către ofițerii de investigații, or, în urma cercetării înscrisurilor din dosarul penal s-a constatat cu certitudine, că asemenea procese-verbale de către ofițerii de investigații nu au fost îndeplinite iar potrivit art. 251 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la calitatea persoanei atrage nulitatea actului procedural, nulitatea care nu se înlătură în nici un mod și poate fi invocată în orice etapă a procesului.

Totodată, în viziunea recurentului care susține că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, în speță sunt întrunite elementele de provocare și facilitare a săvârșirii infracțiunii, care se manifestă prin faptul întreprinderii din partea organului de urmărire penală a unor acțiuni de încurajare și instigare în vederea săvârșirii infracțiunii.

6. Judecînd recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul înaintat de procuror urmează a fi admis, iar recursul inculpatului Anatoli Cucerov, urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs menționează că aceste prevederi legale și-au găsit reflectare în cauza dată.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Din materialele cauzei rezultă că instanțele de fond examinând complet, obiectiv și sub toate aspectele probele, corect au stabilit starea de fapt și vinovăția lui A. Cucerov în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar concluziile acestora sunt corecte și se bazează pe cumulusul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate.

Astfel, hotărârea de condamnare se întemeiază pe următoarele probe: declarațiile părții vătămate N. Rahman (f.d. 46, vol. I); martorilor V. Derevenco (f.d. 47, vol. I), O. Mateițov (f.d. 48, 49, vol. I), P. Bezborodco (f.d. 64, vol. I); procesul-verbal de primire a denunțului de la cet. N. Rahman din 07.10.2013 (f.d. 7, vol. I); raportul ofițerului superior de investigații al DGT Nord a CNA, S. Grosu (f.d. 20, vol. I); încheierea judecătorului de instrucție din 08.10.2013 (f.d. 23, vol. I); procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 08.10.2013 (f.d. 24-32, vol. I); procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și a imaginilor din 08.10.2013 (f.d. 34, vol. I); încheierea judecătorului de instrucție din 09.10.2013 (f.d. 38, vol. I); procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din 07.10.2013 (f.d. 40-44, vol. I); raportul ofițerului superior de investigații al DGT Nord a CNA, D. Ataman (f.d. 45, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 07.10.2013 (f.d. 51-52, vol. I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 08.10.2013 (f.d. 53-54, vol. I); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 7110 din 16.10.2013 (f.d. 58-61, vol. I); informația nr. 03/4709 din 29.10.2013 (f.d. 67, vol. I); procesul-verbal de reținere a lui A. Cucerov din 07.10.2013 (f.d. 89-90, vol. I); raportul ofițerului superior de investigații al DGT Nord a CNA, S. Grosu (f.d. 94-95, vol. I); procesul-verbal de percheziție a automobilului din 07.10.2013 (f.d. 97-98, vol. I); încheierea judecătorului de instrucție din 08.10.2013 (f.d. 100, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2013 (f.d. 109, vol. I); certificatul ce confirmă primirea spre păstrare a corpurilor delictive (f.d. 112, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 22.10.2013 (f.d. 117-135, vol. I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.10.2013 (f.d. 136, vol. I); informația nr. 1947 din 17.10.2013 (f.d. 139, vol. I); informația nr. 1956 din 21.10.2013 (f.d. 141-143, vol. I); informația nr. 18976 din 29.10.2013 (f.d. 151-153, vol. I); demersul OUP privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea persoanei (f.d. 157, vol. I); raportul ofițerului superior de investigații al DGT Nord a CNA, S. Grosu (f.d. 158-159, vol. I); procesul-verbal de notificare a părților din 10.10.2013 (f.d. 169, vol. I); raportul de expertiză nr. 1809 din 15.10.2013 (f.d. 171-177, vol. I); procesul-

verbal de comunicare a raportului de expertiză din 25.10.2013 (f.d. 178, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 26.10.2013 (f.d. 179, vol. I).

În această privință, Colegiul penal lărgit susține poziția instanțelor referitoare la calificarea acțiunilor inculpatului, care se bazează în totalmente pe lucrările dosarului, recunoaște ca fiind legală și argumentată soluția referitoare la vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, împrejurări în care conchide asupra netemeinicii recursului declarat de inculpatul A. Cucerov.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția lui A. Cucerov în săvârșirea infracțiunilor imputate, fiind apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare.

Colegiul penal lărgit, respinge argumentul inculpatului, prin care se susține că procesele-verbale cu privire la măsurile speciale de investigații (f.d. 24-32, 40-44, vol. I) nu au fost întocmite de către ofițerii de investigații dar de ofițerul de urmărire penală S. Dumanschi ceea ce contravine prevederilor art. 132² alin. (3), 132⁵ Cod de procedură penală, or, din conținutul procesului-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 08.10.2013 (f.d. 24, vol. I) rezultă că acesta a fost întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală S. Dumanschi cu participarea ofițerilor de investigație S. Grosu și D. Ataman, iar din conținutul procesului-verbal privind controlul și transmiterea banilor din 07.10.2013 (f.d. 40, vol. I) rezultă că acesta a fost întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală S. Dumanschi cu participarea ofițerului de investigație D. Ataman.

Referitor la argumentul inculpatului prin care se invocă „*provocare și facilitarea săvârșirii infracțiunii, care se manifestă prin faptul întreprinderii din partea organului de urmărire penală a unor acțiuni de încurajare și instigare în vederea săvârșirii infracțiunii în așa fel încât să genereze în conștiința acuzatului apariția unor intenții criminale, care de altfel nu s-ar fi manifestat*” Colegiul penal lărgit îl apreciază critic, deoarece raportînd alegația enunțată sub aspectul prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că aceasta nu poate fi invocată direct la etapa recursului ordinar dacă nu a fost invocată în apel.

6.1. Cu toate acestea, statuînd asupra măsurii de pedeapsă aplicabilă vinovatului instanța de apel a individualizat pedeapsa lui A. Cucerov practic pe aceleași circumstanțe care au fost menționate și în sentință „*inculpatul se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, nu a recunoscut vinovăția*”.

În baza acestor circumstanțe, prima instanță corect a considerat inoportună suspendarea condiționată a executării pedepsei față de inculpat, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoare pe cînd instanța de apel, care suplimentar în decizie a făcut referire la circumstanțele „*întreținerea de către inculpat a mamei sale care este invalid de gradul II și decesul tatălui*”, greșit a aplicat față de A. Cucerov,

prevederile art. 90 Cod penal.

Astfel, instanța de apel, casînd sentința în latura stabilirii pedepsei, nu a ținut cont de faptul că, pentru a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii inculpatului urmează în mod obligatoriu a ajunge la concluzia iraționalității ca acesta să execute pedeapsa stabilită, indicîndu-se indispensabil în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă în condițiile în care inculpatul a săvîrșit două infracțiuni, dintre care una se atribuie la categoria celor grave și una la cele mai puțin grave, pericolul social al infracțiunilor date se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii poliției.

În acest context, instanța de recurs menționează, că prima instanță respectînd prevederile art. 61 Cod penal, corect a constatat că, în cazul noțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorității statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, mai mult, persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitate de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori.

Această situație constituie o deviere de la prevederile legale enunțate, nu reprezintă un temei de admitere a apelului, împrejurări care determină Colegiul penal lărgit asupra concluziei de admitere eronată a cererii de apel dispusă de instanța de apel și care necesită a fi corectată prin casarea deciziei cu menținerea sentinței primei instanțe.

Prin urmare recursul declarat de procuror este întemeiat și va fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței Judecătoriei Bălți în privința lui Anatoli Cucerov, iar recursul inculpatului, urmează a fi respins, ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de inculpatul Cucerov Anatoli împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2014, în propria cauză penală.

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costaș, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui Cucerov Anatoli Anatoli și menține sentința Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2014, prin care *Cucerov Anatoli Anatoli* a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni închisoare, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale,

cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 4 (patru) ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cucerov Anatoli i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani;

De la inculpatul Cucerov Anatoli a fost încasat în beneficiul statului suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 16 aprilie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev

Nadejda Toma

Vladimir Timofti