

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ghenadie Nicolaev,

judcătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Popa Vitalie prin care se solicită casarea încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 23 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui

***Popa Vitalie Vasile,***

*născut la 10 septembrie 1980, originar din s. Mîndrești, r-ul Telenesti, domiciliat în mun. Chișinău, str. L. Delianu, nr. 2, ap. 138*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. de la 01 septembrie 2014 - pînă la 03 septembrie 2014; (instanța de recurs);***

***3. de la 19 februarie 2015 - pînă la 25 martie 2015; (instanța de recurs în anulare).***

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1<sup>1)</sup> Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 23 mai 2014 a fost admis demersul procurorului privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații.

Instanța examinînd modul de înfăptuire a măsurii speciale de investigații, condițiile și temeiurile în baza cărora s-a dispus măsura specială de investigații a conchis că aceasta a fost executată legal, nefiind constatate careva încălcări ale drepturilor și libertăților omului sau depășiri a prevederilor ordonanței de autorizare din partea membrilor grupului de urmărire penală.

**2.** Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de avocatul Trocin Oleg în numele petiționarului Popa Vitalie, care a solicitat casarea încheierii contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care, să fie dispusă:

- anularea ordonanței procurorului Sușițaia M. din 22 mai 2014, prin care a fost dispusă efectuarea măsurilor speciale de investigație de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor;

- recunoașterea acțiunii organului de urmărire penală privind efectuarea măsurilor speciale de investigații ca fiind ilegale;

- anularea ordonanței din 23 mai 2014, cu privire la amânarea informării învinuitului Popa V. despre faptul că acesta ar fi fost supus măsurilor speciale de investigații la 22 mai 2014;

- anularea procesului - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 23 mai 2014;

- excluderea din dosarul penal nr. 2014970259 a mijloacelor de probă procesul –verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 23 mai 2014 și înregistrările comunicațiilor și imaginilor a persoanelor efectuate la 22 mai 2014.

În argumentarea cererii de recurs recurentul a invocat că organul de urmărire penală ilegal a desfășurat măsurile speciale de investigații, încălcând prevederile art. 132<sup>8</sup> alin. (3) Cod de procedură penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014 recursul ordinar declarat, a fost respins ca nefondat.

4. În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal a conchis că instanța just a considerat că modul de înfăptuire a măsurii speciale de investigații, condițiile și temeiurile în baza cărora s-a dispus măsura specială de investigație au fost executate legal, nefiind constatate careva încălcări ale drepturilor și libertăților omului sau depășirea prevederilor ordonanței de autorizare din partea membrilor grupului de urmărire penală.

5. Împotriva hotărârilor pronunțate în cauză a declarat recurs în anulare petiționarul Popa Vitalie, care a solicitat casarea acestora și recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile organului de urmărire penală privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 22.05.2014;

- declararea nulității ordonanțelor procurorului Sușițaia M. din 22.05.2014, privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații și din 23 mai 2014, privind amânarea informării învinuiților despre faptul că aceștia au fost supuși măsurilor speciale de investigații;

- declararea nulității procesului verbal - privind consemnarea măsurilor

speciale de investigație din 23.05.2014;

- excluderea din materialele cauzei penale nr. 2014970259 a mijloacelor de probă, înregistrările comunicărilor și imaginilor a persoanelor Popa V., Moldovan D. și procesului - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 23 mai 2014.

În argumentarea soluției solicitate petiționarul a invocat că organul de urmărire penală contrar prevederilor art. 132<sup>8</sup> alin. (3) Cod de procedură penală a desfășurat măsuri speciale de investigație, deoarece atât Popa V. cât și Moldovan D. la 22 mai 2014 nu aveau calitatea de bănuit sau învinuit în cauza penală nr. 2014970259.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal specifică, că noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 mai 2014, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

7. În conformitate cu art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Popa Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Popa Vitalie Vasile*.

Decizia este irevocabilă, publicată la 16 aprilie 2015.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti