

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 declarat de condamnatul

*Miciurin Boris Alexei, născut la 03 decembrie 1967, originar din s. Coșnița, r-nul Dubăsari și domiciliat în s. Mașcăuți, r-nul Criuleni;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 11.11.2013 – 28.05.2014 (prima instanță)*
- 2. 10.10.2014 – 18.11.2014 (instanța de recurs)*
- 3. 12.02.2015 – 18.03.2015 (instanța de recurs în anulare)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2014, *Miciurin Boris Alexei* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10 000 (zece mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Miciurin Boris, la 26.12.2012, aproximativ la ora 00<sup>50</sup>, avînd scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică sau stare de ebrietate produsă de alte substanțe cu efect similar, știind cu certitudine că se află în stare de ebrietate produsă de alte substanțe cu efect similar, a condus autovehiculul de model „Toyota Land Cruiser” cu n/î C DJ 050, deplasîndu-se pe str. Independenței, mun. Chișinău, încălcînd astfel, cerințele art. 14 al Regulamentului circulației rutiere, potrivit căroră „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care

provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, și ajungând la intersecția cu str. Cuza Vodă, a fost stopat de către colaboratorii de poliție rutieră pentru verificarea actelor, moment în care, fiind bănuțit de consum de alcool, a fost condus la sediul Dispensarului Republican de Narcologie, unde, conform procesului verbal nr. 8666 din 26 octombrie 2012 s-a constatat că se află în stare de ebrietate narcotică, provocată de stupefiante.

3. Nefiind de acord cu sentința, împotriva acesteia a declarat recurs inculpatul Miciurin Boris, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea sa.

În susținerea recursului, inculpatul a indicat că, nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, menționând că, procesul verbal nr. 8666 din 26 octombrie 2012 urmează a fi declarat nul, deoarece a fost întocmit cu încălcarea prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, precum și ale Ordinului Ministerului Sănătății al RM nr. 80 din 20.03.2009, evidențiind următoarele încălcări: medicul nu a întocmit actul de testare în două exemplare, nu a fost efectuată testarea alcoolscoptică forma 155/e aprobată prin Ordinul nr. 828 din 31.10.2011, nu i-a fost recoltat sîngele pentru a fi supus expertizei, în vederea constatării consumului de substanțe narcotice sau a preparatelor medicamentoase cu acțiune similară, testul nu a fost deschis din ambalaj în prezența sa, astfel, fiind încălcate prevederile art. 11 lit. d) al Hotărârii de Guvern nr. 296.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 recursul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că, în cazul în care inculpatul nu era de acord cu rezultatele consemnate în procesul verbal nr. 8666 din 26.10.2012, acesta urma să solicite efectuarea repetată a expertizei, acest drept fiindu-i explicat contrasemnătura pe verso a procesului verbal nr. 8666 din 26.10.2012 (f.d. 7, vol. I), însă inculpatul nu și-a exercitat acest drept. Mai mult de atît, probele administrate la cauză dovedesc cu certitudine comiterea infracțiunii incriminate inculpatului, iar declarațiile sale sunt pur declarative, fiind date în scopul eschivării de la răspunderea penală.

6. Împotriva deciziei a declarat recurs în anulare condamnatul Miciurin Boris, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea sa. În susținerea recursului, recurentul invocă aceleași argumente care au fost menționate și în cererea de recurs, indicînd necesitatea declarării nulității procesului verbal nr. 8666 din 26.10.2012.

7. Avînd în vedere că, cererea prin care se contestă decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, depusă de condamnatul Miciurin Boris la data de 17.12.2014 în secția documentare procesuală a cauzelor penale a fost incorect înregistrată ca recurs ordinar, atribuindu-i-se indicele 1ra-314/2015, care ulterior a fost atribuit și cauzei penale privindu-l pe Miciurin Boris, Colegiul penal va examina recursul vizat în procedura recursului în anulare, aceasta deoarece, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) și art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru care legea prevede în exclusivitate o pedeapsă *nonprivativă de libertate*, se atacă cu recurs, nefiind prevăzută calea de atac apelul.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Însă, conform art. 453 alin. (2), 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală, nu cuprinde menționarea acestor cazuri și argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate.

Totodată, în conformitate cu aceste prevederi legale, în recursul condamnatului nu sunt invocate care circumstanțe sunt considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual-penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărîrea atacată, omițîndu-se și argumentarea ilegalității hotărîrii contestate, cu indicarea unor erori de drept concrete.

Din aceste considerente, rezultă că recursul în anulare nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în articolele nominalizate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al condamnatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica din motiv că conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerințele legale de conținut, din aceste motive, recursul condamnatului Miciurin Boris urmează a fi declarat inadmisibil.

9. Conform art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Miciurin Boris Alexei* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 aprilie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru