

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Andrei Micu în interesele părții vătămate Leontii Vitalie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 septembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui

***Baltag Adrian Valentin**, născut la 18 mai 1986, originar din s. Camenca, r-nul Florești și domiciliat în mun. Chișinău, str. Vasile Tulnic, nr. 13;*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 18.04.2014 – 05.09.2014 (prima instanță)***
- 2. 26.09.2014 – 20.11.2014 (instanța de apel)***
- 3. 11.02.2015 – 18.03.2015 (instanța de recurs ordinar)***

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 septembrie 2014 ***Baltag Adrian Valentin*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de către Leontii Vitalie privind repararea prejudiciului material și moral, cu dispunerea încasării din contul lui Baltag Adrian în beneficiul lui Leontii Vitalie a sumei de 18 000 (optsprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 5 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la 09 noiembrie 2013, aproximativ la ora 17¹⁰, Baltag Adrian Valentin, în timp ce conducea automobilul de model „BMW 530 I” cu n/î C PM 726 pe str. Băcioii Noi, din direcția str. Muncești spre bd. Dacia, sectorul Botanica, mun. Chișinău, nu a manifestat prudență sporită la trafic, astfel, ignorând prevederile pct. 45, subpct. 1), 2) al Regulamentului circulației rutiere, care prevede că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului; d) situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului și ca urmare a tamponat pietonul Leontii Vitalie Tudor, care se deplasa pe marginea carosabilului în aceeași direcție.

Ulterior, Baltag Adrian, după producerea accidentului l-a transportat pe Leontii Vitalie la spitalul de urgență, fără a reveni la locul faptei, astfel ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, și anume pct. 12, subpct. 1), care direct indică faptul că conducătorul de vehicul implicat într-un accident rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul, semnalizându-l în conformitate cu pct. 37 subpct. 1) lit. a) sau subpct. 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepția cazurilor prevăzute în subpunctul 1) lit. c) și d) din prezentul punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență – să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, și certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; e) să marcheze locul inițial al vehiculului, obiectelor ce țin de accident și a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziției acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea carosabilului; f) să asigure, pe cât posibil, păstrarea urmelor, precum și ocolirea locului accidentului; g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc pînă la sosirea lucrătorilor de poliție.

În rezultatul accidentului, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 691/D din 28.03.2014, lui Leontii Vitalie Tudor i-au fost cauzate următoarele vătămări corporale: fractura bimalleolară a gambei stîngi cu deplasare; fractura pilonului tibial stîng, marginea posterioară cu deplasare; fractura cominutivă a osului metatarsian I și a bazei osului IV metatarsian, falangiei distale a halucelui; fractura os navicular și coneiform pe stînga; fractura colului os II-III metatarsian; luxația degetelor II-III picior pe stînga; excoriații și edem a țesuturilor moi a piciorului stîng pe suprafața dorsală, ce condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare medie.

4. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Baltag Adrian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, argumentînd că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 65 Cod penal, stabilind inculpatului o pedeapsă prea blîndă prin excluderea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, or, anume în virtutea acestui drept inculpatul a comis infracțiunea incriminată;

- *avocatul Andrei Micu în interesele părții vătămate Leontii Vitalie*, care a solicitat casare parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Baltag Adrian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar acțiunea civilă să fie admisă integral, cu dispunerea încasării din contul lui Baltag Adrian în beneficiul lui Leontii Vitalie a sumei de 18 000 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În susținerea apelului, apelantul a indicat că mărimea prejudiciului moral reiese din faptul că partea vătămată nu va mai putea fi încadrat în activități sau lucru ce implică depunerea efortului fizic, mai mult de atât, acesta va urma să suporte o intervenție chirurgicală costisitoare la picior, fiind prezent și riscul amputării piciorului.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

6. Pentru a motiva decizia adoptată, instanța de apel a remarcat că, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, atitudinea inculpatului față de cele comise, că și-a recunoscut vina și regretă de cele comise, a comis fapta pentru prima dată, precum și de scopul pedepsei penale, instanța de fond corect și întemeiat a ajuns la concluzia că corectarea inculpatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni de către acesta va fi posibilă fără izolarea sa de societate.

Referitor la cerința apelanților de a-i stabili inculpatului și pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de apel a subliniat că, potrivit construcției normei prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal, pedeapsa complementară se aplică doar atunci cînd se stabilește în exclusivitate pedeapsa principală – închisoarea.

Cu privire la acțiunea civilă, referitor la încasarea prejudiciului moral, instanța de apel a menționat că instanța de fond justificat s-a condus de prevederile art. 1422, 1423 Cod civil, constatînd despre necesitatea admiterii parțiale a acțiunii.

7. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Andrei Micu în interesele părții vătămate Leontii Vitalie, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură

penală, solicită casarea parțială a hotărârilor judecătorești în partea stabilirii pedepsei și în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Baltag Adrian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar acțiunea civilă să fie admisă integral, cu dispunerea încasării din contul lui Baltag Adrian în beneficiul lui Leontii Vitalie a sumei de 18 000 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În susținerea cerințelor înaintate, recurentul a invocat aceleași argumente enunțate și în cererea de apel.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Avînd în vedere că autorul recursului contestă blîndețea pedepsei stabilite inculpatului, pledînd pentru stabilirea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, Colegiul penal menționează că, la acest capitol s-a expus instanța de apel, unde just a indicat că pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport se atribuie în exclusivitate pedepsei principale – închisoarea, celelalte pedepse principale: amenda sau munca neremunerată în folosul comunității, se stabilesc în mod solitar, fără aplicarea pedepsei complementare.

De asemenea, instanța de recurs constată că cerința recurentului privind dispunerea încasării prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei este una exagerată, or, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 1422, 1423 Cod civil, ajungînd la concluzia că instanța de fond întemeiat a dispus admiterea parțială a acțiunii civile, stabilind în mod echitabil mărimea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal apreciază corectitudinea concluziilor instanțelor de fond pe parcursul judecării cauzei, a normelor legislației procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod de procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 Cod de procedură penală); cu verificarea circumstanțelor de fapt și constatarea aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate de către organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. 100-101 Cod de procedură penală), cu stabilirea corectă a noilor limite de pedepse (art. 364¹ Cod de procedură penală) și concretizarea echitabilă a cuantumului despăgubirilor materiale și morale suportate de către partea vătămată.

În virtutea considerentelor expuse, instanța de recurs nu constată prezența cărorva erori de ordin procedural sau material, ce ar genera casarea deciziei contestate sub aspectele invocate, întrucât soluția adoptată de către instanța de apel este în strictă corespundere cu exigențele legale inerente justei soluționări a cauzei penale.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Andrei Micu în interesele părții vătămate Leontii Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui ***Baltag Adrian Valentin***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 aprilie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru